



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
Τηλ.: 213 20 63 776
213 20 63 538

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 74^η

Απόφαση υπ' αριθ. 3647/2018

Στην Αθήνα, σήμερα στις **04-12-2018**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **09:30 π.μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση της **Οικονομικής Επιτροπής**, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. **238881** πρόσκληση του Προέδρου της που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στις **29-11-2018**.

Θέμα 24^ο εκτός ημερήσιας διάταξης

Εισήγηση σχετικά με την άσκηση ή μη ανακοπής ερημοδικίας κατά της Α16342/2018 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου).

Παρόντες:

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κος Καραμάνος Χρήστος και
Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Στεργίου Ιωάννα
- Σαπουνά Αγγελική

Τα αναπληρωματικά μέλη:

- Τσούπρα Ιωάννα
- Λεβέντη Αγγελική
- Μεταξά Ειρήνη
- Χριστάκη Μαρία

Απόντες:

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Αλεξίου Αθανάσιος
- Δημάκος Δημήτριος
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Τζίβα Αιμιλία
- Καραμπέλας Κωνσταντίνος
- Βρύνα Φωτεινή
- Μπαλού Αλεξάνδρα
- Αδαμοπούλου Αικατερίνη

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα. Μαρία Ντόβα.



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία και αποφασίστηκε η συζήτηση του θέματος με τη διαδικασία του κατεπείγοντος, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Καραμάνος ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για την αριθ. πρωτ. 228750/1054/03-12-2018 εισήγηση του Γραφείου Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων Π.Ε. Ανατολικής Αττικής στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Σας διαβιβάζουμε για την πλήρη ενημέρωσή σας επί της υποθέσεως την Α16342/2018 δικαστική απόφαση, η οποία κοινοποιήθηκε στην Περιφέρεια Αττικής την 25-10-2018, καθώς και το υπό σχετ. 2 έγγραφο, με τα συνημμένα σε αυτό και σας εκθέτουμε τα εξής:

Ο προσφεύγων είχε ασκήσει κατά της Περιφέρειας Αττικής και του Ελληνικού Δημοσίου την από 9-7-2013 προσφυγή του ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών για την ακύρωση της

οικ. 27647/2013 απόφασης του Περιφερειάρχη Αττικής που υπογράφεται από εντεταλμένο περιφερειακό σύμβουλο, με την οποία του είχε επιβληθεί πρόστιμο 5.000€ για παραβάσεις της περιβαλλοντικής νομοθεσίας, καθώς και της με αρ. 23170/19393/2013 απόφασης του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής με την οποία είχε απορριφθεί η από 1-3-2013 διοικητική προσφυγή του και η από 11-3-2013 συμπληρωματική αυτής κατά της προρρηθείσας απόφασης του Περιφερειάρχη Αττικής.

Ειδικότερα με την ανωτέρω απόφαση του Περιφερειάρχη Αττικής είχε επιβληθεί συνολικό πρόστιμο 5.000€ στον προσφεύγοντα και δη ποσό 3.000€ επειδή η εν θέματι δραστηριότητα (παρασκευής φυτοχώματος) λειτουργούσε χωρίς την απαιτούμενη άδεια λειτουργίας και Έγκριση Περιβαλλοντικών Όρων σε ζώνη πέριξ της λίμνης Μαραθώνος και ποσό 2.000€ επειδή δεν είχαν ληφθεί τα μέτρα προστασίας του εδάφους και των υπόγειων νερών από πιθανές διαρροές ρυπαντικών και μολυσματικών αποβλήτων.

Επί της ανωτέρω από 9-7-2013 προσφυγής εκδόθηκε η παραπάνω σχετική δικαστική απόφαση, με την οποία έγινε αυτή δεκτή και ακυρώθηκαν οι ως άνω προσβαλλόμενες αποφάσεις. Ειδικότερα το δικάσαν Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη την υπ' αρ. 2962/11.12.2012 (και όχι 2013, όπως εκ προφανούς παραδρομή αναγράφεται στο σκεπτικό του) της Δ/σης Ανάπτυξης ΠΕΑΑ με την οποία αποφασίστηκε η διακοπή λειτουργία της μονάδας φυτοχώματος της συζύγου του προσφεύγοντος, καθώς και τη σφραγίδα της επιχείρησης, έκρινε ότι μη νομίμως επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο στον προσφεύγοντα υπό την ιδιότητά του ως ιδιοκτήτη, εφόσον όπως αποδείχθηκε ιδιοκτήτρια της μονάδας είναι η σύζυγός του.

Η ανωτέρω δικαστική απόφαση δεν υπόκειται σε έφεση ενόψει του ύψους της διαφοράς, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 92 του Ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας).

Ωστόσο είναι επιτρεπτή η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας σύμφωνα με το άρθρο 89 του Ν. 2717/1999 (Κώδικας Διοικητικής Δικονομίας) κατά το οποίο «Ο διάδικος, που δεν παραστάθηκε κατά τη Συζήτηση ένδικου βοηθήματος ή μέσου επειδή δεν κλητεύτηκε ή δεν κλητεύτηκε νόμιμα, να παρασταθεί, έχει δικαίωμα να ασκήσει, για τους λόγους αυτούς, κατά της σχετικής Απόφασης, ανακοπή».

Τούτο δε διότι στην προκειμένη περίπτωση η απόφαση εκδόθηκε χωρίς να παρασταθεί η Περιφέρεια Αττικής και χωρίς να έχει νομίμως κλητευθεί, καθόσον, όπως προέκυψε η απευθυνόμενη προς την Περιφέρεια Αττικής Κλήση του άνω Δικαστηρίου, ουδέποτε της κοινοποιήθηκε, αλλά κοινοποιήθηκε στα γραφεία της πρώην κρατικής Περιφέρειας Αττικής και νυν Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής επί της οδού Κατεχάκη, όπου και παρελήφθη από υπάλληλο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

Με δεδομένο ότι σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις ο διάδικος μπορεί με την ασκηθείσα ανακοπή ερημοδικίας να προβάλει τυχόν ισχυρισμούς του, τους οποίους δεν μπόρεσε να προβάλει επειδή δεν κλητεύθηκε ή δεν κλητεύθηκε νόμιμα, ζητήσαμε από την αρμόδια υπηρεσία να μας διαβιβάσει σχετικό ενημερωτικό επί της υποθέσεως έγγραφο, η οποία και μας απέστειλε το υπό σχετ. 2 έγγραφο της με συνημμένα τα σε αυτό αναφερόμενα έγγραφα.

Όπως προκύπτει από τις απόψεις της αρμόδιας υπηρεσίας (Τμήματος Ελέγχου, Μετρήσεων και Υδροοικονομίας ΠΕΑΑ) και τα στοιχεία που ετέθησαν υπόψη μας, το ένδικο πρόστιμο επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα, υπό την ιδιότητά του ως ιδιοκτήτη της μονάδας, καθώς από όλα τα έγγραφα που είχε η Υπηρεσία στη διάθεσή της μέχρι την επιβολή του προστίμου ο ίδιος εμφανιζόταν ως υπεύθυνος της δραστηριότητας, ενώ καίτοι εκλήθη να εκφράσει τις απόψεις του προ της έκδοσης της σχετικής απόφασης επιβολής προστίμου ουδέποτε προσήλθε να υποβάλει αυτές και να αρνηθεί την ιδιότητά του αυτή, επικαλέστηκε δε το πρώτον ότι δεν είναι ιδιοκτήτης της δραστηριότητας με την από 1-3-2013 συμπληρωματική προσφυγή του ενώπιον του ΓΓΑΔΑ.

Ωστόσο όπως κρίθηκε, από το δικάσαν Δικαστήριο, με την προσβαλλόμενη απόφαση του εντεταλμένου Περιφερειακού Συμβούλου της Περιφέρειας Αττικής μη νομίμως επιβλήθηκε το ένδικο πρόστιμο «.....σε βάρος του προσφεύγοντος ως ιδιοκτήτη, όπως αναφέρεται στο σώμα αυτής,», καθώς «..... όπως προκύπτει από τα περιλαμβανόμενα στο διοικητικό φάκελο έγγραφαο ανωτέρω δεν είναι ιδιοκτήτης της.... μονάδας παραγωγής φυτοχώματος, γεγονός άλλωστε που αναφέρεται και στην ίδια την αριθ. πρωτ. 23170/19393/30.4.2013 απόφαση του Γενικού Γραμματέα Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, στην οποία επί λέξει αναγράφεται, στο σκεπτικό αυτής, ότι «από τα παραπάνω στοιχεία που υπέβαλε στην υπηρεσία μας ο κ., τα οποία δεν ήταν σε γνώση της υπηρεσίας που εξέδωσε την προσβαλλόμενη απόφαση, με σαφήνεια προκύπτει ότι δεν είναι ιδιοκτήτης της εν λόγω δραστηριότητας...»..... **αντιθέτως, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του διοικητικού φακέλου, ιδιοκτήτρια της εν λόγω επιχείρησης**

τυγχάνει η σύζυγός του, (βλ. την αριθ. πρωτ. 2962/11.12.2013 απόφαση της Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Αττικής με την οποία αποφασίστηκε η διακοπή της μονάδας παρασκευής φυτοχώματος στη θέση «Καρακάτσι» της, την σφραγίδα της επιχείρησης κλπ)....».

Με βάση τα παραπάνω έχουμε την άποψη ότι χωρεί παραδεκτώως η άσκηση ανακοπής ερημοδικίας κατά της ανωτέρω δικαστικής απόφασης, καθώς δεν είχε κλητευθεί νομίμως η Περιφέρεια Αττικής για να παρασταθεί στην άνω δίκη, ωστόσο επί της ουσίας της υπόθεσης δεν αναμένεται η έκδοση διαφορετικής απόφασης από τα κατά τα ανωτέρω κριθέντα, λαμβανομένου υπόψη ότι το ένδικο πρόστιμο επιβλήθηκε στον προσφεύγοντα ως *ιδιοκτήτη* της δραστηριότητας (βάσει βεβαίως των στοιχείων που διέθετε το Τμήμα Περιβάλλοντος και Υδροοικονομίας ΠΕΑΑ κατά το χρόνο έκδοσης της προσβαλλομένης), επειδή δεν είχε εφοδιαστεί με άδεια λειτουργίας και έγκριση περιβαλλοντικών όρων και δεν είχε λάβει τα κατάλληλα μέτρα προστασίας του εδάφους και των υπόγειων νερών, πλην όμως όπως κρίθηκε από το Δικαστήριο, βάσει των στοιχείων που μεταγενέστερα προέκυψαν, συμπεριλαμβανομένων και στοιχείων της Δ/σης Ανάπτυξης ΠΕΑΑ, ιδιοκτήτρια είναι η σύζυγος του προσφεύγοντος και όχι ο ίδιος.

Ενόψει των παραπάνω παρακαλούμε όπως αποφασίσετε σύμφωνα με το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010, όπως αντικαταστάθηκε ως άνω με το άρθρο 5 του Ν.4071/2012 (ΦΕΚ Α' 85/11.04.2012) για την άσκηση ή μη ανακοπής ερημοδικίας κατά της Α16342/2018 απόφασης του 7^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Οικονομική Επιτροπή
ομόφωνα αποφασίζει

Τη μη ανακοπή ερημοδικίας κατά της Α16342/2018 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών (Τμήματος 7ου).

Ο Πρόεδρος

Καραμάνος Χρήστος

Τα Μέλη

**Στεργίου Ιωάννα
Σαπουνά Αγγελική
Τσούπρα Ιωάννα
Λεβέντη Αγγελική
Μεταξά Ειρήνη
Χριστάκη Μαρία**