



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ των άρθρων 18 του Ν. 2218/1994 και
7 παρ. 1 του Ν. 2839/2000.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Αριθμ. 6/2013

Στην Αθήνα σήμερα την **14^η Ιουνίου 2013**, ημέρα Παρασκευή και ώρα 14:00 μ. μ., στο κατάστημα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, οδός Κατεχάκη αριθμ. 56, κατόπιν τηλεφωνικής προσκλήσεως του Προέδρου, που καταχωρήθηκε στο προς τούτο ειδικό βιβλίο, συνεδρίασε η κατά τα άρθρα 18 του Ν.2218/1994, 7 παρ. 1 του Ν. 2839/2000 και 238 παρ. 1 του Ν.3852/2010 Επιτροπή, που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 2026/866/9-2-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΦΕΚ 38/2011/Τ.Υ.Ε.Θ.Ο.Δ.), αποτελούμενη από τους:

1. **Σταύρο Σπυρόπουλο**, Πάρεδρο Ν.Σ.Κ., ως Πρόεδρο,
2. **Αντωνία Παπαηλιάδου**, υπάλληλο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, ως αναπληρωματικό μέλος, σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους Μαρίας Καλύβα-Αποστολάκη, η οποία απουσίαζε, αν και κλητεύθηκε νομίμως.
3. **Μιχαήλ - Άγγελο Βουράκη**, περιφερειακό σύμβουλο της Περιφέρειας Αττικής, αναπληρωματικό μέλος, σε αναπλήρωση του τακτικού μέλους Άννας Ροκοφύλλου, η οποία απουσίαζε, αν και κλητεύθηκε νομίμως.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και ο γραμματέας της Επιτροπής **Αθανάσιος Βλαχάκης**, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

Η Επιτροπή συνήλθε σε μη δημόσια συνεδρίαση, για να συζητήσει, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, τα παρακάτω θέματα:

ΘΕΜΑ 2^ο : Η από 14-5-2013 προσφυγή του ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ Δημήτριου κατά της αριθμ. 733/2013 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Επί της ανωτέρω υποθέσεως ο πρόεδρος της Επιτροπής Σταύρος Σπυρόπουλος, που είχε ορισθεί εισηγητής, ανέγνωσε την από 13-6-2013 γραπτή εισήγησή του, με την οποία πρότεινε την απόρριψη της προσφυγής.

Μετά διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση, τις γραπτές απόψεις της Περιφέρειας Αττικής, την προσφυγή και τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, αποφαίνεται τα ακόλουθα:

1. Με την από **14-5-2013** προσφυγή του, κατατεθείσα στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής την 14-5-2013 (αριθμ. Πρωτ. 26200/21840/14-5-2013), η οποία με το αριθμ. 26200/21840/16-5-2013 έγγραφό της την διαβίβασε στη ημετέρα Επιτροπή την 21-5-2013 (αριθ. Πρωτ. 50/21-5-2013), ο Δημήτριος Παναγιωτόπουλος, ως ιδιοκτήτης της ατομικής επιχειρήσεως με την επωνυμία «GENERAL CONTROL», ζητά την ακύρωση της αριθμ. **733/2013 (θέμα 54^ο)** αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, κατά το μέρος, που με την απόφαση αυτή εγκρίθηκε το αριθμ. **6/2-4-2013** πρακτικό της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Πρόχειρων Διαγωνισμών της Περιφέρειας Αττικής, εκδοθέν στα πλαίσια διενέργειας την 2-4-2013 από τον Περιφέρεια Αττικής πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου **«Διενέργεια Πρόχειρου Μειοδοτικού Διαγωνισμού για την ανάθεση εργασιών καταπολέμησης κουνουπιών στην Περιφερειακή Ενότητα Κεντρικού Τομέα Αθηνών για το έτος 2013, προϋπολογισμού 20.000,00€ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ»**. Στον διαγωνισμό αυτό ο προσφεύγων, δια της ως άνω ατομικής του επιχειρήσεως, συμμετείχε ως υποψήφιος ανάδοχος με την κατάθεση σχετικής προσφοράς, η οποία με την προσβαλλόμενη απόφαση, κατά αποδοχή του ανωτέρω πρακτικού, αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό.

2. Η κρινόμενη προσφυγή ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 14-5-2013 και με έννομο συμφέρον, σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1^ο του άρθρου 227 του ν. 3852/2010 και της παρ. 1 του άρθρου 4 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (ν.2690/1999). Συγκεκριμένα, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη πράξη, η οποία έχει τον χαρακτήρα ατομικής διοικητικής πράξεως, εκδόθηκε την 12-4-2013 και μέχρι την κατάθεση της κρινόμενης προσφυγής στην αναρμόδια Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής την 14-5-2013, η οποία με το αριθμ. 26200/21840/16-5-2013 έγγραφό της την διαβίβασε στην ημετέρα Επιτροπή την 21-5-2013, δεν αποδεικνύεται ότι επιδόθηκε νομότυπα στον προσφεύγοντα. Ο ισχυρισμός, που προβάλλει η

Περιφέρεια Αττικής (βλ. το αριθμ. 104780/5-6-2013 έγγραφο της Δ/σης Οικονομικών-Τμήμα Προμηθειών), ότι η προσβαλλόμενη πράξη επιδόθηκε νομότυπα στον προσφεύγοντα με τηλεομοιοτυπία (ΦΑΞ) την 18-4-2013 και, συνεπώς, η κρινόμενη προσφυγή, κατατεθείσα την 14-5-2013, δηλαδή μετά την πάροδο δέκα πέντε ημερών από την επίδοση της προσβαλλομένης αποφάσεως στον προσφεύγοντα, ασκήθηκε εκπροθέσμως, σύμφωνα με το άρθρο 227 παρ. 1^α του ν. 3852/2010, είναι αβάσιμος. Τούτο, διότι, κατά την διάταξη της παρ. 2 του άρθρου 19 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, η κοινοποίηση της ατομικής διοικητικής πράξεως στο πρόσωπο, το οποίο αφορά, γίνεται με κάθε πρόσφορο τρόπο με την επιφύλαξη των τυχόν οριζομένων σε ειδικές διατάξεις. Σε περίπτωση κατά την οποία η κοινοποίηση αυτή γίνεται με την χρήση τηλεομοιοτυπικής συσκευής (ΦΑΞ) εφαρμόζονται οι διατάξεις το άρθρου 14 του ν. 2672/1998, όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 παρ. 6 και 7 του ν. 3230/2004, με τις οποίες, εκτός των άλλων, ορίζεται ότι η κοινοποίηση αυτή είναι νόμιμη, εφόσον τα αποστελλόμενα έγγραφα συνοδεύονται από φύλλο αποστολής, το οποίο περιέχει τον πλήρη τίτλο και τη διεύθυνση της αποστέλλουσας υπηρεσίας, τα στοιχεία προσδιορισμού της ταυτότητας του αποστελλομένου εγγράφου (όπως τον πλήρη τίτλο της εκδούσας υπηρεσίας, τον αριθμό πρωτοκόλλου και την ημερομηνία εκδόσεως), τον αριθμό σελίδων του αποστελλόμενου εγγράφου και το ονοματεπώνυμο, την ιδιότητα, τον αριθμό τηλεφώνου και τηλεομοιοτυπικής συσκευής, καθώς και την υπογραφή του χειριστή (**πρβλ. ΕΑ ΣτΕ 377/2007, 813/2009**). Στην προκείμενη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, πράγματι την ανωτέρω ημερομηνία (18-4-2013) από την αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα στον αριθμό τηλεομοιοτυπίας (ΦΑΞ) 210-3611601 έγγραφο επτά (7) σελίδων, χωρίς όμως να συνοδεύεται από φύλλο αποστολής κατά τις ανωτέρω διατάξεις, ούτε να προκύπτει από άλλο στοιχείο (π.χ αποτύπωση της πρώτης σελίδας του εγγράφου, που εστάλη στο αποτύπωμα αποστολής της τηλεομοιοτυπίας), με ασφάλεια η ταυτότητα του εγγράφου, που απεστάλη την ημερομηνία αυτή στον προσφεύγοντα. Συνεπώς, εφόσον δεν αποδεικνύεται αναμφίβολα ότι η προσβαλλόμενη απόφαση κοινοποιήθηκε στον προσφεύγοντα την 18-4-2013, η κρινόμενη προσφυγή του θεωρείται ότι ασκήθηκε εμπρόθεσμα την 14-5-2013.

Περαιτέρω, με προφανές έννομο συμφέρον ο προσφεύγων ασκεί την κρινόμενη προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά του αποκλείσθηκε από τον διαγωνισμό.

3. Η διακήρυξη του επιδικού διαγωνισμού ορίζει ως καταληκτική ημερομηνία υποβολής των προσφορών την ημερομηνία διεξαγωγής του διαγωνισμού (2-4-2013),

μεταξύ δε των απαιτούμενων, επί ποινή απορρίψεως των προσφορών, δικαιολογητικών συμμετοχής προβλέπει υπεύθυνη δήλωση περί του ότι μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς οι προσφέροντες δεν έχουν καταδικασθεί για συγκεκριμένα ποινικά και αγορανομικά αδικήματα, δεν τελούν σε πτώχευση, αναγκαστική διαχείριση, πτωχευτικό συμβιβασμό, εκκαθάριση ή σε διαδικασία κηρύξεως ή θέσεως σε κάποια από τις ανωτέρω καταστάσεις κλπ (βλ. Παράρτημα Α' § 5 της Διακήρυξης). Ενόψει της ρητής αυτής προβλέψεως περί του ότι με την εν λόγω υπεύθυνη δήλωση πρέπει να δηλώνεται ότι όλα τα ανωτέρω αναφερόμενα ισχύουν *«μέχρι και την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς»*, συνάγεται ότι η ημερομηνία υπογραφής της υπεύθυνης δηλώσεως πρέπει να συμπίπτει με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ούτως ώστε να καλύπτει και την ημερομηνία αυτή. Επομένως, υπεύθυνη δήλωση με ημερομηνία υπογραφής προγενέστερη εκείνης της υποβολής της προσφοράς δεν καλύπτει τις απαιτήσεις της διακηρύξεως και συνεπάγεται, κατά δέσμια αρμοδιότητα, τον αποκλεισμό του υποψηφίου, δεδομένου ότι, βεβαιώνοντας την ανυπαρξία καταδικών κλπ. σε μελλοντική ημερομηνία, δεν αναφέρεται, εν πάση περιπτώσει, σε γεγονότα παρόντα ή παρελθόντα. Εξάλλου, ενόψει και της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει την σύνταξη των προσφορών στους δημόσιους διαγωνισμούς, δεν μπορεί να ασκήσει επιρροή το γεγονός ότι μπορεί, κατά περίπτωση, να είναι ιδιαίτερος μικρή η χρονική απόσταση, η οποία μεσολαβεί μεταξύ των ημερομηνιών υπογραφής της δηλώσεως και υποβολής της προσφοράς. Τέλος, η αναθέτουσα αρχή ουδεμία υποχρέωση έχει να ελέγχει η ίδια, ανατρέχοντας σε άλλα έγγραφα, υποβληθέντα ως εκ περισσού με την προσφορά, ή να ζητά από τους διαγωνιζομένους ν' αποδεικνύουν το περιεχόμενο της εν λόγω υπευθύνου δηλώσεως, δεδομένου ότι ο αποκλεισμός τους, σε περίπτωση διαστάσεως μεταξύ ημερομηνιών υπογραφής τους και υποβολής της αντίστοιχης προσφοράς, θα χωρεί όχι λόγω αμφισβητήσεως της αλήθειας των σχετικώς δηλουμένων αλλά για τον τυπικό λόγο της ως άνω διαστάσεως, ο οποίος, κατά τη διακήρυξη, θεσπίζεται επί ποινή απαραδέκτου της προσφοράς, η δε διάταξη του άρθρου 12 παρ. 5 του π.δ/τος 118/2007 («Κανονισμός Προμηθειών του Δημοσίου», Α' 150) περί παροχής διευκρινίσεων από πλευράς διαγωνιζομένων μετά την κατάθεση της προσφοράς αναφέρεται αφ' ενός σε σχετική ευχέρεια, και όχι σε υποχρέωση της Διοικήσεως να καλέσει προς τούτο διαγωνιζόμενο, αφ' ετέρου σε διευκρινίσεις νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (***πρβλ. ΣτΕ 3550/2011, 1415, 1344 επταμ., 1203, 1118 επταμ., 781/2010 επταμ.***).

4. Στην κρινόμενη περίπτωση η προσφορά της ατομικής επιχειρήσεως του προσφεύγοντα απορρίφθηκε από τον διαγωνισμό με την αιτιολογία ότι η ημερομηνία υπογραφής της υπευθύνου δηλώσεως του περί μη καταδίκης για τα αναφερόμενα στη διακήρυξη ποινικά και αγορανομικά αδικήματα, μη πτωχεύσεως, εκκαθαρίσεως, κλπ. (29-3-2013) δεν συμφωνούσε με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς του (2-4-2013). Η αιτιολογία αυτή είναι νόμιμη, δεδομένου ότι η ημερομηνία υπογραφής της άνω δηλώσεως δεν συνέπιπτε, ως έπρεπε κατά τα εκτεθέντα ανωτέρω (σκέψη 3), με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, ούτως ώστε να καλύπτει και την ημερομηνία αυτή. Επομένως, είναι απορριπτέοι ως αβάσιμοι οι λόγοι της προσφυγής κατά τους οποίους, α) δεν υφίσταται στην προκήρυξη σχετικός όρος περί ταυτότητας της ημερομηνίας υπογραφής και θεωρήσεως του γνησίου της υπογραφής της υπεύθυνου δηλώσεως με την ημερομηνία υποβολής της προσφοράς, β) η υποβολή της προσφοράς συνιστά ταυτοχρόνως και υπεύθυνη δήλωση περί του ότι τα στοιχεία που υποβάλλονται εξακολουθούν να ισχύουν κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς και γ) τα αναφερόμενα στην υπεύθυνη δήλωση έγγραφα γίνονται αποδεκτά στους διαγωνισμούς για την ανάθεση δημοσίων συμβάσεων με την μοναδική προϋπόθεση να έχουν εκδοθεί προσφάτως.

5. Για τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή, ομόφωνα, απορρίπτει την **από 14-5-2013 (αριθ. κατ. 50/21-5-2013)** προσφυγή του **ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΥ Δημήτριου** κατά της **αριθμ. 733/2013** αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

6. Η παρούσα απόφαση προσβάλλεται στο αρμόδιο δικαστήριο με το ένδικο βοήθημα, που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία (πρβλ. άρθρα 230 παρ. 3 και 238 παρ. 1 του Ν. 3852/2010).

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΠΥΡΟΠΟΥΛΟΣ ΣΤΑΥΡΟΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΛΑΧΑΚΗΣ