



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
 Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17
 Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
 Τηλ.: 213 20 63 776
 213 20 63 537

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 47^η

Απόφαση υπ' αριθμ. 1275/2011

Στην Αθήνα, σήμερα στις **25/11/2011**, ημέρα **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ** και ώρα **12:00μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, την **22/11/2011**.

Θέμα 2^ο

Εισήγηση του Δ/ντή Τεχνικών Έργων Περιφέρειας Αττικής (Προϊσταμένη Αρχή του έργου) επί των ενστάσεων κατά του 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση για το έργο «**ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΚΟΡΩΠΙΟΥ – ΠΑΙΑΝΙΑΣ**», προϋπολογισμού εκατόν δώδεκα εκατομμυρίων εννιακοσίων χιλιάδων εκατόν πενήντα τριών ευρώ και εξήντα ενός λεπτών (112.900.193,61€) με αναθεώρηση και Φ.Π.Α., και έγκριση αποτελέσματος του πρώτου σταδίου της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού του έργου αυτού.

Παρόντες:

- Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Βασιλάκου Λιλίκα

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Μπάστας Κωνσταντίνος
- Βουδούρης Παναγιώτης
- Βασιλάκης Μιχαήλ
- Αγγελόπουλος Παναγιώτης
- Κανελλάκης Κωνσταντίνος
- Μαριδάκης Στυλιανός
- Ζαφειρίου Ελένη

Το αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Καραθάνος Χαράλαμπος

Απόντες:

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Σπυρίδων Σπυρίδων
- Κουρούσης Χρήστος
- Γεωργιάδης Σπυρίδων-Άδωνις

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα Τρουλάκη Άννα.

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται ο κ. Χριστόπουλος εκπρόσωπος της παράταξης "Αττική Συνεργασία – Όχι στο Μνημόνιο".



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, η Πρόεδρος της Επιτροπής, κα Βασιλάκου Λιλίκα δίνει το λόγο στον κ. Ασπρουλάκη, ο οποίος ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τα εξής:

Σας υποβάλλουμε την Γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση για το έργο «**ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΚΟΡΩΠΙΟΥ – ΠΑΙΑΝΙΑΣ**» (4^ο Πρακτικό) επί των ενστάσεων των διαγωνιζομένων κατά του 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής, μαζί με τις υποβληθείσες ενστάσεις και τις τεχνικές προσφορές των

διαγωνιζομένων, τα οποία υπεβλήθησαν στην ΔΤΕ την 10-10-2011 (αρ.πρωτ.98075/10-10-11) και παρακαλούμε για την απόφασή σας σχετικά, σύμφωνα και με το άρθρο 4.4 της Διακήρυξης.

Σχετικά με το έργο του θέματος και το διαγωνισμό του, σας ενημερώνουμε για τα εξής:

1. Το έργο, προϋπολογισμού 112.900.193,61 € με αναθεώρηση και Φ.Π.Α., αφορά:
 - (α) στην κατασκευή του δικτύου αποχέτευσης ακαθάρτων στην περιοχή της πόλης Κορωπίου συνολικού μήκους περίπου 81 χλμ., των βασικών συλλεκτήρων που εξυπηρετούν τους οικισμούς του Δήμου Παιανίας, την πόλη του Κορωπίου, τον οικισμό Καρελλά του Δήμου Κρωπίας και τις βιομηχανικές περιοχές-πάρκα στην περιοχή Κορωπίου – Παιανίας και του κοινού συλλεκτήρα στον οποίο συγκεντρώνονται τα λύματα όλων των ανωτέρω περιοχών και διά του οποίου μεταφέρονται έως το κεντρικό αντλιοστάσιο εισόδου του ΚΕΛ.
 - (β) στη μελέτη και κατασκευή του ΚΕΛ Κορωπίου – Παιανίας και του υποβρύχιου αγωγού διάθεσης των επεξεργασμένων λυμάτων στη θάλασσα.
2. Με την Πράξη 401/2010 (03/11/2010) του Ε΄ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου κρίθηκε ότι δεν κωλύεται η υπογραφή Προγραμματικής Σύμβασης μεταξύ Περιφέρειας Αττικής, Δήμου Κρωπίας και ΕΥΔΑΠ ΑΕ που αφορά στην υλοποίηση του έργου και στη συνέχεια υπεγράφη η Προγραμματική Σύμβαση αυτή.
3. Το έργο εντάχθηκε στον Άξονα Προτεραιότητας «02 – Αειφόρος Ανάπτυξη και Βελτίωση της Ποιότητας Ζωής» του Επιχειρησιακού Προγράμματος «Αττική» του ΕΣΠΑ 2007-2013 με την υπ' αρ. πρωτ. 4786/30-11-2010 απόφαση Γενικού Γραμματέα Περιφέρειας Αττικής.
4. Την 18/01/2011 έλαβε χώρα ο διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου, κατά τον οποίο δεν υπέβαλε προσφορά κανείς υποψήφιος ανάδοχος λόγω στάσης εργασίας των μηχανικών και κινητοποίησης για την αποτροπή του διαγωνισμού. Όλα αυτά κατεγράφησαν στο 1^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.
5. Με την υπ' αρ. πρωτ. 384/18-01-2011 απόφαση ΔΔΕ Περιφέρειας Αττικής αποφασίστηκε η επανάληψη της δημοπράτησης του έργου στις 26/01/2011.
6. Με την υπ' αρ. 439/25-01-2011 απόφαση ΔΔΕ Περιφέρειας Αττικής συγκροτήθηκε η Επιτροπή «Διενέργειας Μειοδοτικού Διαγωνισμού» και «Εισήγησης για Ανάθεση» για την κατασκευή του έργου.
7. Την 26/01/2011 έλαβε χώρα ο διαγωνισμός για την ανάθεση του έργου, κατά τον οποίο υπέβαλαν προσφορά οκτώ διαγωνιζόμενα σχήματα: Κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., Κ/ξία ΙΝΤΡΑΚΑΤ- ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ ΑΤΕ, Κ/ξία ΤΕΡΝΑ Α.Ε.- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- Ρ&C DEVELOPMENT, Κ/ξία ΕΤΕΘ Α.Ε. –ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε., Κ/ξία ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. – ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε. –Ν.&Κ. ΓΚΛΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε, Κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.- ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.- ΑΑΓΗΣ Α.Ε., Κ/ξία ΕΚΤΕΡ Α.Ε. – ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ – Μ.Τ. ΑΤΕ και Κ/ξία ΘΕΜΕΛΗ ΑΕ- ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΥΔΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Ε. – ΝΙΟΒΗ ΑΤΕ. Εξ αυτών έγιναν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού τα επτά πρώτα, ενώ το όγδοο (Κ/ξία ΘΕΜΕΛΗ ΑΕ- ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΥΔΡΟΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Ε. –ΝΙΟΒΗ ΑΤΕ) απεκλείσθη. Όλη η διαδικασία κατεγράφη στο 2^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.
8. Κατά του 2^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού υπέβαλαν εμπροθέσμως ένσταση πέντε διαγωνιζόμενοι: Κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., Κ/ξία ΤΕΡΝΑ Α.Ε.- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- Ρ&C DEVELOPMENT, Κ/ξία ΕΤΕΘ Α.Ε. –ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε., Κ/ξία ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. – ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε. –Ν.&Κ. ΓΚΛΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. και Κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.- ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.- ΑΑΓΗΣ Α.Ε.
9. Η Προϊσταμένη Αρχή εκδίκασε τις υποβληθείσες ενστάσεις κατά του 2^{ου} Πρακτικού Ε.Δ. κατόπιν σχετικής εισήγησης της τελευταίας. Με την υπ' αρ. πρωτ. 943/08-04-2011 απόφαση ΔΔΕ Περιφέρειας Αττικής απερρίφθησαν όλες οι υποβληθείσες ενστάσεις και εγκρίθηκε το 2^ο Πρακτικό Ε.Δ. ως είχε συνταχθεί στις 26/01/2011.
10. Κατά της υπ' αρ. πρωτ. 943/08-04-2011 απόφασης ΔΔΕ Περιφέρειας Αττικής υπεβλήθησαν εμπροθέσμως ενώπιον της Αναθέτουσας Αρχής προσφυγές κατά το άρθρο 4 του Ν.3886/2010 από διαγωνιζόμενους, οι οποίες απερρίφθησαν σιωπηρά.
11. Κατά της υπ' αρ. πρωτ. 943/08-04-2011 απόφασης ΔΔΕ Περιφέρειας Αττικής κατατέθηκαν αιτήσεις ασφαλιστικών μέτρων ενώπιον της Επιτροπής Αναστολών από τρεις διαγωνιζόμενους: Κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., Κ/ξία ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. – ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε. –Ν.&Κ. ΓΚΛΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. και Κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.- ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.- ΑΑΓΗΣ Α.Ε. Εξ αυτών, η Κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και η Κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.- ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.- ΑΑΓΗΣ Α.Ε. παραιτήθηκαν και εκδικάστηκε μόνο η αίτηση της Κ/ξίας ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. – ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε. –Ν.&Κ. ΓΚΛΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε., η οποία και

απερρίφθη σύμφωνα με την υπ' αρ. 559/2011 απόφαση της Επιτροπής αναστολών του ΣΤΕ, δηλαδή η πρώτη φάση του διαγωνισμού έχει ολοκληρωθεί.

12. Στις 18/04/2011 έλαβε χώρα το πρώτο στάδιο της δεύτερης φάσης του διαγωνισμού, που αφορά στο άνοιγμα των τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων, στην καταγραφή του περιεχομένου τους και στον έλεγχο του κατά πόσο τηρούν τις προδιαγραφές των συμβατικών τευχών. Λόγω του μεγάλου όγκου των φακέλων τεχνικών προσφορών των διαγωνιζομένων το στάδιο αυτό συνεχίστηκε στις 02/05/2011 και 03/05/2011 και ολοκληρώθηκε στις 04/05/2011. από τους επτά διαγωνιζόμενους έγιναν δεκτοί στη συνέχεια του διαγωνισμού τέσσερις: Κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., Κ/ξία ΤΕΡΝΑ Α.Ε.- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- Ρ&C DEVELOPMENT, Κ/ξία ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε. και Κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.- ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.- ΑΑΓΗΣ Α.Ε., ενώ απεκλήθησαν οι υπόλοιποι τρεις: Κ/ξία ΙΝΤΡΑΚΑΤ- ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ ΑΤΕ, Κ/ξία ΕΚΤΕΡ Α.Ε. – ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ – Μ.Τ. ΑΤΕ και Κ/ξία ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. – ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε. – Ν.&Κ. ΓΚΛΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε. Όλη η διαδικασία κατεγράφη στο 3^ο Πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού.
13. Κατά του 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού υπέβαλαν εμπροθέσμως ένσταση επτά διαγωνιζόμενοι: Κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., Κ/ξία ΙΝΤΡΑΚΑΤ- ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ ΑΤΕ, Κ/ξία ΤΕΡΝΑ Α.Ε.- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- Ρ&C DEVELOPMENT, Κ/ξία ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε., Κ/ξία ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. – ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε. – Ν.&Κ. ΓΚΛΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ Α.Τ.Ε, Κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε.- ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε.- ΑΑΓΗΣ Α.Ε. και Κ/ξία ΕΚΤΕΡ Α.Ε. – ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ – Μ.Τ. ΑΤΕ.
14. Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε στις 22/6/2011, 28/6/2011, 26/7/2011 και 06/10/2011 προκειμένου να γνωμοδοτήσει επί των ενστάσεων που έχουν ασκήσει οι διαγωνιζόμενοι κατά του 3^{ου} Πρακτικού της. Η Επιτροπή εξέτασε τις υποβληθείσες αυτές ενστάσεις λαμβάνοντας υπόψη τα οριζόμενα στην διακήρυξη, στην νομοθεσία Δημοσίων Έργων τη γνωμοδότηση του συμβούλου (η οποία ήταν θετική, ως προς την γνωμοδότηση της επιτροπής) και την λοιπή σχετική νομοθεσία, και αφού προέβη στον επανέλεγχο των τεχνικών προσφορών, κατά πόσο τηρούν τις τεχνικές προδιαγραφές που καθορίζονται στα λοιπά συμβατικά τεύχη και τους όρους της διακήρυξης, όσων διαγωνιζομένων αναφέρονται οι ενστάσεις. Με το 9 σχετ. ο πρόεδρος της ΕΔΕΑ υπέβαλε στην ΔΤΕ την γνωμοδότηση της (αρ.πρωτ.ΔΤΕΠΑ/98075/10-10-2011). Αναλυτικά στη γνωμοδότηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση αναφέρονται οι λόγοι απόρριψης ή αποδοχής των υποβληθεισών ενστάσεων σε κάθε σημείο τους.
15. Σε σημεία-παρατηρήσεις όλων των ενστάσεων, που πιθανόν να μην έγινε αναλυτική αναφορά πιο πάνω στην εν λόγω γνωμοδότηση, είτε γιατί αποτελούν υποσύνολο σημείων-παρατηρήσεων ενστάσεων είτε γιατί προκύπτουν από συνδυασμό σημείων-παρατηρήσεων ενστάσεων, με την παρούσα η ΕΔΕΑ γνωμοδοτεί και εμείς συμφωνούμε, ότι σαφώς αποτελούν αντικείμενο εξέτασης και αξιολόγησης του επόμενου σταδίου του διαγωνισμού, αυτού της βαθμολογίας.
- Σύμφωνα με όλα τα ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού και Εισήγηση για Ανάθεση γνωμοδοτεί και εμείς συμφωνούμε, για την αποδοχή των ενστάσεων των διαγωνιζομένων κατά του Πρακτικού 3 της ΕΔΕΑ ως προς τα κάτωθι σημεία και συγκεκριμένα γνωμοδοτεί όπως:
1. **Η κ/ξία «ΕΚΤΕΡ Α.Ε. – ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ – Μ.Τ. ΑΤΕ» αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού** επιπλέον των λόγων του 3^{ου} Πρακτικού και για τους εξής λόγους:
 - α) Μη προβλεπόμενος ενεργός όγκος της προσφερόμενης δεξαμενής εξισορρόπησης, όπως εντοπίζεται στην ένσταση της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.2.2.
 - β) Η θωράκιση του υποθαλάσσιου αγωγού εξέχει του φυσικού πυθμένα, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.2.21 και της κ/ξίας «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» στο σημείο ΣΤ.2.
 2. **Η κ/ξία «ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ ΑΤΕ» αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού** επιπλέον των λόγων του 3^{ου} Πρακτικού και για τους εξής λόγους:
 - α) Μη προβλεπόμενος ενεργός όγκος της προσφερόμενης δεξαμενής εξισορρόπησης, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.1.2, της κ/ξίας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» στο σημείο Δ.12 και της ένστασης της κ/ξίας «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» στο σημείο Α.1.3,
 - β) Δεν έχει προβλεφθεί η απαιτούμενη απόσταση της άνω στάθμης της θωράκισης του υποθαλάσσιου αγωγού από την στάθμη του φυσικού πυθμένα, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.1.27 και της κ/ξίας «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» στο σημείο Α.1.6.

3. **Η κ/ξία «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού** επιπλέον των λόγων του 3^{ου} Πρακτικού και για τους εξής λόγους:
- α) Δεν δόθηκαν όλοι οι ζητούμενοι κατ' ελάχιστον αναλυτικοί γεωτεχνικοί υπολογισμοί του υποθαλάσσιου αγωγού, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.3.24 και της κ/ξίας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» στο σημείο Ε.1.
4. **Η κ/ξία «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού** για τους εξής λόγους:
- α) Δεν τηρήθηκαν οι συμβατικές απαιτήσεις όσον αφορά τις δεσμευτικές διαμέτρους του αγωγού διάθεσης, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ ΑΤΕ» στο σημείο 4.1.λ και της κ/ξίας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στο σημείο Γ.1.2.Δ.1 και της κ/ξίας «ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – Ρ. & C. DEVELOPMENT S.A.» στο σημείο ΙΙ.2.1,
- β) Δεν τηρήθηκε η δεσμευτική στάθμη του φρεατίου εκτόνωσης, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – Ρ. & C. DEVELOPMENT S.A.» στο σημείο ΙΙ.2.ιβ, της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.1.1 και της κ/ξίας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.2.
- γ) Δεν δόθηκαν οι απαιτούμενοι κατ' ελάχιστον γεωτεχνικοί υπολογισμοί του υποθαλάσσιου αγωγού, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.1.2 και της κ/ξίας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.1.
- δ) Οι προσφερόμενες μονάδες αερισμού έχουν βάθος 6,10m έως 6,30m αντί του μέγιστου απαιτούμενου των 6,00m, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.1.14, της κ/ξίας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» στο σημείο Α.17, της κ/ξίας «ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – Ρ. & C. DEVELOPMENT S.A.» στο σημείο ΙΙ.2.α και της κ/ξίας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στο σημείο Γ.1/Γ.1.2/Γ.13.4.
- ε) Δεν δίνεται το απαιτούμενο μήκος του αγωγού έκτακτης ανάγκης του υποθαλάσσιου αγωγού, όπως εντοπίζεται στην ένσταση της κ/ξίας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στο σημείο Γ.1.2.Δ.23.1.9.4.
5. **Η κ/ξία «ΤΕΡΝΑ Α.Ε. – ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε. – Ρ. & C. DEVELOPMENT S.A.» αποκλεισθεί από τη συνέχεια του διαγωνισμού** για τους εξής λόγους:
- α) Μη προβλεπόμενος ενεργός όγκος της προσφερόμενης δεξαμενής εξισορρόπησης, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ ΑΤΕ» στο σημείο 4.ΙΙ.η, της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.2.2, της κ/ξίας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.12, «ΑΚΤΩΡ Α.Τ.Ε. – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» στο σημείο Β.2.3 και της κ/ξίας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στο σημείο Γ.2.2.Γ.18.2.
- β) Μη επιτρεπτή χρησιμοποίηση προϊόντων εκσκαφής στην επίχωση του υποθαλάσσιου αγωγού, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.2.26 και της κ/ξίας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στο σημείο Γ.2.2.Δ.23.1.9.3.
- γ) Δεν δόθηκαν οι απαιτούμενοι γεωτεχνικοί υπολογισμοί αγωγών διάθεσης, όπως εντοπίζεται στις ενστάσεις της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.2.4, της κ/ξίας «ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.1 και της κ/ξίας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στο σημείο Γ.2.1 ΤΟΜΟΣ Β1.
- δ) Δεν δίνεται το απαιτούμενο μήκος του αγωγού έκτακτης ανάγκης του υποθαλάσσιου αγωγού, όπως εντοπίζεται στην ένσταση της κ/ξίας «ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ ΑΕ – ΜΟΧΛΟΣ ΑΕ – Ν.&Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ» στο σημείο Γ.2.2.Δ.23.1.12,
- ε) Μελετάται και προσφέρεται εντός του ΚΕΛ οδός πλάτους μικρότερου των 6,00 m, όπως εντοπίζεται στην ένσταση της κ/ξίας «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» στο σημείο Β.2.24.

Συνεπώς και σύμφωνα με τη γνωμοδότηση της ΕΔΕΑ, για τη συνέχεια του διαγωνισμού παραμένουν οι «κ/ξία ΕΤΕΘ Α.Ε. -ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» και η «κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. - ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. -ΑΑΓΗΣ Α.Ε.», οι οποίες περνούν στην επόμενη φάση (Β2) της αξιολόγησης (Βαθμολόγησης) των Τεχνικών Προσφορών.

16. Με το 4 σχετ. ο πρόεδρος της ΕΔΕΑ υπέβαλε δια μέσω του Δ/ντή της Δ/νσης ΤΕΠΑ, έγγραφο ερώτημα προς τη Νομική υπηρεσία της Περ. Αττικής (αρ.πρωτ. ΔΤΕΠΑ/91498/26-9-2011) αναφορικά με τα υπομνήματα/καταγγελίες, που υπέβαλλαν η κ/ξία «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ-ΗΛΕΚΤΩΡ

Α.Ε.» και η κ/ξία «ΤΕΡΝΑ ΑΕ- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- P&C DEVELOPMENT SA» σχετικά με την μη αποκλειστική συνεργασία, μέλους της μελετητικής ομάδας που συνεργάζεται για τον εν λόγω διαγωνισμό με την «κ/ξία ΕΤΕΘ Α.Ε. -ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» με την ομάδα των μελετητών, που συνεργάζεται με την «κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. -ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. - ΑΑΓΗΣ Α.Ε.». Πιο Συγκεκριμένα η Κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., που συμμετέχει ως υποψήφια ανάδοχος στο διαγωνισμό του θέματος, υπέβαλλε στην υπηρεσία υπόμνημα, στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι κατόπιν ερωτήματος που υπέβαλλε στο ΥΠΟΜΕΔΙ (Δ15)- Γραφείο μητρώου μελετητών, διαπίστωσαν, από την εκτύπωση από το επίσημο Μητρώο Μελετητών-Γραφείων Μελετών ότι, την 08/7/2011 ο μελετητής Σπυρίδων Κόκκινος του Φώτη (Α.Μ. 10513) με επαγγελματική έδρα Χελιδονούς 1, Τ.Κ. 14651 είχε το μελετητικό πτυχίο του ενταγμένο στην εταιρεία «Δ. Χάρδας & Συνεργάτες ΕΕ-Διακρ. HYDROMENT – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ». Επίσης η κ/ξία ΤΕΡΝΑ Α.Ε. -ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.-P&C DEVELOPMENT S.A., που συμμετέχει ως υποψήφια ανάδοχος στο διαγωνισμό του θέματος, υπέβαλλε στην υπηρεσία υπόμνημα, στο οποίο μεταξύ άλλων αναφέρει ότι το πτυχίο του Σπυρίδωνα Κόκκινου εντάχθηκε στο πτυχίο του μελετητικού γραφείου «HYDROMENT – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ» (Α.Μ. 734), με αποτέλεσμα οι δύο διαγωνιζόμενες κ/ξίες να φαίνεται να έχουν τον ίδιο μελετητή.

Στο σημείο αυτό πρέπει να σημειωθεί ότι τα υπομνήματα αυτά είναι εκτός διαδικασίας διαγωνισμού, καθόσον οι ενστάσεις επί των τυπικών δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων αφορούν το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού -έλεγχος των Τυπικών Δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων σχημάτων (στάδιο Α1)- και όχι το στάδιο της εκδίκασης των ενστάσεων επί των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων (στάδιο Β1), στο οποίο βρίσκεται την παρούσα φάση ο διαγωνισμός. Συνεπώς η επιτροπή Διαγωνισμού δεν μπορεί να λάβει υπόψη της τα υπομνήματα αυτά, όσον τουλάχιστον αφορά στη διαδικασία του διαγωνισμού και να τα εντάξει στη γνωμοδότησή της (4^ο Πρακτικό).

17. Πάρ' αυτά στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, με το με αρ.πρωτ. ΔΤΕΠΑ/69481/12-9-11, υπεβλήθη ερώτημα στη Δ/ση Δ15, του ΥΠΟΜΕΔΙ σχετικά με τα εν λόγω υπομνήματα της κ/ξίας «ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.» και της κ/ξίας «ΤΕΡΝΑ ΑΕ- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- P&C DEVELOPMENT SA.». Επίσης με το 4 σχετ. όπως αναφέρθηκε και ανωτέρω, ο πρόεδρος της ΕΔΕΑ υπέβαλε δια μέσω του Δ/ντή της Δ/σης ΤΕΠΑ, έγγραφο ερώτημα προς τη Νομική υπηρεσία της Περ. Αττικής (αρ.πρωτ. ΔΤΕΠΑ/91498/26-9-2011) αναφορικά με τα ανωτέρω υπομνήματα/καταγγελίες. Ερώτημα τέθηκε και στον Τεχνικό Σύμβουλο του έργου της ΕΔΑ της Περιφέρειας ο οποίος και απεφάνθη (αρ.πρωτ.2885/05-10-2011) ότι κρίσιμο εν προκειμένω, ως προκύπτει από τη διακήρυξη αλλά και την ισχύουσα νομοθεσία που διέπει τη διαγωνιστική διαδικασία των δημοσίων συμβάσεων, είναι ο χρόνος κατάθεσης των προσφορών και ελέγχου των δικαιολογητικών συμμετοχής. Εφόσον κατά το χρόνο αυτό αποδεικνύεται το αληθές των υπευθύνων δηλώσεων που έχουν κατατεθεί και κατά συνέπεια η προκύπτουσα αποκλειστικότητα, τυχόν επερχόμενες αλλαγές σε μεταγενέστερο χρόνο, δεν μπορούν να στοιχειοθετήσουν λόγο αποκλεισμού των συμμετεχουσών εταιρειών. Τόσο η διακήρυξη όσο και το άρθρο 20 του ν.3316/2005 απαιτούν την αποκλειστικότητα της συνεργασίας στο υπό ανάθεση έργο και όχι στην απαγόρευση σε μέλλοντα χρόνο συμπράξεων και επαγγελματικών συνεργασιών μεταξύ των μελετητών.

Επιπρόσθετα δε, όπως προκύπτει και από το υπόμνημα της κοινοπραξίας ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ, μόνο το χρονικό διάστημα 8 Ιουλίου – 22 Ιουλίου ο Μελετητής Σπ. Κόκκινος στελέχωνε τη Μελετητική εταιρεία HYDROMENT – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ. Το γεγονός αυτό δεν μπορεί να συνιστά παραβίαση όρων της διακήρυξης καθώς οι όροι αυτής, ήτοι το άρθρο 24.5, έχουν τηρηθεί από τους διαγωνιζόμενους και ουδόλως προκύπτει το αντίθετο από τη συνεργασία ολίγων ημερών των εν λόγω μελετητών σε χρόνο μεταγενέστερο της κατάθεσης των προσφορών.

Συμπερασματικά, οι αιτιάσεις των κοινοπραξιών μέσω υπομνημάτων που κατέθεσαν, δεν ευσταθούν και δε συνιστούν λόγο αποκλεισμού των κοινοπραξιών «ΕΤΕΘ Α.Ε. – ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» και «ΚΛΕΑΡΧΟΣ ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. – ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. – ΑΑΓΗΣ Α.Ε.».

Η άποψη μας όπως φαίνεται και από το σχετικό ερώτημα, είναι ότι η αποκλειστική συνεργασία αφορά μόνο τον εν θέματι διαγωνισμό και δεν μπορεί να δεσμεύει τους μελετητές για ενέργειες που κάνουν στα πλαίσια της εργασίας τους εκτός διαγωνισμού. Με τη λογική αυτή οι μελετητές, θα όφειλαν να αναμένουν το πέρας του διαγωνισμού (για όσο χρονικό διάστημα αυτός διαρκέσει) και να μην μπορούν να λειτουργήσουν ούτε να αναλάβουν άλλα έργα ή να συμμετάσχουν σε άλλους διαγωνισμούς, όπου για τη συμμετοχή τους ενδεχομένως να υπάρχει ανάγκη συνεργασίας με άλλα γραφεία μέχρις ότου ο εν λόγω διαγωνισμός ολοκληρωθεί.

18. Σε συνέχεια των ανωτέρω οι δύο κ/ξίες (κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ-ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε. και η κ/ξία ΤΕΡΝΑ ΑΕ- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- Ρ&C DEVELOPMENT SA) επανήλθαν, με νέα υπομνήματα/καταγγελίες (1, 2 και 3 σχετικά, τα οποία ήλθαν σε γνώση του προέδρου της ΕΔΕΑ, από τον Δ/ντή ΤΕΠΑ την 13/10/2011). Με το ανωτέρω 2 σχετ. η κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ- ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε., απέστειλε στην υπηρεσία φωτοαντίγραφα των καταστατικών του μελετητικού γραφείου «HYDROMENT – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ» (Α.Μ. 734) με ημερομηνία 15.01.11 και με ημερομηνία 10.6.11, καθώς και αντίγραφο πιστοποιητικού μεταβολών της ίδιας εταιρείας από το πρωτοδικείο Αθηνών. Με το ανωτέρω 3) σχετικό, η κ/ξία «ΤΕΡΝΑ ΑΕ-ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- Ρ&C DEVELOPMENT SA» υπέβαλλε υπόμνημα με θέμα «Παράνομη συμμετοχή στο διαγωνισμό των διαγωνιζομένων «κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. -ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. - ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» και «κ/ξία ΕΤΕΘ –ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ ΑΕ», με το οποίο απέστειλε στην υπηρεσία φωτοαντίγραφα των καταστατικών του μελετητικού γραφείου «HYDROMENT – ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ ΕΕ» (Α.Μ. 734) με ημερομηνία 15.01.11 και με ημερομηνία 10.6.11, καθώς και αντίγραφο πιστοποιητικού μεταβολών της ίδιας εταιρείας από το πρωτοδικείο Αθηνών.

Τα ανωτέρω νέου υποβληθέντα στοιχεία, (τα οποία απεστάλησαν στην προϊστάμενη αρχή του έργου με το υπ. αριθμ. ΔΤΕΠΑ/90315/24-10-11), είναι επίσης εκτός διαδικασιών διαγωνισμού αφορούν το πρώτο στάδιο του διαγωνισμού -έλεγχος των Τυπικών Δικαιολογητικών συμμετοχής των διαγωνιζομένων σχημάτων (στάδιο Α1)- και όχι το στάδιο της εκδίκασης των ενστάσεων επί των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζομένων (στάδιο Β1), στο οποίο βρίσκεται την παρούσα φάση ο διαγωνισμός. Συνεπώς η επιτροπή Διαγωνισμού δεν μπορεί να λάβει υπόψη της τα υπομνήματα αυτά, όσον τουλάχιστον αφορά στη διαδικασία του διαγωνισμού και να τα εντάξει στη γνωμοδότησή της (4^ο Πρακτικό).

Η υπηρεσία στα πλαίσια της χρηστής διοίκησης, τα ανωτέρω σχετικά έγγραφα απαντήθηκαν (αρ.πρωτ.ΔΤΕΠΑ/96519/13-10-11) στο ίδιο πνεύμα, ότι δηλαδή τα εν λόγω υπομνήματα είναι εκτός διαδικασιών διαγωνισμού και αρμοδιότητας της ΕΔΕΑ. Πέραν των άλλων η άποψη μας είναι ότι η αναφερθείσα, από τις πιο πάνω Κ/ξίες, συνεργασία του κ. Σπυρίδωνος Κόκκινου τον Ιούλιο του 2011 με το πιο πάνω μελετητικό γραφείο (HYDROMENT) και, συγκεκριμένα, για τη στελέχωση του μελετητικού του πτυχίου κατηγορίας χημικοτεχνικών μελετών, δεν επηρεάζει σε τίποτα τον διαγωνισμό που ευρίσκεται σε εξέλιξη, αφού αυτή η συνεργασία του κ. Σπυρίδωνος Κόκκινου αφορούσε αυτό και μόνο, το μελετητικό του πτυχίο, της κατηγορίας χημικοτεχνικών μελετών (κατ.18), ενώ η HYDROMENT έχει δηλώσει αποκλειστική συνεργασία με την «κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. -ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. -ΑΑΓΗΣ Α.Ε.» μόνο για τις τοπογραφικές μελέτες (κατ. 16) και, όπως είναι γνωστό το μελετητικό πτυχίο της κάθε κατηγορίας μελετών είναι αυτοτελές.

Σε συνέχεια των ανωτέρω

Ε ι σ η γ ο ύ μ ε θ α

- 1) Την έγκριση του 3^{ου} Πρακτικού, όπως συμπληρώνεται από την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση επί των υποβληθεισών ενστάσεων κατά του πρακτικού αυτού, την έγκριση του 4^{ου} Πρακτικού (γνωμοδότηση επί των ενστάσεων) της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση.
- 2) Την απόρριψη των ενστάσεων κατά του 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση για το έργο «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΚΟΡΩΠΙΟΥ – ΠΑΙΑΝΙΑΣ» σύμφωνα με την επισυναπτόμενη γνωμοδότησή (4^ο Πρακτικό) της επιτροπής.

Και συνεπώς :

- 3) Τον αποκλεισμό από τη συνέχεια του Διαγωνισμού των κ/ξιών:
 - α) κ/ξία ΑΚΤΩΡ ΑΤΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ Α.Ε.,
 - β) κ/ξία ΙΝΤΡΑΚΑΤ- ΠΡΙΣΜΑ ΔΟΜΗ ΑΤΕ,
 - γ) κ/ξία ΤΕΡΝΑ Α.Ε.- ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΑΕ- Ρ&C DEVELOPMENT,
 - δ) κ/ξία ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΧΡΙΣΤΟΦΟΡΟΣ Δ. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΙΔΗΣ Α.Ε. – ΜΟΧΛΟΣ Α.Ε.,
 - ε) κ/ξία «ΕΚΤΕΡ Α.Ε. – ΤΡΙΚΑΤ ΑΕΚΤΕ – Μ.Τ. ΑΤΕ».
- 4) Την παραμονή στο διαγωνισμό και την συνέχιση στην επόμενη φάση (Β2) της αξιολόγησης (Βαθμολόγησης) των Τεχνικών Προσφορών, των «κ/ξία ΕΤΕΘ Α.Ε. -ΜΕΣΟΓΕΙΟΣ Α.Ε.» και η «κ/ξία ΚΛΕΑΡΧΟΣ Γ. ΡΟΥΤΣΗΣ Α.Ε. -ΕΡΕΤΒΟ Α.Ε. -ΑΑΓΗΣ Α.Ε.».

Παρακαλούμε όπως εκδικάσετε τις ενστάσεις κατά του 3^{ου} Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού και Εισήγησης για Ανάθεση για το έργο «ΣΥΛΛΟΓΗ, ΜΕΤΑΦΟΡΑ, ΕΠΕΞΕΡΓΑΣΙΑ ΚΑΙ ΔΙΑΘΕΣΗ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΠΕΡΙΟΧΩΝ ΚΟΡΩΠΙΟΥ – ΠΑΙΑΝΙΑΣ» λαμβάνοντας υπόψη την επισυναπτόμενη γνωμοδότησή της επιτροπής (4^ο Πρακτικό).

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Οικονομική Επιτροπή
ομόφωνα αποφασίζει

Την αναβολή της συζήτησης του θέματος σε επόμενη συνεδρίαση.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Τα Μέλη

Μπάστας Κωνσταντίνος

Βουδούρης Παναγιώτης

Βασιλάκης Μιχαήλ

Αγγελόπουλος Παναγιώτης

Κανελλάκης Κωνσταντίνος

Μαριδάκης Στυλιανός

Ζαφειρίου Ελένη

Βασιλάκου Λιλίκα

Τρουλάκη Άννα

Καραθάνος Χαράλαμπος