ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Δ/νση: Λ. Συγγρού 15 – 17
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
Τηλ.: 213 20 63 776
213 20 63 537

Συνεδρίαση 7η

Απόφαση υπ' αριθμ. 134/2012

Στην Αθήνα, σήμερα στις **3/2/2012,** ημέρα **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ** και ώρα **12:00μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, την **31/1/2012.**

Θέμα 11ο

Έγκριση δαπάνης για την πληρωμή αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων

Παρόντες:
- Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Βασιλάκου Λιλίκα

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:
- Μπάστας Κωνσταντίνος
- Βουδούρης Παναγιώτης
- Βασιλάκης Μιχαήλ
- Κανελλάκης Κωνσταντίνος
- Μαριδάκης Στυλιανός
- Κουρούσης Χρήστος

Τα αναπληρωματικά μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:
- Προμπονάς Ιάκωβος
- Καραθάνος Χαράλαμπος

Απόντες:
Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:
- Αγγελόπουλος Παναγιώτης
- Σπυρίδων Σπυρίδων
- Ζαφειρίου Ελένη

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα Κονταρά Γεωργία.
Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται η κα Θ. Καραϊνδρου εκπρόσωπος της παράταξης "Αττική Νέα Προοπτική".

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, η Πρόεδρος της Επιτροπής, κα Βασιλάκου Λιλίκα, δίνει το λόγο στον κ. Δερμιτζάκη, ο οποίος ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τα εξής:

Σας διαβιβάζουμε τις ανωτέρω αποφάσεις και σας ενημερώνουμε για τα εξής:

Α) Αναφορικά με την 3559/2010 απόφαση του ΣτΕ.
Ο ……. του Γεωργίου είχε ασκήσει ατομικά και για λογαριασμό του ανηλίκου υιού του ……. την με Γενικ. Αριθμ Καταθ. 17655/2003 και αριθμ καταθ δικ. 5377/27-5-2003 αγωγή του εναντίον της Ν.Α.Α.Α. και εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου, με την οποία ζητούσε να αναγνωριστεί η υποχρέωσή τους να τους καταβάλουν ευθυνόμενοι εις ολόκληρον το ποσό των 500.000 ευρώ για τον ίδιο και ποσό 500.000 ευρώ για λογαριασμό του ανηλίκου τότε τέκνου του ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης από το θάνατο του μέλους της οικογένειάς τους

(συζύγου του ενάγοντα και μητέρας του ανηλίκου τέκνου του), κατά την κατάρρευση του εργοστασίου της RICOMEX με το σεισμό της 7-9-1999.

Επί της ανωτέρω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθμ 2583/2005 απόφαση του 19ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία η παραπάνω αγωγή απερρίφθη κατά το μέρος που στρεφόταν κατά του Ελληνικού Δημοσίου, έγινε εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της ΝΑΑΑ και αναγνωρίστηκε υποχρέωσή της να καταβάλει τα αναφερόμενα σε αυτή ποσά.

Κατά της ανωτέρω απόφασης ασκήθηκε σχετική έφεση, ενώ αντίθετη έφεση ασκήθηκε και από τον …….. ατομικά και για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου του, εναντίον της και εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου.

Επί των αντίθετων εφέσεων εξεδόθη η υπ' αριθμ 4049/2006 απόφαση του 6ου Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η ανωτέρω έφεση της Ν.Α.Α.Α., απορρίφθηκε η έφεση του ανωτέρω ενάγοντος στο μέτρο που στρεφόταν εναντίον της και με την οποία παραπονείτο για το ύψος της αποζημίωσης, έγινε δε δεκτή η έφεσή του κατά το μέρος που στρεφόταν εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει, ευθυνόμενο εις ολόκληρον με τη Ν.Α.Α.Α. , τα αναφερόμενα σε αυτή ποσά (ίδια με την πρωτόδικη).

Ακολούθως ασκήθηκε από τη Ν.Α.Α.Α. αίτηση για την αναίρεση της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ενώ σχετική αίτηση αναίρεσης ασκήθηκε και από το Ελληνικό Δημόσιο. Επί των αιτήσεων αυτών εκδόθηκε, η υπ' αρ. 3559/2010 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναίρεσης του Ελληνικού Δημοσίου και απορρίφθηκε η αίτηση αναίρεσης της Ν.Α.Α.Α. .

Μετά τα παραπάνω αναγνωρίστηκε υποχρέωση της Ν.Α.Α.Α. όπως καταβάλει ποσό συνολικού ύψους 410.000 € προς τους ανωτέρω, σύμφωνα με την υπ' αρ. 4049/2006 απόφαση του 6ου Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου, η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη ως προς τη Ν.Α.Α.Α. και δη

- στον ενάγοντα, …… το ποσό των 117.000 ευρώ για τον ίδιο ατομικά
- στον υιό του …….. ……, ήδη ενήλικο όπως προκύπτει από τα αναφερόμενα στις ανωτέρω αποφάσεις, το ποσό των 293.000 ευρώ.

Β) Αναφορικά με την 3559/2010 απόφαση του ΣτΕ.

Οι 1) ……., ατομικά και για λογαριασμό του ανηλίκου υιού του ……., ως ασκών τη γονική του μέριμνα, 2) ……, 3) ……., 4) …….. και 5) …… άσκησαν εναντίον της Ν.Α.Α.Α. και εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου την από 26-5-2003 (γενικ. αριθμ καταθ. 17663/2003, αριθμ καταθ δικ. 5381/27-5-2003) αγωγή τους, με την οποία ζητούσαν να αναγνωριστεί η υποχρέωσή τους να καταβάλουν στον πρώτο από αυτούς το ποσό των 500.000 ευρώ για τον ίδιο και 500.000 ευρώ για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου του, στους δε δεύτερο έως και πέμπτη από αυτούς το ποσό των 350.000 ευρώ εις έκαστον ως χρηματική ικανοποίηση λόγω της ψυχικής οδύνης που υπέστησαν από το θάνατο του μέλους της οικογένειάς τους (συζύγου του πρώτου και μητέρας του ανηλίκου τέκνου του, θυγατέρας του 2ου και 3ης και αδελφής των 4ης και 5ης των εναγόντων/εναγουσών) κατά την κατάρρευση του εργοστασίου της RICOMEX με το σεισμό της 7-9-1999.

Επί της ανωτέρω αγωγής εξεδόθη η υπ' αριθ. 2580/2005 απόφαση του 19ου Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία η παραπάνω αγωγή απερρίφθη κατά το μέρος που στρεφόταν κατά του Ελληνικού Δημοσίου, έγινε εν μέρει δεκτή κατά το μέρος που στρεφόταν κατά της ΝΑΑΑ και αναγνωρίστηκε υποχρέωσή της να καταβάλει τα αναφερόμενα σε αυτή ποσά.

Κατά της ανωτέρω απόφασης άσκησε η Ν.Α.Α.Α. σχετική έφεση, ενώ αντίθετη έφεση ασκήθηκε και από τους ……., εναντίον της και εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου.

Επί των αντίθετων εφέσεων εξεδόθη η υπ' αριθμ 4050/2006 απόφαση του 6ου Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η ανωτέρω έφεση της Ν.Α.Α.Α., απορρίφθηκε η έφεση των ανωτέρω εναγόντων στο μέτρο που στρεφόταν εναντίον της Ν.Α.Α.Α και με την οποία παραπονούντο για το ύψος της αποζημίωσης, έγινε δε δεκτή η έφεσή τους κατά το μέρος που στρεφόταν εναντίον του Ελληνικού Δημοσίου και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση του Ελληνικού Δημοσίου να καταβάλει, ευθυνόμενο εις ολόκληρον με εμάς, τα αναφερόμενα σε αυτή ποσά (ίδια με την πρωτόδικη απόφαση).

Ακολούθως ασκήθηκε από τη Ν.Α.Α.Α. αίτηση για την αναίρεση της ανωτέρω απόφασης του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ενώ σχετική αίτηση αναίρεσης ασκήθηκε και από το Ελληνικό Δημόσιο. Επί των αιτήσεων αυτών εκδόθηκε η υπ' αρ. 3558/2010 απόφαση του Συμβουλίου της Επικρατείας, με την οποία έγινε δεκτή η αίτηση αναίρεσης του Ελληνικού Δημοσίου και απορρίφθηκε η αίτηση αναίρεσης της Ν.Α.Α.Α. .

Μετά τα παραπάνω αναγνωρίστηκε υποχρέωση της Ν.Α.Α.Α. όπως καταβάλει ποσό συνολικού ύψους 674.000 € προς τους παραπάνω ενάγοντες-ενάγουσες, σύμφωνα με την υπ' αρ. 4050/2006 απόφαση του 6ου Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου, η οποία έχει ήδη καταστεί αμετάκλητη ως προς τη Ν.Α.Α.Α. και δη

α) στον πρώτο ενάγοντα, ……., το ποσό των 117.000 ευρώ για τον ίδιο ατομικά

β)στον πρώτο ενάγοντα, …… για λογαριασμό του ανηλίκου τέκνου του, …… το ποσό των 293.000 ευρώ

γ) στον δεύτερο ενάγοντα, ……. το ποσό των 103.000 ευρώ

δ) στην τρίτη ενάγουσα, ……. το ποσό των 103.000 ευρώ

ε) στην τέταρτη ενάγουσα, …… το ποσό των 29.000 ευρώ

στ) στην πέμπτη ενάγουσα, …… το ποσό των 29.000 ευρώ.

Σημειώνουμε επίσης, ότι με τις ανωτέρω δικαστικές αποφάσεις του ΣτΕ επιβλήθηκε σε βάρος της ΝΑΑΑ και δικαστική δαπάνη 460,00€ ήτοι συνολικά 920,00€.

Σύμφωνα με το άρθρο 283 παρ. 2 του Ν. 3852/2010, όπως αυτό ισχύει μετά την προσθήκη εδαφίων με το άρθρο 49 παρ. 4 του Ν. 3943/2011 «Από την έναρξη λειτουργίας των περιφερειών καταργούνται οι ....νομαρχιακές αυτοδιοικήσεις. Οι περιφέρειες υπεισέρχονται, αυτοδικαίως, μετά την έναρξη άσκησης των αρμοδιοτήτων τους, σε όλα τα δικαιώματα, περιλαμβανομένων και των εμπραγμάτων, καθώς και στις υποχρεώσεις, των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων. Οι εκκρεμείς, κατά την έναρξη άσκησης των αρμοδιοτήτων τους, δίκες των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων συνεχίζονται, αυτοδικαίως, από τις ιδρυόμενες περιφέρειες, χωρίς να διακόπτονται και χωρίς να απαιτείται ειδική διαδικαστική πράξη συνέχισης για κάθε μια από αυτές.

Οι δήμοι και οι περιφέρειες υπεισέρχονται αυτοδικαίως σε πάσης φύσεως υποχρεώσεις και δικαιώματα, εξαιρουμένων των εμπραγμάτων, που βάσει διατάξεων νόμων και κανονιστικών πράξεων συνδέονται με αρμοδιότητες που μεταφέρονται σε αυτούς. Όταν οι υποχρεώσεις, που προέρχονται από τη μεταφορά αρμοδιοτήτων αφορούν στην πληρωμή δαπανών, οι δήμοι και οι περιφέρειες είναι υπόχρεοι για την καταβολή τους στην περίπτωση που δεν έχει εκδοθεί το προβλεπόμενο από τον Κώδικα Βιβλίων και Στοιχείων σχετικό παραστατικό από τους δικαιούχους ή δεν έχει εκδοθεί τελεσίδικη δικαστική απόφαση μέχρι 31-12-2010 για τους δήμους και 30-6-2011 για τις περιφέρειες.

Ενόψει των ανωτέρω και λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω διατάξεις, καθώς και το γεγονός ότι έχουν εκδοθεί ήδη άλλες σχετικές αποφάσεις του ΣτΕ που αποφαίνονται για την αρμοδιότητα εν προκειμένω της Περιφέρειας να προβεί σε καταβολή δαπανών από τελεσίδικες δικαστικές αποφάσεις σε βάρος της Ν.Α.Α.Α., εισηγούμαστε στην Οικονομική Επιτροπή τη λήψη απόφασης αναφορικά με την έγκριση ή μη της ως άνω δαπάνης πληρωμής αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων, η οποία ανέρχεται στο συνολικό ποσό του 1.084.920,00€ και θα βαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού της Περιφέρειας Αττικής – Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής Ε.Φ. 05072, ΚΑΕ 0892 «Πάσης φύσεως δαπάνες σε εκτέλεση διακστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων», σύμφωνα με όσα ανωτέρω εκτέθηκαν.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Οικονομική Επιτροπή
ομόφωνα αποφασίζει

Την έγκριση δαπάνης ύψους 1.084.920,00€ (ένα εκατομμύριο ογδόντα τέσσερις χιλιάδες εννιακόσια είκοσι ευρώ) για την πληρωμή αμετάκλητων δικαστικών αποφάσεων.

Η δαπάνη θα επιβαρύνει τις πιστώσεις του προϋπολογισμού της Περιφέρειας Αττικής – Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, Ε.Φ. 05072, ΚΑΕ 0892 «Πάσης φύσεως δαπάνες σε εκτέλεση δικαστικών αποφάσεων ή συμβιβαστικών πράξεων».

Η Πρόεδρος	**Η Γραμματέας**	**Τα Μέλη**
		Μπάστας Κωνσταντίνος
		Βουδούρης Παναγιώτης
		Βασιλάκης Μιχαήλ
		Κανελλάκης Κωνσταντίνος
		Μαριδάκης Στυλιανός
		Κουρούσης Χρήστος
		Προμπονάς Ιάκωβος
Βασιλάκου Λιλίκα	**Κονταρά Γεωργία**	**Καραθάνος Χαράλαμπος**