



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17

Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα

Τηλ.: 213 20 63 776

213 20 63 537

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 51^η

Απόφαση υπ' αριθμ. 1807/2012

Στην Αθήνα, σήμερα στις **30/10/2012**, ημέρα **ΤΡΙΤΗ** και ώρα **14:00μ.**, στο **αμφιθέατρο του Υπουργείου Ανάπτυξης, Ανταγωνιστικότητας, Υποδομών, Μεταφορών και Δικτύων**, συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στις **25/10/2012**.

Θέμα 1^ο

Εξέταση: Α) Της από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ, Β) Της από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ – ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ και Γ) Της από 12-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΤ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού για την ανάθεση κατασκευής του έργου «**ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ**», προϋπολογισμού 18.389.142,46 ευρώ με Φ.Π.Α

Παρόντες:

- Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Βασιλάκου Λιλίκα

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Μπάστας Κωνσταντίνος
- Βουδούρης Παναγιώτης
- Βασιλάκης Μιχαήλ
- Μαριδάκης Στυλιανός
- Σπυρίδων Σπυρίδων
- Κουρούσης Χρήστος

Τα αναπληρωματικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Προμπονάς Ιάκωβος

Απόντες:

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Αγγελόπουλος Παναγιώτης
- Κανελλάκης Κωνσταντίνος
- Ζαφειρίου Ελένη

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα Κονταρά Γεωργία.

Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται ο κ. Χριστόπουλος εκπρόσωπος της παράταξης "Αττική Συνεργασία – Όχι στο Μνημόνιο" και ο κ. Δεληγιάννης εκπρόσωπος της εταιρείας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, η Πρόεδρος της Επιτροπής, κα Βασιλάκου, δίνει το λόγο στον κ. Μοσχολέα, ο οποίος ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τα εξής:

Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν.3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης - Πρόγραμμα Καλλικράτης».
2. Τον Οργανισμό εσωτερικής λειτουργίας των Υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής (Π.Δ. 145/2010 - ΦΕΚ 238/27-12-2010).

3. Την τροποποίηση του Οργανισμού εσωτερικής λειτουργίας των Υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής (ΦΕΚ 2494/04-11-2011).
4. Το ΠΔ 186/96, «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και ειδικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων αρμοδιότητας των Νομαρχιακών Αυτοδιοικήσεων και των Νομικών προσώπων και επιχειρήσεων».
5. Το Ν. 3316/2005 «Ανάθεση και Εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις».
6. Την Εγκύκλιο 6/2011 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης & Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης σχετικά με τις δημόσιες συμβάσεις έργων, προμηθειών και υπηρεσιών της Τοπικής Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης από 1-1-2011.
7. Την υπογραφείσα Προγραμματική Σύμβαση μεταξύ Περιφέρειας Αττικής και Δήμου Σπετσών, με την οποία η Περιφέρεια Αττικής αναλαμβάνει την κατασκευή του έργου του θέματος.
8. Την υπ' αριθμ. οικ.171089/31-08-2011 (Ορθή Επανάληψη) απόφαση του Ειδικού Γραμματέα ΥΠΕΚΑ, με την οποία έγινε η ένταξη της Πράξης **“ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ”** στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Περιβάλλον & Αειφόρος Ανάπτυξη» (ΕΠΠΕΡΑΑ 2007–2013) και η οποία περιλαμβάνει τρία υποέργα, εκ των οποίων και το υποέργο 1: «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ», προϋπολογισμού 18.389.142,46 €.
9. Το γεγονός ότι το υποέργο 1 του θέματος περιλαμβάνει τα κάτωθι τμήματα:
 - Α) Επιμετρούμενο τμήμα: Κατασκευή δικτύων αποχέτευσης ακαθάρτων του Δήμου Σπετσών, προϋπολογισμού 12.657.342,46 € και
 - Β) Κατ' αποκοπή τμήμα: Εγκαταστάσεων καθαρισμού λυμάτων του Δήμου Σπετσών, προϋπολογισμού 5.731.800,00 €.
10. Την με αρ. 173826/21-11-2011 Απόφαση του Ειδικού Γραμματέα Υδάτων, με την οποία διατύπωσε σύμφωνη γνώμη για τα σχέδια των τευχών δημοπράτησης και τη διαδικασία σύμφωνα με την οποία επρόκειτο να προκηρυχθεί το υποέργο 1 «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ» της Πράξης **“ΔΙΚΤΥΑ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ”**, επί συνολικού προϋπολογισμού 18.389.142,46 € με συνδυασμό συστημάτων προσφοράς (άρθρο 8, παράγραφος 8 του Ν. 3669/2008)
11. Την αρ. 117428/30-11-2011(ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ 6-12-2011) απόφαση της Δ/σης Τεχνικών Έργων Νήσων με την οποία εγκρίθηκαν τα ανασυνταχθέντα από τη Δ/ση Τεχνικών Έργων Περιφερειακής Ενότητας Νήσων τα τεύχη δημοπράτησης του έργου του θέματος.
12. Την αρ. 84/2012 (Συνεδρίαση 5^η/23-01-2012) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εγκρίθηκε η προκήρυξη και η δημοπράτηση του Υποέργου 1 **«ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΑΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ»**, προϋπολογισμού 18.389.142,46 € με ΦΠΑ, μεταξύ εργοληπτικών επιχειρήσεων εγγεγραμμένων στο ΜΕΕΠ, με την «ανοιχτή διαδικασία» των άρθρων 111 παρ. 10α και 123 του Ν.3669/08 και με το σύστημα υποβολής προσφοράς των διαγωνιζομένων ως ακολούθως:
 - α) για το επιμετρούμενο τμήμα με το σύστημα των επί μέρους ποσοστών έκπτωσης και ελέγχου ομαλότητας σύμφωνα με το άρθρο 6 του ν.3669/08
 - β) για το κατ' αποκοπή τμήμα με το σύστημα προσφοράς που περιλαμβάνει «μελέτη-κατασκευή» του άρθρου 8 του Ν.3669/08.
13. Την με αρ. 499/2012 (συνεδρίαση 18^η/06-04-2012) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής, με την οποία συγκροτήθηκε η επιτροπή διαγωνισμού του ως άνω έργου.
14. Το γεγονός ότι ο διαγωνισμός διεξήχθη στις 24-4-2012.
15. Το από 06-06-2012 Πρακτικό Ι της Επιτροπής Διαγωνισμού.
16. Την από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ (αρ. πρωτ. Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Νήσων 84534/11-06-2012),
17. Την από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ – ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ (αρ. πρωτ. Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Νήσων 84594/11-06-2012)

18. Την από 12-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΤ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ (αρ. πρωτ. Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Νήσων 85206/12-06-2012),
19. Την από 17-09-2012 Γνωμοδότηση της πλειοψηφίας των μελών (4) της Επιτροπής Διαγωνισμού, (σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 4.1 της διακήρυξης του έργου του θέματος) επί των υπόψη υποβληθείσων ενστάσεων σύμφωνα με την οποία:

Ι. Ένσταση της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ ΑΕ – ΟΣΙΡΙΣ ΑΕ

Η ένσταση στρέφεται κατά της συμμετοχής στον διαγωνισμό της κ/ξίας ΑΑΓΗΣ ΑΕ – ΟΣΙΡΙΣ ΑΕ. Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι δύο μελετητές, οι οποίοι συμπράττουν με την εν λόγω κοινοπραξία και μετέχουν στην σύνταξη της μελέτης προσφοράς αυτής, την ίδια χρονική περίοδο συμμετέχουν και σε διαγωνιζόμενο μελετητικό σχήμα στον διαγωνισμό ανάθεσης της υπηρεσίας Τεχνικού Συμβούλου (υποέργο 2) για το υπόψη έργο.

Επ' αυτών παραθέτουμε τα εξής:

1. Η Διακήρυξη του παρόντος διαγωνισμού δεν αναφέρει τίποτα σχετικά ούτε προβλέπει σχετικό ασυμβίβαστο, ούτε προβλέπει ότι η ταυτόχρονη συμμετοχή μελετητών που υποδεικνύονται στην προσφορά διαγωνιζομένου στον διαγωνισμό του Τεχνικού Συμβούλου έχει ως συνέπεια τον αποκλεισμό του συγκεκριμένου διαγωνιζομένου. Είναι γνωστό ότι η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζομένων δεν επιτρέπει την απόρριψη προσφοράς για λόγο που δεν δηλώνεται ρητώς στη Διακήρυξη, ως επί ποινή αποκλεισμού λόγος. Δηλαδή ο διαγωνισμός για την ανάδειξη αναδόχου στο παρόντα διαγωνισμό για την εκτέλεση του έργου, που είναι η κύρια σύμβαση για την εκτέλεση της ενταχθείσας στο ΕΠΠΕΡΑΑ πράξης, δεν επηρεάζεται από τον διαγωνισμό του Τεχνικού Συμβούλου, η Προκήρυξη του οποίου άλλωστε προβλέπει (άρθρου 18 παρ. 18.6) τη δυνατότητα επίλυσης τέτοιας φύσεως θέματα στα πλαίσια της σύμβασης του Τεχνικού Συμβούλου και όχι της κύριας σύμβασης (δηλ. του παρόντος έργου), πράγμα για το οποίο ήδη επιλήφθηκε η αρμόδια Επιτροπή Διαγωνισμού καθώς και η Αναθέτουσα Αρχή.

2. Άλλωστε, η σύγκρουση συμφερόντων (που επικαλείται η ενισταμένη) θα προέκυπτε μόνον στην περίπτωση κατά την οποία σωρευτικώς: α) η μελετητική σύμπραξη, στην οποία συμμετέχουν οι εν λόγω δύο μελετητές, αναδεικνυόταν ανάδοχος του διαγωνισμού του Τεχνικού Συμβούλου και β) η υπόψη διαγωνιζόμενη Κοινοπραξία εργοληπτικών επιχειρήσεων, με την οποία συμπράττουν μεταξύ άλλων οι δύο αυτοί μελετητές, ανακηρυσσόταν ανάδοχος του έργου. Πλην όμως κανένας από τους αναγκαίους αυτούς όρους (που απαιτείται λογικώς να συντρέχουν σωρευτικώς) έχει πληρωθεί, έτσι ώστε, να μην μπορεί να γίνει λόγος για σύγκρουση συμφερόντων, η οποία εξαρτάται από μελλοντικά και αβέβαια γεγονότα.

3. Η παραπάνω περίπτωση δεν είναι δυνατό να συμβεί διότι, ρητώς η προκήρυξη του διαγωνισμού του Τεχνικού Συμβούλου (άρθρο 18.6) προβλέπει το σχετικό ασυμβίβαστο επί ποινή αποκλεισμού. Η δε επίκληση εκ μέρους της ενιστάμενης των όρων της Διακήρυξης του Τεχνικού Συμβούλου πραγματοποιείται ακριβώς γι' αυτό το λόγο, επειδή δηλαδή στην παρούσα διαδικασία ουδείς σχετικός όρος έχει τεθεί, με αποτέλεσμα να μην είναι δυνατή, επί τη βάση της Διακήρυξης του παρόντος διαγωνισμού, των αρχών της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας και του εν γένει κανονιστικού πλαισίου του διαγωνισμού, η απόρριψη της προσφοράς της κοινοπραξίας ΑΑΓΗΣ ΑΕ – ΟΣΙΡΙΣ ΑΕ.

Η τυχόν διαπίστωση ασυμβιβάστου αποτελεί λόγο αποκλεισμού (στο στάδιο που προηγείται της ανάθεσης) της σύμπραξης μελετητικών γραφείων από το διαγωνισμό του Τεχνικού Συμβούλου, ενώ κατά το στάδιο που έπεται της ανάθεσης αποτελεί λόγο εκπτώσεως του Τεχνικού Συμβούλου και δεν επηρεάζεται η διαδικασία ανάθεσης και εκτέλεσης της σύμβασης του δημοπρατούμενου έργου (κύρια σύμβαση).

4. Οι σχετικές διατάξεις της νομοθεσίας, που αφορούν στην διαγωνιστική διαδικασία ανάθεσης υπηρεσιών και μελετών, καθώς και τα πρότυπα τεύχη των διακηρύξεων σχετικών διαγωνισμών, έχουν λάβει υπόψη τους τα ζητήματα στα οποία αναφέρεται η ένσταση και από τα οποία προκύπτει σαφώς ότι στην διαγωνιστική διαδικασία της κύριας σύμβασης, δηλαδή στον παρόντα διαγωνισμό, δεν δημιουργείται κανένα πρόβλημα στην περίπτωση παράλληλης συμμετοχής μελετητών στους δύο διαγωνισμούς, καθόσον τούτο επιλύεται στα πλαίσια της διαγωνιστικής διαδικασίας ή της σύμβασης του Τεχνικού Συμβούλου, η οποία δεν αποτελεί την κύρια σύμβαση. Επίσης οποιοδήποτε πρόβλημα υπάρξει στην περίπτωση αυτή, μόνο η ανάθεση της σύμβασης της υπηρεσίας επηρεάζεται, εφόσον δε ήθελε συναφθεί η σύμβαση θα επιβαλλόταν η ποινή της εκπτώσεως του αναδόχου Τεχνικού Συμβούλου.

5. Άλλωστε στα πλαίσια του διαγωνισμού του Τεχνικού Συμβούλου για το υπόψη έργο, η αρμόδια επιτροπή διαγωνισμού επιλήφθηκε του θέματος και απέρριψε της συμμετοχής της στο

διαγωνισμό τη σύμπραξη των μελετητών «SIGMA ΜΕΛΕΤΩΝ Α.Ε. - ΝΙΚΟΛΑΪΔΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ – ΧΡΥΣΑΝΘΑΚΟΠΟΥΛΟΣ ΛΕΩΝΙΔΑΣ – ΘΕΟΔΩΡΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ – ΑΝΤΩΝΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ», πράγμα που επικυρώθηκε με την υπ' αριθ.1048/2012 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής (Προϊσταμένης Αρχής).

II. Ένσταση της Κ/Ξ ΜΥΒΑ Α.Ε. – ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε.

α) Κατά της Κ/Ξ ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΤΕΔΡΑ Α.Τ.Ε.

Με την ένστασή της η Κ/Ξ ΜΥΒΑ Α.Ε. – ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε. ζητά τον αποκλεισμό της Κ/Ξ ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΤΕΔΡΑ Α.Τ.Ε. υποστηρίζοντας ότι δεν καλύπτει την επί ποινή αποκλεισμού απαίτηση του άρθρου 23.2.1 της διακήρυξης σχετικά με το στέλεχος Κατσίμπερη Παναγιώτη, όσον αφορά την ασφαλιστική του ενημερότητα.

Επ' αυτών παραθέτουμε τα εξής:

1. Στο άρθρο 23.2.1 της διακήρυξης ζητείται εν ισχύ ασφαλιστική ενημερότητα στην ενημερότητα πτυχίου και αν έχει λήξει αυτή, να υποβληθεί σχετική υπεύθυνη δήλωση (του μεμονωμένου υποψηφίου ή του μέλους της υποψήφιας κοινοπραξίας) ότι ο συμμετέχων είναι ασφαλιστικά και φορολογικά ενήμερος κατά την ημέρα του διαγωνισμού και ότι είναι σε θέση να αποδείξει την ενημερότητα αυτή εφόσον αναδειχθεί μειοδότης. Ειδικά για τα ασφαλισμένα στελέχη στο ΤΣΜΕΔΕ, αν έχει λήξει η ενημερότητα ΤΣΜΕΔΕ στην ενημερότητα πτυχίου, τότε ο διαγωνιζόμενος πρέπει να υποβάλλει επιπλέον σχετική ασφαλιστική ενημερότητα του ΤΣΜΕΔΕ.

2. Όπως προκύπτει από την ενημερότητα του πτυχίου της επιχείρησης ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. που ισχύει έως τις 18-05-2012, η ασφαλιστική ενημερότητα έληξε την 16-4-2012.

Για αυτόν τον λόγο η διαγωνιζόμενη ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. έχει καταθέσει στον διαγωνισμό Υπεύθυνη Δήλωση, σύμφωνα με την διακήρυξη, ότι είναι ασφαλιστικά ενήμερη η εταιρεία. Στην ενημερότητα πτυχίου στα στελέχη που αναφέρονται ως ασφαλισμένα στο ΤΣΜΕΔΕ δεν περιλαμβάνεται ο κ. Κατσίμπερης Παναγιώτης.

3. Επίσης σύμφωνα με την υποβληθείσα υπεύθυνη δήλωση του διαγωνιζομένου, ο κ. Κατσίμπερης Παναγιώτης δεν συμπεριλαμβάνεται στους ασφαλισμένους στο ΤΣΜΕΔΕ.

4. Από όλα αυτά προκύπτει ότι ο διαγωνιζόμενος όφειλε να αποδείξει ή να δηλώσει υπεύθυνα την ασφαλιστική του κάλυψη, πράγμα το οποίο έκανε, και να αποδείξει την ασφαλιστική κάλυψη στο ΤΣΜΕΔΕ για τα ασφαλισμένα στελέχη στο ταμείο αυτό, πράγμα το οποίο έκανε. Δεν είχε καμία άλλη υποχρέωση ο διαγωνιζόμενος να αποδείξει σχετικά με την ασφαλιστική του κάλυψη – υποχρέωση.

5. Συναφώς σημειώνεται ότι η Διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαγωνιστικής διαδικασίας και δεσμεύει αμφίδρομα τόσο τους διαγωνιζομένους όσο και την αναθέτουσα αρχή. Η αρχή της διαφάνειας και της ίσης μεταχειρίσεως απαγορεύει την απόρριψη προσφοράς για τη μη τήρηση όρου που δεν προβλέπεται στη Διακήρυξη ως επί ποινή απορρίψεως της προσφοράς όρος. Εν προκειμένω η Διακήρυξη απαιτούσε την προσκόμιση ασφαλιστικής ενημερότητας στο ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ (προφανώς μόνον για τα στελέχη του διαγωνιζομένου που υπέχουν υποχρέωση ασφαλίσεως στο συγκεκριμένο ασφαλιστικό φορέα) και αυτό σε περίπτωση που έχει λήξει η αναγραφόμενη στην ενημερότητα πτυχίου ενημερότητα. Η Διακήρυξη ουδόλως προβλέπει την υποχρέωση απόδειξης της ασφαλιστικής ενημερότητας προκειμένου για στελέχη του διαγωνιζομένου που δεν υπάγονται στο ΕΤΑΑ/ΤΣΜΕΔΕ

6. Ενόψει των ανωτέρω δεν ήταν υποχρεωμένη στον διαγωνισμό η ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. να καταθέσει στο φάκελο της την από 23.04.2012 εκδοθείσα ασφαλιστική ενημερότητα για το στέλεχος Κατσίμπερη Παναγιώτη του ΟΑΕΕ και ως εκ τούτου αυτή δεν ελέγχεται (ΣτΕ 1329/08, ΣτΕ1616/2008 και ΕΑ ΣτΕ 18/2011).

β) Κατά της Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΟΣΙΡΙΣ Α.Ε.

Επίσης με την ένστασή της η Κ/Ξ ΜΥΒΑ Α.Ε. – ΛΑΤΟΜΙΚΗ Α.Τ.Ε. ζητά να αποκλειστεί η Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΟΣΙΡΙΣ Α.Ε. υποστηρίζοντας ότι α) δεν καλύπτει την απαίτηση του άρθρου 23.5.2 της διακήρυξης αναφέροντας ως παράνομη την επικύρωση του φωτοτυπημένου αντίγραφου του πτυχίου του συνεργαζόμενου με αυτήν μελετητή Ν. Νικολαΐδη και ότι δεν υπάρχει στην πραγματικότητα το εν λόγω πτυχίο και β) η μελετητική εταιρία "Σίγμα Μελετών Α.Ε." συνεργάζεται με την κοινοπραξία για τις μελέτες της κατηγορίας 8 και 13, ενώ συμμετείχε στο διαγωνισμό για την ανάθεση της Παροχής Υπηρεσίας «Τεχνικός Σύμβουλος για το έργο ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ» (υπόεργο ΙΙ της ενταγμένης πράξης στο ΕΠΠΕΡΑΑ..

Επ' αυτών παραθέτουμε τα εξής:

1. Από την Διακήρυξη, άρθρο 23.5.2 ζητείται να κατατεθούν επικυρωμένα αντίγραφα των πτυχίων των μελετητών. Η εν λόγω κ/ξία της οποίας η συμμετοχή στο διαγωνισμό προσβάλλεται, ως όφειλε, σύμφωνα με τη Διακήρυξη, κατέθεσε αντίγραφα των πτυχίων των μελετητών με τους οποίους συνεργάζεται, μεταξύ των οποίων και του κ. Νικόλαου Νικολαΐδη, στο οποίο φαίνονται τα στοιχεία του αριθμού μητρώου του μελετητή, το χρονικό διάστημα ισχύος του, η ημερομηνία έκδοσής του, το ονοματεπώνυμο της Τμηματάρχου που θεώρησε το ακριβές φωτοαντίγραφο και η υπογραφή της και σε ένα ορθογώνιο παραλληλόγραμμο χαρακτηριστική σφραγίδα του Υπουργείου στο άνω μέρος του πτυχίου καθώς και η ένδειξη (σε αντικατάσταση απολεσθέντος).

2. Η επιτροπή διαγωνισμού απευθύνθηκε στο αρμόδιο τμήμα της Δ15 του ΥΠΟΜΕΔΙ για το θέμα αυτό, ως είχε υποχρέωση. Η απάντηση της εν λόγω υπηρεσίας που μας κοινοποιήθηκε με το Α.Π. Δ15/10459/28-6-2012 έγγραφό της είναι η εξής:

Ο υπόψη μελετητής "με την αριθμ. πρωτ. Δ15/2853/2-2-2011 αίτησή του, ζήτησε την ανανέωση και επανέκδοση, λόγω απώλειας του μελετητικού του πτυχίου. Με την αριθμ. Δ15/οικ/16302/22-7-2011 Απόφαση του Υπουργού ΥΠΟΔΟΜΩΝ ΜΕΤΑΦΟΡΩΝ ΚΑΙ ΔΙΚΤΥΩΝ /ΓΓΔΕ εγκρίθηκε η ανανέωση του πτυχίου του ως προς τις κατηγορίες και τάξεις (9/Γ-14/Α), για μια τετραετία από την ημερομηνία της απόφασης, καθώς και η επανέκδοση του πτυχίου του, λόγω απώλειας. Συνεπώς η χειρόγραφη ένδειξη "ΣΕ ΑΝΤΙΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΑΠΟΛΕΣΘΕΝΤΟΣ" που υπάρχει στο πτυχίο του είναι απόλυτα δικαιολογημένη".

3. Οι αιτιάσεις της ενισταμένης για τη μελετητική εταιρεία «Σίγμα μελετών Α.Ε.», η οποία συνεργάζεται με την κ/ξία ΑΑΓΗΣ Α.Ε – ΟΣΙΡΙΣ Α.Ε. έχουν ήδη αντικρουσθεί στα προαναφερθέντα σχετικά με την ένσταση της κ/ξίας ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ.

Επομένως δεν ευσταθούν οι αιτιάσεις της ενισταμένης κ/ξίας, τόσο στο σημείο που υποστηρίζεται ότι δεν υπάρχει το πτυχίο του μελετητή Ν. Νικολαΐδη, όσο και για τη συμμετοχή της μελετήτριας εταιρείας "Σίγμα Μελετών Α.Ε." που συνεργάζεται με την κοινοπραξία στο διαγωνισμό του έργου, ενώ συμμετέχει και στο διαγωνισμό του Τεχνικού Συμβούλου (υποέργο ΙΙ), για τους λόγους που αναφέρθηκαν ανωτέρω.

III. Ένσταση της Κ/Ξ ΜΤ Α.Τ.Ε. - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Τ.Ε.

Η υπόψη ένσταση υποβλήθηκε την 12-6-2012, δηλαδή πέραν της προβλεπόμενης προθεσμίας της 11-06-2012, συνεπώς είναι εκπρόθεσμη και για το λόγο αυτό είναι απορριπτέα.

Ως προς την ουσία του αιτήματος επισημαίνουμε ότι:

Η ενιστάμενη ισχυρίζεται ότι κακώς αποκλείσθηκε από τη διαδικασία του διαγωνισμού δεδομένου ότι η κ/ξ Ν. & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ είχε υποβάλει αίτημα απόσυρσης της προσφοράς της πριν το άνοιγμα από την Επιτροπή Διαγωνισμού του φακέλου της προσφοράς της και συνεπώς η προσφορά της ενιστάμενης θα παρέμενε στη διαγωνιστική διαδικασία ως η μόνη συνεργαζόμενη με το συγκεκριμένο μελετητικό σχήμα.

Επί των ισχυρισμών της ενιστάμενης επισημαίνουμε ότι:

Οι δύο διαγωνιζόμενες κ/ξίες α) Κ/Ξ ΜΤ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΑΤΕ και β) Κ/Ξ Ν & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ, οι οποίες αποκλείσθηκαν σε εφαρμογή του άρθρου 23 παρ. 23.5.1 της διακήρυξης, ως συνεργαζόμενες με το ίδιο μελετητικό σχήμα, κατέθεσαν τις προσφορές τους στο πρωτόκολλο της Υπηρεσίας, σύμφωνα με την παρ. 1 του άρθρου 3 της Διακήρυξης πριν τις 10:00 π.μ.

Στις 10:03 ακριβώς, όλες οι κατατεθείσες προσφορές στο πρωτόκολλο είχαν περιέλθει στα «χέρια» της Επιτροπής Διαγωνισμού και για αυτές είχε ξεκινήσει η διαγωνιστική διαδικασία σε εφαρμογή της Διακήρυξης και των διατάξεων του Ν.3669/2008. Δηλαδή, η διαγωνιζόμενη Κ/Ξ Ν & Κ. ΓΚΟΛΙΟΠΟΥΛΟΣ ΑΤΕ – ΤΕΜΕΚ ΑΤΕ, που είχε καταθέσει την προσφορά του στο πρωτόκολλο, ίσως θα μπορούσε (διερευνητέο κατά τη γνώμη μας) να την είχε αποσύρει πριν τις 10:00, πράγμα που δεν έκανε, ούτως ώστε κατά τη παραλαβή από την Επιτροπή Διαγωνισμού των προσφορών η ενιστάμενη να είναι η μόνη διαγωνιζόμενη που θα είχε συμπράξει με το υπόψη μελετητικό σχήμα.

Δηλαδή με την παρέλευση της 10:00 και μετά τη κήρυξη της λήξης της παραλαβής των προσφορών οι προσφορές είναι στα χέρια της Επιτροπής Διαγωνισμού και εξετάζονται.

Με την κατάθεση της προσφοράς στον διαγωνισμό, ο διαγωνιζόμενος έχει καταθέσει εγγυητική επιστολή και το εργοληπτικό του πτυχίο, ενώ δήλωση ανακλήσεως δεν επιτρέπεται από τη Διακήρυξη, η οποία όπως αναφέρεται και ανωτέρω, αποτελεί το κανονιστικό πλαίσιο της διαδικασίας και δεσμεύει αμφίδρομα τους διαγωνιζομένους και την αναθέτουσα αρχή. Ως εκ τούτου δεν προβλέπεται στην ισχύουσα νομοθεσία η δυνατότητα «ανάκλησης» της προσφοράς, μετά την λήξη της παραλαβής των προσφορών εκ μέρους της Επιτροπής Διαγωνισμού, αντιθέτως η κατατεθείσα σε διαγωνισμό προσφορά δεσμεύει το διαγωνιζόμενο καθ' όλο το χρονικό διάστημα

του προβλεπόμενου στη Διακήρυξη χρόνου ισχύος των προσφορών, μετά τη πάροδο του οποίου και μόνον, ο διαγωνιζόμενος απαλλάσσεται από τη δέσμευση που επάγεται η υποβολή της προσφοράς του, οπότε και του παρέχεται η δυνατότητα να μην ανανεώσει, εάν το επιθυμεί, την ισχύ της προσφοράς του (ιδ. άρθρο 24 ΚΔΕ). Είναι προφανές ότι εάν η ισχύουσα περί αναθέσεως δημοσίων έργων νομοθεσία επέτρεπε την άνευ όρων και συνεπειών ανάκληση κατατεθειμένης προσφοράς οποτεδήποτε, δεν θα είχαν νόημα οι ρυθμίσεις περί του χρόνου ισχύος των προσφορών και της δέσμευσης του διαγωνιζομένου, δέσμευση η οποία κατοχυρώνεται και διά της εγγυητικής επιστολής συμμετοχής που υποχρεούνται να καταθέσουν οι διαγωνιζόμενοι, η οποία καταπίπτει κατά τα οριζόμενα στο άρθρο 24 παρ. 6 ΚΔΕ. Άλλωστε, η ανάκληση της προσφοράς κατά τη διάρκεια του διαγωνισμού όχι μόνον δεν συνάδει με την ισχύουσα νομοθεσία και την θεσπιζόμενη δεσμευτικότητα της προσφοράς καθ' όλο το χρόνο ισχύος της, αλλά καθίσταται ασυμβίβαστη με τις αρχές της διαφάνειας και της ίσης μεταχείρισεως.

Συνεπώς η υπό εξέταση ένσταση της Κ/Ξ ΜΤ Α.Τ.Ε. - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Τ.Ε. πρέπει να απορριφθεί ως τύποις και ουσία απαράδεκτη.

Ε Π Ε Ι Δ Η

- 1) Η επιτροπή διαγωνισμού με την από 17-9-2012 γνωμοδότησή της, διατύπωσε τις απόψεις της, ως προβλέπει το άρθρο 4 παρ. 4.1 της διακήρυξης, επί των υπό εξέταση υποβληθείσων ενστάσεων.
- 2) Η επιτροπή διαγωνισμού γνωμοδότησε:
 - α) ομόφωνα για την απόρριψη στο σύνολό της, της ένστασης της Κ/Ξ ΜΤ Α.Τ.Ε. - ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ Α.Τ.Ε. και εν μέρει της ένστασης της κ/ξίας ΜΥΒΑ ΑΕ – ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ κατά το μέρος που αφορά την Κ/Ξ ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΤΕΔΡΑ Α.Τ.Ε. και
 - β) κατά πλειοψηφία (τέσσερα προς δύο μέλη) για την απόρριψη στο σύνολό της, της ένστασης της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ και την απόρριψη εν μέρει της ένστασης κ/ξίας ΜΥΒΑ ΑΕ – ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ κατά το μέρος που αφορά την Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΟΣΙΡΙΣ Α.Ε., οι δε απόψεις κατά τα ανωτέρω της ε.δ. είναι τεκμηριωμένες τόσο με τους όρους της διακήρυξης, όσο και διατάξεις της κείμενης περί δημοσίων έργων νομοθεσίας.
- 3) Η γνώμη που διατύπωσαν τα δύο μέλη της Επιτροπής Διαγωνισμού (εκπρόσωπος της ΠΕΔΑ και εκπρόσωπος ΤΕΕ), τα οποία μειοψήφησαν, διαφωνώντας με το προαναφερόμενο σκεπτικό, που πρότειναν την αποδοχή της ένστασης της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ και την απόρριψη της περαιτέρω διαδικασίας του διαγωνισμού της κ/ξίας ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΟΣΙΡΙΣ Α.Ε., δεν στηρίζεται σε όρους της διακήρυξης και της κείμενης περί δημοσίων έργων νομοθεσίας και επομένως κρίνουμε ότι δεν μπορεί να γίνει δεκτή από την αναθέτουσα αρχή.
- 4) Η νομική Υπηρεσία διατύπωσε τη θετική της γνώμη όσον αφορά την από 17-9-2012 γνωμοδότηση της ε.δ.

Ε Ι Σ Η Γ Ο Υ Μ Ε Θ Α

Την απόρριψη:

- I) Της από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ ΑΕ – ΟΣΙΡΙΣ ΑΕ,
- II) Της από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ – ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ κατά των (α) Κ/Ξ ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΤΕΔΡΑ Α.Τ.Ε. και (β) κατά της Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΟΣΙΡΙΣ Α.Ε.
- III) Της από 12-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΤ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, οι οποίες υποβλήθηκαν κατά το 1^η φάση (πρακτικό Ι) του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ», προϋπολογισμού 18.389.142,46 ευρώ με Φ.Π.Α.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Οικονομική Επιτροπή
κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Την απόρριψη:

- I) Της από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΚΑΣΤΩΡ ΑΕ – ΗΛΕΚΤΩΡ ΑΕ κατά της Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ ΑΕ – ΟΣΙΡΙΣ ΑΕ,
- II) Της από 11-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΥΒΑ ΑΕ – ΛΑΤΟΜΙΚΗ ΑΤΕ κατά των (α) Κ/Ξ ΔΟΜΟΣΠΟΡΤ Α.Ε. – ΤΕΔΡΑ Α.Τ.Ε. και (β) κατά της Κ/Ξ ΑΑΓΗΣ Α.Ε. – ΟΣΙΡΙΣ Α.Ε.

III) Της από 12-06-2012 ένστασης της Κ/Ξ ΜΤ ΑΤΕ – ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΑΤΕ, οι οποίες υποβλήθηκαν κατά το 1^η φάση (πρακτικό Ι) του διαγωνισμού για την ανάδειξη αναδόχου του έργου «ΚΑΤΑΣΚΕΥΗ ΔΙΚΤΥΩΝ ΠΟΧΕΤΕΥΣΗΣ ΑΚΑΘΑΡΤΩΝ ΚΑΙ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΘΑΡΙΣΜΟΥ ΛΥΜΑΤΩΝ ΔΗΜΟΥ ΣΠΕΤΣΩΝ», προϋπολογισμού 18.389.142,46€ (δέκα οκτώ εκατομμύρια τριακόσιες ογδόντα εννέα χιλιάδες εκατόν σαράντα δύο ευρώ και σαράντα έξι λεπτά) με Φ.Π.Α.

Το τακτικό μέλος της Ο.Ε. κ. Σ. Σπυρίδων δηλώνει λευκό, σημειώνοντας ότι πρέπει να διαβιβαστεί στην Επιτροπή Διαγωνισμού του έργου.

Το τακτικό μέλος της Ο.Ε. κ. Χ. Κουρούσης ψηφίζει θετικά, αφού δεν υπάρχει αντίθετη εισήγηση που να ανατρέπει την εισήγηση της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η Πρόεδρος

Η Γραμματέας

Τα Μέλη

**Μπάστας Κωνσταντίνος
Βουδούρης Παναγιώτης
Βασιλάκης Μιχαήλ
Μαριδάκης Στυλιανός
Σπυρίδων Σπυρίδων
Κουρούσης Χρήστος
Προμπονάς Ιάκωβος**

Βασιλάκου Λιλίκα

Κονταρά Γεωργία