



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΤΗΣ ΠΑΡ. Ι
ΤΟΥ ΑΡΘΡΟΥ 7 ΤΟΥ Ν. 2838/00

Αθήνα, 2- 04- 2014
Αρ. Πρωτ.: 20

Ταχ. Δ/ση : Κατεχάκη 56
Ταχ. Κώδικας : 116 26 ΑΘΗΝΑ
Πληροφορίες : Βλαχάκης Αθ.
Τηλέφωνο : 2132035748

ΠΡΟΣ: Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής
Γενική Δ/ση Εσωτερικής Λειτουργίας
Δ/ση Διοίκησης - Τμήμα Προσωπικού

ΘΕΜΑ: Κοινοποίηση απόφασης.

1. Σας γνωρίζουμε ότι επί της προσφυγής της εταιρείας «GENERAL CONTROL-ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΠ.ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» κατά της αριθμ.241/31-1-14 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής, η Επιτροπή του άρθρου 7 παρ.1 του Ν.2838/2000 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, εξέδωσε απόφαση, η οποία διατυπώθηκε στο υπ' αρ. 2/2014 Πρακτικό της, αντίγραφο του οποίου σας αποστέλλουμε.
2. Η Περιφέρεια Αττικής στην οποία κοινοποιείται το παρόν, παρακαλείται να φροντίσει για την δημοσίευση της απόφασης της Επιτροπής, σύμφωνα με τις διατάξεις της παραγράφου 2 του άρθρου 230 του Ν.3852/2010 και να μας αποστείλει τα σχετικά αποδεικτικά για τις εν λόγω ανάρτηση και δημοσίευση.

Ο ΑΝΑΠΛ. ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΣΤΕΡΓΙΟΣ ΚΙΚΑΣ
ΠΑΡΕΔΡΟΣ Ν.Σ.Κ.

ΣΥΝΗΜΜΕΝΑ: υπ' αρ 2/2014 Πρακτικό της Επιτροπής

Κοινοποίηση με τα συνημμένα:

✓ 1.Περιφέρεια Αττικής

Περιφερειακή Ενότητα Πειραιά

Δ/ση Οικονομικών

Ακτή Ποσειδώνος 14-16, Πειραιάς ΤΚ 18531

2.Περιφέρεια Αττικής

Οικονομική Επιτροπή

Α Σιγγρού 15-17, Αθήνα ΤΚ 11743

3.«GENERAL CONTROL-ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΠ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ»

Μετάρη 5740 03, Αθήνα ΤΚ 11472



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΑΘ



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ

ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ

ΕΠΙΤΡΟΠΗ των άρθρων 18 του Ν. 2218/1994 και

7 παρ. 1 του Ν. 2839/2000

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Αριθμ. 2/2014

Στην Αθήνα σήμερα την 28^η Μαρτίου 2014, ημέρα Παρασκευή και ώρα 13:00 και στο κατάστημα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, οδός Κατεχάνη αριθμ. 56, κατόπιν τηλεφωνικής πρόσκλησης της Προέδρου, που καταχωρήθηκε στο προς τούτο ειδικό βιβλίο, συνεδρίασε η κατά τα άρθρα 18 του Ν.2218/1994 και 7 παρ. 1 του Ν. 2839/2000 Επιτροπή, που συγκροτήθηκε με την υπ' αριθμό 2026/866/9-2-2011 απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής (ΦΕΚ 38/2011/Τ.Υ.Ε.Θ.Ο.Δ.) και τροποποιήθηκε με την με αριθμό 49641/40606/25-9-2013 απόφαση του ιδίου Γενικού Γραμματέα (ΦΕΚ 485/Υ.Ο.Δ.Δ./2013), αποτελούμενη από τους:

1. Στέργιο Κίκα, Πρόεδρο Ν.Σ.Κ., ως Πρόεδρο, σε αναπλήρωση της προέδρου της Επιτροπής Ιουλίας Σφυρή, Παρέδρου Ν.Σ.Κ, η οποία κωλύεται,
2. Αντωνία Παπαηλιάδου, υπάλληλο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής ως αναπληρωματικό μέλος, λόγω κωλύματος του τακτικού μέλους Μαρίας Καλύβα - Αποστολάκη, η οποία κλήθηκε νομίμως,
3. Άννα Ροκοφύλλου, περιφερειακή σύμβουλο της Περιφέρειας Αττικής, ως τακτικό μέλος.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και ο γραμματέας της Επιτροπής Αθανάσιος Βλαχάκης, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

Η Επιτροπή συνήλθε σε μη δημόσια συνεδρίαση, για να συζητήσει, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, τα παρακάτω θέματα:

ΘΕΜΑ: Η από 12.02.2014 προσφυγή της προσωπικής ατομικής «εταιρείας» (εγγ. επιχείρησης) με την επωνυμία «GENERAL CONTROL-ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΠ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» κατά της με αριθμό 241/31.01.2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Το μέλος της Επιτροπής Αντωνία Παπαηλιάδου, που είχε οριστεί εισηγήτρια, ανέγνωσε την γραπτή εισήγησή της, με την οποία ανέφερε ότι, η κρινόμενη προσφυγή ακυρώθηκε εμπρόθεσμα, κατά τη διάταξη του άρθρου 227 παρ. 1 α' του ν.3852/2010, την 12.02.2014, η δε προσφεύγουσα με έννομο συμφέρον άσκησε την προσφυγή αυτή, αναφέροντας, περαιτέρω ότι:

«Με την από 12-02-2014 προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στην (αναρμόδια) Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής την 12-02-2014 (Α.Π. ΑΔΑ 8332/6960) και διαβιβάστηκε στην Επιτροπή την 14-02-2014 και έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου 12/18-02-2014, η ατομική επιχείρηση με την επωνυμία «GENERAL CONTROL- ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΠ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ» ζήτησε την ακύρωση της αριθμ. 241/31-01-2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, κατά το σκέλος με το οποίο εκρίθη ως απαράδεκτη η προσφορά της για τον πρόχειρο μειοδοτικό διαγωνισμό ‘για την ανάθεση εργασιών καταπολέμησης κουνουπιών στην Π.Ε. Πειραιά της Περιφέρειας Αττικής’.

Με την προσβαλλόμενη με αριθμ. 241/31-01-2014 απόφαση της Ο.Ε. της Περιφέρειας Αττικής αποφασίστηκαν τα εξής :

Α) Η έγκριση του υπ' αριθμ. 1/23-01-2014 πρακτικού της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης αποτελεσμάτων διαγωνισμών της Π.Ε. Πειραιά, αναφορικά με την αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών του πρόχειρου μειοδοτικού διαγωνισμού για την ανάθεση υλοποίησης του έργου 'Καταπολέμηση κουνουπιών για το έτος 2014 στην Π.Ε. Πειραιά'.

Β) Η αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών σε επόμενη συνεδρίαση των δύο (2) εκ των συμμετεχόντων εταιρειών 'ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ & ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ' με δ.τ. 'ΑΠΟΛΥΜΑΝΤΙΚΗ ΑΕ' και της ατομικής επιχείρησης ΒΑΡΕΛΑΣ Ι. ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ επειδή πληρούν τους όρους της διακήρυξης υπ' αριθμ. 225146/14-01-2014.

Γ) Η μη αποσφράγιση των οικονομικών προσφορών όλων των υπόλοιπων συμμετεχόντων εταιρειών για τους λόγους που αναφέρονται στο παραπάνω πρακτικό.

Ο φάκελος της υπόθεσης της ανωτέρω προσφυγής εστάλη από την Περιφέρεια Αττικής με το αριθμ. πρωτ. 39278/04-03-2014 έγγραφο και περιήλθε στην Επιτροπή την 11-03-2014 (αριθμ. πρωτ. 17/11-03-2014).

Σύμφωνα με τις διατάξεις της παρ. 1 α' του άρθρου 227 του Ν. 3582/2010 η προσφυγή ασκήθηκε από την ενδιαφερόμενη εμπρόθεσμα, την 12-02-2014, δεδομένου ότι η προσβαλλόμενη απόφαση εκδόθηκε την 31-01-2014.

Περαιτέρω, με προφανές έννομο συμφέρον η προσφεύγουσα εταιρεία ασκεί την κρινόμενη προσφυγή, δεδομένου ότι με την προσβαλλόμενη πράξη η προσφορά της αποκλείστηκε από τον διαγωνισμό.

Από τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης προκύπτει ότι η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής προέβη στην έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης αφού έλαβε υπόψη της (μεταξύ άλλων):

Το αριθμ. 1/23-01-2014 πρακτικό της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διενέργειας/ Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών της Π.Ε. Πειραιά, σύμφωνα με το οποίο (εδάφιο Β): *‘Κρίνεται απαράδεκτη η προσφορά της GENERAL CONTROL καθότι στην τεχνική της προσφορά γίνεται αναφορά για τρεις (3) παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών, ενώ στους όρους των τεχνικών προδιαγραφών σχετικά με τον απαιτούμενο εξοπλισμό αναγράφεται ότι απαιτούνται τέσσερις (4) παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών (σελ. 15/23 της πρόσκλησης). Επίσης η εταιρεία στην προσφορά της δεν αναφέρει, σχετικά με τις εκτάσεις - περιοχές εφαρμογής των ψεκασμών, τα συγκεκριμένα στρέμματα αυτών των περιοχών... Σε συσχέτιση δε με το άρθρο 3 του Π.Δ. 118/2007 όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών «είναι απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάρεται απόρριψη της προσφοράς»’.*

Λαμβάνοντας υπόψη :

Α) Το γεγονός ότι η προσφεύγουσα εταιρεία προβάλλει ως λόγο αιώρωσης της προσβαλλόμενης απόφασης *‘...ότι δεν απαιτούνται από την διακήρυξη συγκεκριμένα δικαιολογητικά που να τεκμηριώνουν τη συμμόρφωσή της προς τις τεχνικές προδιαγραφές της επίμαχης εργασίας παρά μόνο η ανωτέρω υπεύθυνη δήλωση (στην οποία αναγράφεται) πληρώ τις τεχνικές προδιαγραφές του ΠΑΡΑΡΤΗΜΑΤΟΣ Α’...’*. Περαιτέρω προβάλλεται ότι: *‘...Επειδή, σύμφωνα με το αρ. 5 περ. 5 και 6 (Σελ. 9/23) της Διακήρυξης του ανωτέρω διαγωνισμού κατάθεσα Υπεύθυνη Δήλωση της παρ. 4 του αρ. 8 του ν. 1599/86 (α 75), όπως εκάστοτε ισχύει, με θεώρηση του γνήσιου της υπογραφής, στην οποία ανεγράφετο ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί στους ψεκασμούς τις προδιαγραφές σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α’ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της παρούσας διακήρυξης και εδηλώθη ότι είναι διαθέσιμος ο αναγκαίος εξοπλισμός, όπως αυτός περιγράφεται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α’ (ΤΕΧΝΙΚΕΣ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΕΣ) της παρούσας Διακήρυξης’*. Επίσης, προβάλλεται ότι: *‘Η μη αναφορά στην τεχνική προσφορά μου περί χρησιμοποίησης τριών (3) παγίδων σύλληψης ακμαίων κουνουπιών και όχι*

τεσσάρων (4) παγίδων, όπως απαιτείται στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α' είναι ανούσια...'; '...η αναγραφή μικρότερου αριθμού παγίδων έγινε εκ παραδρομής..... η συμμόρφωσή μου προς τις τεχνικές προδιαγραφές του επίμαχου έργου τεκμαίρεται εκ της υποβολής της απαιτούμενης από το άρθρο 5 παρ. 5 και 6 της Διακήρυξης Υπεύθυνης Δηλώσεώς μου...', ενώ με την έκδοση της προσβαλλόμενης απόφασης δεν εξυπηρετείται η αρχή της αναλογικότητας καθώς η διοίκηση '...επέλεξε ένα επαχθέστερο μέτρο σε σχέση με το ελαφρύτερο που θα ήταν η πρόσκληση προς διευκρινήσεις...'.

Β) Το γεγονός ότι, όπως προκύπτει από το κείμενο της αριθμ. 225146/14-01-2014 Πρόσκλησης Εκδήλωσης Ενδιαφέροντος, στο ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α αυτής, με τίτλο 'Τεχνικές Προδιαγραφές', (σελ. 15/23) αναφέρεται ρητά ως απαίτηση εξοπλισμού (μεταξύ άλλων): '...Τέσσερις παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών. Η μια θα τοποθετηθεί στο ρέμα του Προφήτη Δανιήλ, στον Αγ. Ι. Ρέντη, η δεύτερη κοντά στο ΣΕΦ, η Τρίτη στο Κανάλι της Μυρτιδιώτισσας και η τέταρτη στις λιμνοδεξαμενές στο Πέραμα'.

Γ) Το γεγονός ότι στη διάταξη της παρ. 7 του άρθρου 3 του Π.Δ. 118/2007 ορίζεται ότι: 'Άρθρο 3 - Τεχνικές Προδιαγραφές - 1.....7. Οι τεχνικές προδιαγραφές των προς προμήθεια υλικών ορίζονται, σύμφωνα με το παρόν άρθρο, από τους φορείς για τους οποίους προορίζονται. Όλοι οι όροι των τεχνικών προδιαγραφών που ορίζονται με αυτόν τον τρόπο είναι απαράβατοι και η οποιαδήποτε μη συμμόρφωση προς αυτούς συνεπάγεται απόρριψη της προσφοράς'.

Ακόμη, στις διατάξεις της παρ. 4 του άρθρου 20 του ΠΔ 118/2007 ορίζεται ότι: 'Άρθρο 20 - Κριτήρια ανάθεσης - αξιολόγηση προσφορών - 1...4. Ως απαράδεκτες απορρίπτονται επίσης οι προσφορές που παρουσιάζουν αποκλίσεις από τις τεχνικές προδιαγραφές της διακήρυξης. Η διαπίστωση για την συμφωνία ή ασυμφωνία με τους απαράβατους όρους που ορίζονται ως τέτοιοι από την διακήρυξη και με τις Τεχνικές Προδιαγραφές της κατά το ανωτέρω άρθρο 3 παρ. 6 καθώς και η βαθμολόγηση των προσφορών γίνεται με απόφαση του αρμοδίου οργάνου, μετά από αιτιολογημένη γνώμη του αρμοδίου για την αξιολόγηση των αποτελεσμάτων οργάνου'.

Δ) Το γεγονός ότι κατά πάγια νομολογία του Ελεγκτικού Συνεδρίου και του Συμβουλίου της Επικρατείας η διακήρυξη του διαγωνισμού αποτελεί κανονιστική διοικητική πράξη και ως εκ τούτου δεσμεύει με τους κατά νόμο όρους της την αναθέτουσα αρχή που διενεργεί τον διαγωνισμό καθώς και τους συμμετέχοντες σε αυτόν και ότι αποκλεισμός τεχνικής προσφοράς προβλέπεται μόνο στην περίπτωση απόκλισης από τους

απαράβατους όρους της διακήρυξης, ως τέτοιοι δε θεωρούνται στο σύνολό τους οι τεχνικές προδιαγραφές (ΣτΕ Ε.Α. 61/2011, 1740/2004, 93, 316, 563/2006).

Ε) Το γεγονός ότι η προσβαλλόμενη απόφαση ορθώς εκδόθηκε λαμβάνοντας υπόψη τις ανωτέρω προπαρατεθείσες διατάξεις και απέρριψε την τεχνική προσφορά της προσφεύγουσας εταιρείας, καθώς αυτή δεν ανταποκρίνεται στις τεχνικές προδιαγραφές της πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος του υπόψη διαγωνισμού. Εξάλλου η υποβολή από την προσφεύγουσα της Υπεύθυνης Δήλωσης με την αναφορά ότι ο ανάδοχος υποχρεούται να τηρεί στους ψεκασμούς τις προδιαγραφές σύμφωνα με το ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Α δεν υποκαθιστά τις παραλείψεις της τεχνικής της προσφοράς όπου καταγράφονται τρεις (3) παγίδες σύλληψης ακμαίων κουνουπιών αντί για τέσσερις (4) όπως ρητά προβλέπεται στην πρόσκληση εκδήλωσης ενδιαφέροντος.

Περαιτέρω, και όσον αφορά τον ισχυρισμό της εξεταζόμενης προσφυγής ότι η Περιφέρεια μπορούσε να επιλέξει το μέτρο της κλήσης προς διευκρινήσεις προκειμένου να αρθούν οι αμφιβολίες ως προς την πληρότητα της προσφοράς της, επισημαίνεται ότι η διάταξη του αρ. 12 παρ. 5 του Π.Δ. 118/2007 περί παροχής διευκρινήσεων από πλευράς διαγωνιζομένων μετά την κατάθεση της προσφοράς αναφέρεται, αφενός, σε σχετική ευχέρεια, και όχι σε υποχρέωση της διοικήσεως να καλέσει προς τούτο διαγωνιζόμενο και, απ' ετέρου, σε διευκρινήσεις νομίμως, κατ' αρχήν, υποβληθέντων στοιχείων και όχι σε αναπλήρωση μη υποβληθέντων ή μη νομίμως υποβληθέντων στοιχείων (ΣτΕ 3550/2011, 1415, 1344 επταμ., 1203, 1118 επταμ., 781/2010 επταμ.).

Σημειώνεται δε ότι η προσφεύγουσα εταιρεία στην προσφορά της δεν αναφέρει, σχετικά με τις εκτάσεις - περιοχές εφαρμογής των ψεκασμών, τα συγκεκριμένα στρέμματα αυτών των περιοχών, σύμφωνα με τον συνημμένο ΠΙΝΑΚΑ 1, γεγονός που αποτελεί τον δεύτερο λόγο απόρριψης της προσφοράς της, σύμφωνα με το Πρακτικό 1/23-01-2014 της Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Διενέργειας/Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Διαγωνισμών. Ωστόσο με την εξεταζόμενη προσφυγή της η προσφεύγουσα εταιρεία δεν προσβάλλει τον δεύτερο αυτό λόγο απόρριψης της προσφοράς της και, κατά συνέπεια, ο λόγος αυτός, όπως περιγράφεται στο εδάφιο Β της προσβαλλόμενης αριθμ. 241/31-01-2014 απόφασης, δεν τίθεται υπό κρίση και παραμένει ισχυρός.

Για τους ανωτέρω λόγους εισηγούμαι να απορριφθεί η προσφυγή της εταιρείας «GENERAL CONTROL- ΠΑΝΑΓΙΩΤΟΠΟΥΛΟΣ ΣΠ. ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ».

Η Επιτροπή, επιληφθείσα, εντός της κατά χρόνο αρμοδιότητάς της, καθώς ο φάκελος της υπόθεσης περιήλθε σ' αυτήν την 11-03-2014 (αριθμ. πρωτ. 17/11-03-2014),

προσφυγής ασκηθείσης παραδεκτώς ενώπιόν της και αφού έλαβε υπόψη της την ανωτέρω εισήγηση και τα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης, καθώς και ότι 1) ο λόγος της προσφυγής, με τον οποίο αμφισβητείται, κατ' εκτίμηση αυτής, η νομιμότητα διατάξεων της προκήρυξης του διαγωνισμού, είναι απορριπτέος προεχόντως ως απαράδεκτος εφ' όσον η αιτούσα επιχείρηση έλαβε μέρος στον διαγωνισμό ανεπιφυλάκτως και 2) ο λόγος της προσφυγής, με τον οποίο προβάλλεται παραβίαση της αρχής της αναλογικότητας, είναι επίσης απορριπτέος ως αβάσιμος εν όψει της αρχής της τυπικότητας, η οποία διέπει την διαδικασία της αναθέσεως δημοσίων συμβάσεων (βλ. ΣτΕ 228/2013, 2889/2011, 4343/2005 κ.ά. βλ. και Ε.Α. 83/2013, 111/2006, 597/2007 κ. ά.) και δεν επιτρέπει να τεθούν εκποδών διατάξεις της διακηρύξεως, οι οποίες θεσπίζουν υποχρέωση υποβολής με την προσφορά ορισμένων στοιχείων επί ποινή αποκλεισμού από τον διαγωνισμό, απορρίπτει, ομόφωνα, την κρινόμενη προσφυγή κατά της προσβαλλόμενης με αριθμό 241/2014 απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Η παρούσα απόφαση προσβάλλεται στο αρμόδιο δικαστήριο με το ένδικο βοήθημα που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία (πρβλ. άρθρα 230 παρ. 3 και 238 παρ. 1 του ν. 3852/2010).

Κατόπιν αυτών και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει άλλο θέμα προς συζήτηση, λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν πρακτικό σύμφωνα με τον νόμο.

Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΣΤΕΡΓΙΟΣ Σ. ΚΙΚΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΛΑΧΑΚΗΣ



ΑΚΡΙΒΕΣ ΑΝΤΙΓΡΑΦΟ

● ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΒΛΑΧΑΚΗΣ ΑΘ.