ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
Δ/νση: Λ. Συγγρού 15 – 17
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
Τηλ.: 213 20 63 776
213 20 63 537

Συνεδρίαση 16η

Απόφαση υπ' αριθ. 768/2014

Στην Αθήνα, σήμερα στις **21/03/2014,** ημέρα **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ** και ώρα **12:00.μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στις **18/03/2014.**

Θέμα 1ο εκτός ημερησίας

Εισήγηση για τη λήψη απόφασης περί ασκήσεως η ενδίκων μέσων

Παρόντες:
- Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Λιλίκα Βασιλάκου

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:
- Στυλιανός Μαριδάκης
- Βασίλειος Κόκκαλης
- Γεώργιος Καστρινάκης
- Άννα Μεθυμάκη
- Ιωάννης Αξαρλής

Τα αναπληρωματικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, κ.κ.:
- Ιάκωβος Προμπονάς
- Θάλεια Καραΐνδρου

Απόντες:
Το τακτικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κ.:
- Δημοσθένης Μπαρούτας
- Σπυρίδων Σπυρίδων
- Χαράλαμπος Καραθάνος
- Χρήστος Κουρούσης
- Ελένη Ζαφειρίου

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα Μαρία Ντόβα.
Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται ο κ. Καπράνας εκπρόσωπος της παράταξης «Αττική Συνεργασία – όχι στο Μνημόνιο».

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, η Πρόεδρος της Επιτροπής, κα Βασιλάκου ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για το αριθ. πρωτ. οικ. 300/13-3-2014 έγγραφο του Νομικού Γραφείου Π.Ε. Πειραιά και Νήσων, στο οποίο αναφέρονται τα εξής:

Με την απόφαση στο θέμα έγινε δεκτή η από 19-07-2011 και με ΓΑΚ 133666/2011 αγωγή των *εναγόντων*, κατά της Περιφέρειας Αττικής με την οποία ζητούσαν αυτοί α) να αναγνωρισθεί ότι συνδέονταν αυτοί με τη Νομαρχία Πειραιά κι, εν συνεχεία λόγω διαδοχής, με την Περιφέρεια Αττικής με σχέση εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου από την έναρξη της απασχόλησής τους και β) η ακυρότητα της καταγγελίας της σύμβασης εργασίας τους.
Α) Το Μονομελές Πρωτοδικείο Αθήνας δέχθηκε στο σκεπτικό της παραπάνω απόφασης, μεταξύ άλλων, ότι :
« Το εναγόμενο ως εργοδότης τους καθ' όλη τη διάρκεια της απασχόλησής τους όριζε και ήλεγχε μέσω των εκπροσώπων των φορέων αυτού τα καθήκοντα των εναγόντων, οι οποίοι κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εναγομένου. Συνεπώς μολονότι οι ενάγοντες προσλήφθηκαν με συμβάσεις μίσθωσης έργου και ορισμένου χρόνου, που από τη φύση τους συνάπτονται για την κάλυψη πρόσκαιρων και εκτάκτων αναγκών που συνδέονται με συγκεκριμένα έργα μέχρι την

περάτωση αυτών, στην πραγματικότητα απασχολήθηκαν από το εναγόμενο για την κάλυψη συνήθων, τρεχουσών και απολύτως τακτικών, προβλέψιμων και υπαρχουσών αναγκών αυτού, μόνιμης, διαρκούς και πάγιας προοπτικής, συναρτημένες και σχετικές προς τις ανάγκες που εξυπηρετεί παράλληλα και το μόνιμο προσωπικό των υπηρεσιών του. Κατ' ακολουθίαν, κάλυπταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες του εναγομένου, απασχολούμενοι σε θέσεις μονίμων υπαλλήλων υπό τις εντολές και οδηγίες αυτού και των οργάνων του, που ασκούσαν εποπτεία και καθόριζαν τον τόπο, τον τρόπο και το χρόνο της εργασίας τους, υποχρεούμενοι να συμμορφώνονται με αυτούς και να δέχονται τον έλεγχο, τόσο για την τήρηση των εντολών και οδηγιών όσο και για την επιμελή εκτέλεση της εργασίας, προσερχόμενοι στα καθήκοντα τους καθημερινά σε συγκεκριμένο ωράριο, όπως και οι μόνιμοι υπάλληλοι του εναγομένου. 0 τελευταίος, αποσκοπούσε σε αυτή καθεαυτή την απασχόληση των εναγόντων για την κάλυψη των πάγιων και διαρκών αναγκών του, δεδομένου ότι το μόνιμο προσωπικό του δεν επαρκεί για την κάλυψη των αναγκών του και όχι στην κάλυψη πρόσκαιρων και έκτακτων αναγκών. Συνεπώς, ***οι ενάγοντες συνδέονται με τον εναγόμενο με την έννομη σχέση της συμβάσεως εξαρτημένης εργασίας αορίστου χρόνου με όλες τις περαιτέρω συνέπειες*** *(π.χ. μισθολογικές, ασφαλιστικές, συνταξιοδοτικές κλπ)* ***του στοιχείου της εξάρτησης και όχι της συμβάσεως ορισμένου χρόνου, η οποία καταρτίσθηκε με πρόθεση καταστρατήγησης της διάταξης του άρθρου 8 παρ. 3 του Ν 2112/1920, του επιτελεί τους σκοπούς της κοινοτικής οδηγίας 1999/70/ΕΚ.*** *Συνεπώς, με βάση όσα ανωτέρω εκτέθηκαν, οι καταρτισθείσες συμβάσεις στις οποίες προέχει το στοιχείο παροχής εργασίας, δεν δύνανται να εξαιρεθούν από την οδηγία 1999/70/ΕΚ.*

Περαιτέρω, δεδομένου ότι η εργασία των εναγόντων παρεχόταν υπό συνθήκες εξαρτημένης εργασίας και εφόσον στην πραγματικότητα οι ανάγκες που κάλυπταν ήταν πάγιες και διαρκείς ανάγκες, δεν υφίστατο αντικειμενικός λόγος για την ανανέωση των συμβάσεων «μίσθωσης έργου» ή σχέσεων τους, ***τέτοια δε, χωρίς αντικειμενικό λόγο, ανανέωση συνιστά κατάχρηση,*** *και σύμφωνα με τα οριζόμενα στο άρθρο 5 Π.Δ. 164/2004, όπως αναφέρθηκε ανωτέρω.* ***Εφόσον λοιπόν για τους ενάγοντες δυνάμει των ως άνω διατάξεων σημειώθηκε κατάχρηση ακόμα και κατά την έννοια του Π.Δ. 164/2004, πρέπει κατά τα προεκτεθέντα, να εξαλειφθεί****. Για την εξάλειψη της κατάχρησης αυτής, στην περίπτωση που αυτή λάβει χώρα παρά τις σχετικές απαγορεύσεις, δεν επαρκούν οι προβλεπόμενες στο άρθρο 7 Π.Δ. 164/2004 έννομες συνέπειες-κυρώσεις.* ***Για την εξάλειψη της κατάχρησης αυτής θα πρέπει, κατά τα αναφερόμενα στη μείζονα σκέψη, να τύχει εφαρμογής το άρθρο 8 παρ. 3 του Ν.2112/1920, χωρίς την εφαρμογή του οποίου - ελλείψει άλλου αποτελεσματικού προς τούτο μέτρου - δεν είναι δυνατή η εξάλειψή της……****»*

Επειδή, κατά τη γνώμη της Υπηρεσίας, υφίστανται νόμιμοι και βάσιμοι λόγοι για τους οποίους πρέπει να πιθανολογηθεί ως εφικτή η ακύρωση της παραπάνω αποφάσεως ενώπιον του αρμόδιου Εφετείου, κυρίως δε η κάμψη της απαγόρευσης μετατροπής των συμβάσεων ορισμένου χρόνου σε συμβάσεις αορίστου της διάταξης του άρθρου 103 παρ.8 του Συντάγματος την οποία η παραπάνω απόφαση αποδέχεται και θεωρεί επιτρεπτή.

Β) Η απόφαση στο θέμα έχει κηρυχθεί προσωρινά εκτελεστή. Όμως η διάταξη του άρθρου 909 ΚΠολΔ η οποία απαγόρευε την κήρυξη προσωρινής εκτελεστότητας των αποφάσεων κατά του Δημοσίου άρα και κατά των ΟΤΑ κατ' εφαρμογή του Α.Ν. 31/1968 έχει κριθεί από τη νομολογία ως **αντισυνταγματική και συνεπώς,** κατά τη γνώμη της Υπηρεσίας, **δεν είναι δυνατή η επίκλησή της για τη μη εκτέλεση της παραπάνω απόφασης προ της τελεσιδικίας της.**

Προκειμένου να ανασταλεί η εκτέλεση προσωρινά εκτελεστής αποφάσεως παρέχεται στον καθ' ου (εν προκειμένω την Περιφέρεια) η δυνατότητα, κατόπιν της ασκήσεως εφέσεως, και η άσκηση αιτήσεως αναστολής κατ' άρθρο 912 ΚΠολΔ. Για την αποδοχή της σχετικής αιτήσεως το Δικαστήριο οφείλει, εκτός του να πιθανολογήσει την ευδοκίμηση της εφέσεως, να διαγνώσει και το γεγονός ότι η εκτέλεση θα προκαλέσει ανεπανόρθωτη βλάβη στον αιτούντα η οποία όμως θα αποτραπεί αποτελεσματικά με τη χορήγηση της αναστολής. Κατά τη γνώμη της Υπηρεσίας όμως, δεν φαίνεται εφικτή η προβολή βάσιμων ισχυρισμών οι οποίοι θα δικαιολογούσαν την απειλή ανεπανόρθωτης βλάβης και θα δικαιολογούσαν τη χορήγηση αναστολής.

Γ) Για όλους τους παραπάνω λόγους εισηγούμαστε προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής τη λήψη απόφασης **όπως ασκηθεί το ένδικο μέσο της εφέσεως** κατά της παραπάνω υπ' αριθμ. 531/2014 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθήνας (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) **και τη μη άσκηση αιτήσεως αναστολής** κατά της ίδιας παραπάνω αποφάσεως.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Οικονομική Επιτροπή
ομόφωνα αποφασίζει

την άσκηση του ένδικου μέσου της εφέσεως κατά της 531/2014 απόφασης του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθήνας (Διαδικασία Εργατικών Διαφορών) και τη μη άσκηση αιτήσεως αναστολής κατά της ίδιας παραπάνω αποφάσεως.

Η Πρόεδρος	**Η Γραμματέας**	**Τα Μέλη**
		Στυλιανός Μαριδάκης
		Βασίλειος Κόκκαλης
		Γεώργιος Καστρινάκης
		Άννα Μεθυμάκη
		Ιωάννης Αξαρλής
		Ιάκωβος Προμπονάς
Λιλίκα Βασιλάκου	**Μαρία Ντόβα**	**Θάλεια Καραΐνδρου**