



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ**  
**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**  
Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17  
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα  
Τηλ.: **213 20 63 776**  
**213 20 63 537**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

### **Συνεδρίαση 33<sup>η</sup>**

#### **Απόφαση υπ' αριθ. 1594/2014**

Στην Αθήνα, σήμερα στις **11/07/2014**, ημέρα **ΠΑΡΑΣΚΕΥΗ** και ώρα **12:00μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από πρόσκληση της Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στις **08/072014**.

#### **Θέμα 2<sup>ο</sup>**

Α) Εκδίκαση των από 30-06-2014 προδικαστικών προσφυγών σύμφωνα με τον Νόμο 3886/2010 Β) Έγκριση ή μη της διαδικασίας και του από 20/06/2014 πρακτικού του 1ου σταδίου του Διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΛΑΒΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΜΕΣΩ SCADA ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΣΗΡΑΓΓΕΣ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΚΑΙ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» προϋπολογισμού μελέτης 245.000,00 Ευρώ με το ΦΠΑ

Παρόντες:

- Η Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κα Λιλίκα Βασιλάκου

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Στυλιανός Μαριδάκης
- Βασίλειος Κόκκαλης
- Γεώργιος Καστρινάκης
- Δημοσθένης Μπαρούτας
- Άννα Μεθυμάκη
- Ιωάννης Αξαρήλης
- Χαράλαμπος Καραθάνος

Το αναπληρωματικό μέλος της Οικονομικής Επιτροπής κα.:

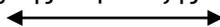
- Θάλεια Καραϊνδρού

Απόντες:

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Σπυρίδων Σπυρίδων
- Χρήστος Κουρούσης
- Ελένη Ζαφειρίου

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα Άννα Τρουλάκη. Στη συνεδρίαση παρευρίσκεται εκπρόσωπος της παράταξης «Δύναμης Ζωής».



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, η Πρόεδρος της Επιτροπής, κα Βασιλάκου δίνει το λόγο στον κ. Παναγιωτόπουλο, ο οποίος ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τα εξής:

Έχοντας υπόψη:

1. Τον Ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης- Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ 87Α).
2. Τον ισχύοντα οργανισμό της Περιφέρειας Αττικής (Π.Δ. 145/2010 ,ΦΕΚ 238Α/27-12-2010), όπως τροποποιήθηκε με την υπ' αρ. 44403/20-10-2011 Υπουργική Απόφαση (ΦΕΚ Β'2494/4-11-11) «Έγκριση τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής».
3. Το Ν. 4071/12 «Ρυθμίσεις για την τοπική ανάπτυξη, την αυτοδιοίκηση και την αποκεντρωμένη διοίκηση Ενσωμάτωση Οδηγίας 2009/50/ΕΚ»
4. Το Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64/Α/2007) «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις Οδηγίας 2004/18ΕΚ «περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών», μόνο όπου αναφέρεται ρητά στην παρούσα Διακήρυξη, στην Ε.Σ.Υ. και στα λοιπά Τεύχη Δημοπράτησης.
5. Το Π.Δ. 118/2007 Κανονισμός προμηθειών Δημοσίου και ΝΠΔΔ.

6. Το Ν. 3886/2010
7. Το άρθρο 26 του Ν. 4024/2011.
8. Την υπ' αρ. 429/14 (συν/ση 9<sup>η</sup> /21-2-2014) απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής σύμφωνα με την οποία εγκρίθηκαν 1) τα τεύχη της παροχής υπηρεσιών, 2) η κατάρτιση των όρων διακήρυξης και δημοπράτησης, 3) η σύσταση των επιτροπών α) αξιολόγησης και β) ενστάσεων και 4) η εξουσιοδότηση του Δ/ντή της Δ.Τ.Ε Π.Ε. Πειραιά να ολοκληρώσει τη διαδικασία διαγωνισμού έως την ανάδειξη αναδόχου.
9. Την από 20/06/2014 διεξαγωγή του διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΛΑΒΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΜΕΣΩ SCADA ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΣΗΡΑΓΓΕΣ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΚΑΙ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» προϋπολογισμού μελέτης 245.000,00 Ευρώ με το Φ.Π.Α.
10. Το από 20-06-2014, πρακτικό του 1<sup>ου</sup> σταδίου του διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο έλαβαν μέρος τέσσερις (4) διαγωνιζόμενοι και μετά από την ολοκλήρωση του ελέγχου, η Επιτροπή έκρινε ότι απορρίπτονται οι προσφορές των : α) **Ο & Μ – ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.** β) **NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**, γ) **ΕΥΡΥΘΜΟΣ – Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**
11. Την από 20-06-2014 ανακοίνωση της προέδρου του διαγωνισμού για την ολοκλήρωση του πρώτου σταδίου του διαγωνισμού.
12. Την από 30-6-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «Β.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»
13. Την από 30-6-2014 ένσταση της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.»
14. Την από 30-06-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΕΥΡΥΘΜΟΣ – Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»
15. Την από 08-07-2014 γνωμοδότηση της Επιτροπής Ενστάσεων.

### Ε Π Ε Ι Δ Η

1. Η επιτροπή διαγωνισμού ανακοίνωσε στους διαγωνιζόμενους, προφορικά σε δημόσια συνεδρίαση την 20-6-2014, το αποτέλεσμα του λεπτομερούς ελέγχου και της αξιολόγησης των δικαιολογητικών και των στοιχείων των προσφορών που υπεβλήθησαν με βάση το συνταχθέν πρακτικό του 1<sup>ου</sup> σταδίου του διαγωνισμού και τους ενημέρωσε ότι κατά του πρακτικού δύναται να υποβληθούν ενστάσεις εντός προθεσμίας δέκα (10) ημερών.
2. Εντός του προβλεπόμενου διαστήματος των δέκα ημερών από την αποστολή των φαξ, υποβλήθηκαν ενστάσεις κατά της διαδικασίας της δημοπρασίας, ήτοι:
  - η από 30-6-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «Β.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»
  - η από 30-6-2014 ένσταση της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.»
  - η από 30-06-2014 προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΕΥΡΥΘΜΟΣ – Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»
3. Στην από 08-07-2014 γνωμοδότησή της η Επιτροπή Ενστάσεων όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «Β. ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», γνωμοδοτεί :

**«Α. Όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «Β. ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.»**

1) Η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «Β.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», υπεβλήθη την 30-06-2014, δηλαδή εντός δέκα ημερών, όπως ορίζει το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, απευθύνεται στην οικονομική επιτροπή περιφέρειας Αττικής, όπως ορίζει το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης και συνεπώς είναι εμπρόθεσμη και εξεταστέα

2) η εταιρεία σύμφωνα με την υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά:

  - «Του από 20-6-2014 πρακτικού 1<sup>ου</sup> σταδίου της Επιτροπής διαγωνισμού του έργου της οικονομικής επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής ««ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΛΑΒΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΜΕΣΩ SCADA ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΣΗΡΑΓΓΕΣ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΚΑΙ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ» το οποίο μας γνωστοποιήθηκε την 20-6-2014 και
  - Κάθε συναφούς άλλης προγενέστερης ή μεταγενέστερης πράξης ή παράλειψης.»

ζητάει

  - «Να γίνει δεκτή η παρούσα προδικαστική προσφυγή
  - Να τροποποιηθεί το από 20-6-2014 πρακτικό 1<sup>ου</sup> σταδίου της Επιτροπής διαγωνισμού του έργου της οικονομικής επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής ««ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΛΑΒΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΜΕΣΩ SCADA ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΣΗΡΑΓΓΕΣ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΚΑΙ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ»
  - Να επέλθουν οι νόμιμες συνέπειες στη διεξαγωγή του διαγωνισμού
  - Να αποφασισθούν όλα τα νόμιμα.»

«Για τους παρακάτω βάσιμους και νόμιμους λόγους

• «Στο πρακτικό της επιτροπής διαγωνισμού αναφέρεται ότι : «το προσκομισθέν πιστοποιητικό iso 9001, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 23.3.1 της Διακήρυξης αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό έγγραφο για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου έχει εκδοθεί για την εταιρεία «Γ.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΥΙΟΙ Ε.Ε» και όχι για την διαγωνιζόμενη εταιρεία «Β.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» και ως εκ τούτου δεν ικανοποιείται η απαίτηση της διασφάλισης ποιότητας της διαγωνιζόμενης εταιρείας κατά το άρθρο 22.6(α) της Διακήρυξης».

• Όπως προκύπτει από το κωδικοποιημένο καταστατικό καθώς και τι πιστοποιητικό μεταβολών, τα οποία συμπεριλαμβάνονταν στο φάκελο δικαιολογητικών συμμετοχής του διαγωνισμού, η εταιρεία «Β.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε», με Α.Φ.Μ 998656870, έδρα την Μακεδονίας 4, Τ.Κ 19014 έχει προκύψει με μεταβολή της επωνυμίας της εταιρείας «Γ.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΥΙΟΙ Ε.Ε» με Α.Φ.Μ 998656870 έδρα την Μακεδονίας 4, Τ.Κ 19014 και ως εκ τούτου ουσιαστικά είναι ακριβώς το ίδιο νομικό πρόσωπο με την ίδια δραστηριότητα και σκοπό.

• Το εν λόγω πιστοποιητικό ISO 9001 αναφέρει ως επωνυμία την «Γ.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΥΙΟΙ Ε.Ε», διότι έχει εκδοθεί προγενέστερα της προαναφερόμενης μεταβολής σε «Β.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε», και ως εκ τούτου ισχύει για την εταιρεία «Β.ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε» καθώς αναφέρεται στο ίδιο νομικό πρόσωπο.»

### 3) Επί των παραπάνω ισχυρισμών παραθέτουμε τα εξής:

• Στο άρθρο 22.6 Τεχνική Ικανότητα της διακήρυξης αναφέρεται : «Η ειδική τεχνική ικανότητα θα αποδεικνύεται εκ μέρους εκάστου διαγωνιζόμενου από την προσκόμιση, επί ποινή αποκλεισμού του από την περαιτέρω διαδικασία του διαγωνισμού σε περίπτωση παράλειψης του, των παρακάτω αναφερόμενων (παραγρ. α έως η) στοιχείων, μέσω των οποίων, εκτός των άλλων θα τεκμηριώνεται αφενός η από τούτον κατά το πρόσφατο παρελθόν παροχή υπηρεσιών παρομοίων ποσοτικά και ποιοτικά με τις υπό δημοπράτηση και αφετέρου το δυναμικό σε επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό, καθώς και τα λοιπά μέσα που τούτος διαθέτει ως Επιχείρηση, ώστε να διαπιστώνεται η επάρκεια των προσόντων του, σε σχέση προς τα ζητούμενα για την πλήρη και ικανοποιητική παροχή υπηρεσιών, ως εξής:..»

στην παράγραφο (α) αναφέρονται τα εξής : «Ο διαγωνιζόμενος προκειμένου όπως προαναφέρθηκε, να γίνει δεκτός στον διαγωνισμό σύμφωνα με τους όρους της παραγρ. 21.1.β της διακήρυξης, οφείλει να εξειδικεύεται, παράλληλα ενδεχομένως προς άλλες δραστηριότητες, και επί πλέον να είναι κατάλληλα πιστοποιημένος σε ό,τι αφορά στην τήρηση εκ μέρους των διαδικασιών διασφάλισης ποιότητας, για εργασίες παροχή υπηρεσιών στον τομέα των Η/Μ εγκαταστάσεων. Η εν λόγω πιστοποίηση του διαγωνιζόμενου χαρακτηρίζεται ως βασική απαίτηση της ζητούμενης από τούτον, κατά τους όρους της ειδικής τεχνικής ικανότητας και ως εκ τούτου ο διαγωνιζόμενος οφείλει να προσκομίσει πιστοποιητικό ISO 9001 χορηγημένο από αντίστοιχο Φορέα, εξουσιοδοτημένο κατάλληλα στο να χορηγεί πιστοποίηση διασφάλισης ποιότητας ή ισοδύναμο (αρ.47 ΠΔ118/2007).»

• Στο άρθρο 23 Δικαιολογητικά της διακήρυξης, παρ.3.1 Δικαιολογητικά τεχνικής ικανότητας, αναφέρονται τα εξής : «Για την απόδειξη της ζητούμενης από την παραγρ. 6 του άρθρου 22 της παρούσας διακήρυξης τεχνικής ικανότητας, οι διαγωνιζόμενοι οφείλουν να προσκομίσουν τα ακόλουθα δικαιολογητικά έγγραφα, (τα οποία θα ευρίσκονται εντός του σφραγισμένου φακέλου Τεχνικών Στοιχείων) , τα οποία δεσμεύουν τον Πάροχο όσον αφορά το προσωπικό, τα μέσα και τα υλικά που θα χρησιμοποιήσει κατά την παροχή των υπηρεσιών:

1. Πιστοποιητικό κατά ISO 9001 ή ισοδύναμο, ότι η διαγωνιζόμενη Επιχείρηση εφαρμόζει τις αντίστοιχες διαδικασίες διασφάλισης του ελέγχου ποιότητας σε ό,τι αφορά το υπό δημοπράτηση αντικείμενο σύμφωνα με το περιεχόμενο της παραγρ. 21.1.β της παρούσας»

• Σύμφωνα με το από 20-6-2014 πρακτικό 1<sup>ου</sup> σταδίου του διαγωνισμού, η επιτροπή διαγωνισμού αναφέρει τα εξής : «στην προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας **NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.** το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO 9001, το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 23.3.1 της Διακήρυξης αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό έγγραφο για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου, έχει εκδοθεί για την εταιρεία με την επωνυμία “NewALERT ICT SYSTEMS” - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΥΙΟΙ Ε.Ε.» και όχι για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» και ως εκ τούτου δεν ικανοποιείται η απαίτηση της διασφάλισης ποιότητας της διαγωνιζόμενης εταιρείας κατά το άρθρο 22.6 (α) της Διακήρυξης.

Επομένως, η Ε.Δ. κρίνει ομόφωνα ότι η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρείας NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. απορρίπτεται.»

Η επιτροπή εξέτασης των ενστάσεων αφού εξέτασε ενδελεχώς τα ανωτέρω διαλαμβανόμενα συμφωνεί ομόφωνα με το σκεπτικό της επιτροπής του Διαγωνισμού.

Το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO 9001 το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 23.3.1 της Διακήρυξης αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό έγγραφο για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου, έχει εκδοθεί για την εταιρεία με την επωνυμία “NewALERT ICT SYSTEMS” - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΥΙΟΙ Ε.Ε.» και όχι για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» που προέκυψε κατόπιν του από 30-09-2013 ιδιωτικού συμφωνητικού τροποποίησης, η οποία όφειλε να προσκομίσει πιστοποιητικό ΕΛΟΤ: ISO 9001 στο όνομά της, ως απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας και ως εκ τούτου δεν ικανοποιείται η απαίτηση της διασφάλισης ποιότητας της διαγωνιζόμενης εταιρείας κατά το άρθρο 22.6 (α) της Διακήρυξης.

Σε κάθε περίπτωση, το κατατεθέν πιστοποιητικό ΕΛΟΤ: ISO 9001 στην Επιτροπή Διαγωνισμού που είχε εκδοθεί στις 20-05-2012, ισχύει μέχρι 19-05-2012 «*υπό την προϋπόθεση διενέργειας των απαιτούμενων ετήσιων επιθεώρησης επιτήρησης*» στα πλαίσια των οποίων, θα προέκυπτε η έκδοση πιστοποιητικού στο όνομα της εταιρείας «NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.».

**Συνεπώς η Επιτροπή Ενστάσεων γνωμοδοτεί ότι ο προβαλλόμενος λόγος που επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία «NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» δεν ευσταθεί.**

4. Στην από 08-07-2014 γνωμοδότησή της η Επιτροπή Ενστάσεων όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε», γνωμοδοτεί :

**« Β. Όσον αφορά την ένσταση της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε»**

1. Η ένσταση της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε» υπεβλήθη εμπρόθεσμα στις 30-06-2014 και επομένως είναι εξεταστέα.

2. Η ένσταση απευθύνεται προς την «ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΔΙΑΓΩΝΙΣΜΟΥ και διαβιβάστηκε στην Επιτροπή Ενστάσεων προς εξέταση.

• Σύμφωνα με το Ν. 3886/2010 Άρθρο 4 παρ. 1 Προδικαστική προσφυγή : “*Πριν υποβάλει την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, ο ενδιαφερόμενος οφείλει, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου έλαβε πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της αναθέτουσας αρχής, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά του. ...*»

• στο άρθρο 4.1 Προδικαστική προσφυγή της Διακήρυξης αναφέρονται τα παρακάτω :

“*Κατά των πράξεων της Αναθέτουσας Αρχής οι διαγωνιζόμενοι δικαιούνται να υποβάλουν την προβλεπόμενη στο άρθρο 4 του ν. 3886/2010 προδικαστική προσφυγή.*

*Οι προσφυγές απευθύνονται στην Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής και υποβάλλονται μέσω της Δ/σης Τεχνικών Έργων μαζί με την εισήγηση της Ε. Ε. πριν την αίτηση ασφαλιστικών μέτρων, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών αφότου οι διαγωνιζόμενοι έλαβαν πλήρη γνώση της παράνομης πράξης ή παράλειψης, προσδιορίζοντας ειδικώς τις νομικές και πραγματικές αιτιάσεις που δικαιολογούν το αίτημά τους.....* »

• Στο **Άρθρο 1: Ορισμοί** της Διακήρυξης αναφέρονται τα εξής :

1.1 Αναθέτουσα Αρχή: **Η Περιφέρεια Αττικής**

1.2 Η Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής είναι αρμόδια για

• την κατάρτιση των όρων της διακήρυξης,

• τη διεξαγωγή και κατακύρωση του διαγωνισμού,

• τη συγκρότηση των επιτροπών α) διεξαγωγής του διαγωνισμού - αξιολόγησης των προσφορών και β) εξέτασης των ενστάσεων (προδικαστικών και διοικητικών προσφυγών), (σύμφωνα με το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010)

• την απόφαση επί των προδικαστικών προσφυγών κατά της διαδικασίας του διαγωνισμού (άρθρο 4 του ν.3886/2010) και επί των διοικητικών προσφυγών κατά τη διαδικασία εκτέλεσης της σύμβασης (παρ. 5 του άρθρ. 15 του Π.Δ.118/2007) μετά από εισήγηση της επιτροπής εξέτασης των ενστάσεων.

1.4 “*..... Επιτροπή Διαγωνισμού (Ε.Δ.)*» είναι η επιτροπή αξιολόγησης του αρ. 38 ΠΔ 118/07 για τη διενέργεια του παρόντος διαγωνισμού, η οποία θα συγκροτηθεί με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής μετά από δημόσια κλήρωση σύμφωνα με το ν.4024/2011 (άρθρο 26) και του υπ’ αριθμ. πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21526 εγγράφου του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης.

**Επιτροπή εξέτασης των ενστάσεων (Ε.Ε.)** είναι η επιτροπή που συγκροτείται με απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής μετά από δημόσια κλήρωση σύμφωνα με το ν.4024/2011 (άρθρο 26) και του υπ' αριθμ. πρωτ. ΔΙΣΚΠΟ/Φ.18/οικ.21526 εγγράφου του Υπουργείου Διοικητικής Μεταρρύθμισης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, η οποία είναι αρμόδια για την καταρχήν εξέταση των προδικαστικών προσφυγών κατά της διαδικασίας του διαγωνισμού και των διοικητικών προσφυγών κατά της διαδικασίας εκτέλεσης της σύμβασης και την εισήγηση προς την Οικονομική Επιτροπή ως προς την αποδοχή ή μη αυτών. »

**Βάσει των ανωτέρω η Επιτροπή εξέτασης των ενστάσεων γνωμοδοτεί για την απόρριψη της ένστασης της εταιρείας «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» για τυπικό λόγο, καθόσον απευθύνεται στην Επιτροπή Διαγωνισμού και όχι στην Αναθέτουσα Αρχή ήτοι στην Οικονομική επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής ως όφειλε, όπως ορίζει το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης.**

Η εταιρεία «ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.» σύμφωνα με την υποβληθείσα ένσταση στρέφεται κατά: «του ως άνω πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού, σύμφωνα με το οποίο η εταιρεία μας αποκλείεται από το επόμενο στάδιο λόγω του ότι από τα δικαιολογητικά που καταθέσαμε δεν αποδεικνύεται η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά της.»

Αιτείται:

«Να γίνει δεκτή η παρούσα καθώς και οι λόγοι που αναφέρονται

Και με την επιφύλαξη κάθε νομίμου δικαιώματός μας

Να αναγνωριστεί ως μη παράγον έννομες συνέπειες το με αρ. πρωτ. 125251/20-06-14 πρακτικό της Επιτροπής Διενέργειας του Διαγωνισμού.

Να εγκριθεί η συμμετοχή της εταιρείας μας στη συνέχεια του διαγωνισμού, με απόφασή σας  
Να αναγνωρισθεί και διαταχθεί κάθε άλλο νόμιμο.»

Και επισημαίνει τα εξής:

«1. Η εταιρεία NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε. δεν προσκόμισε στο φάκελο των δικαιολογητικών συμμετοχής, βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας από τράπεζα. Από την επιστολή της τράπεζας ALPHA, η οποία προσκομίστηκε, δεν τεκμηριώνεται η πιστοληπτική ικανότητα της διαγωνιζόμενης εταιρείας να χρηματοδοτήσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται χορήγηση προκαταβολής (άρθρο 22.7 Διακήρυξης), μέχρι ύψους που ισοδυναμεί με το 50% της προυπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι 99.593,50 €, καθώς το αίτημα χρηματοδότησης δεν αποτελεί βεβαίωση χρηματοδότησης / δανειοδότησης, ούτε επισυνάπτεται θετική απάντηση από το εν λόγω τραπεζικό ίδρυμα για το παραπάνω ερώτημα.

Αν και σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό της Ε.Δ. η προσφορά της εταιρείας NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε απορρίπτεται για τους λόγους που αναφέρονται στο πρακτικό και τους οποίους είχαμε ήδη επισημάνει με την αρ. πρ. 108133/28.052014 επιστολή μας προς την Ε.Δ. εν τούτοις σε αυτούς δεν περιλαμβάνεται η απουσία της βεβαίωσης πιστοληπτικής ικανότητας.

Προς μεγάλη μας έκπληξη σύμφωνα με το ως άνω πρακτικό της Ε.Δ. η προσφορά της εταιρείας μας απορρίπτεται. Ωστόσο,

α. Η ζητούμενη πιστοληπτική ικανότητα της εταιρείας μας να χρηματοδοτήσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται χορήγηση προκαταβολής (άρθρο 22.7 Διακήρυξης), μέχρι ύψους που ισοδυναμεί με το 50% της προυπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι 99.593,50 €, υπερκαλύπτεται από την προσκομισθείσα τραπεζική βεβαίωση της Τράπεζας Πειραιώς ( ύψους 80.000,00)και την προσκομισθείσα τραπεζική βεβαίωση της Εθνικής Τράπεζας της Ελλάδος (ύψους 50.170,92 €), συνοδευόμενη από την Υπεύθυνη δήλωσή μου ως νόμιμος εκπρόσωπος και διαχειριστής της ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε. περί χρηματοδότησης με ατομικά κεφάλαια.

β. Η συγκεκριμένη προσκομισθείσα βεβαίωση της Τράπεζας Πειραιώς είναι σύμφωνη με τα όσα ζητούνται στο άρθρο 23.4.α της Διακήρυξης. Από το συγκεκριμένο άρθρο δεν προκύπτει ότι θα πρέπει η τεκμηρίωση να προέρχεται από μία τραπεζική βεβαίωση και μόνον, άρα το ότι προσκομισθείσα βεβαίωση δεν καλύπτει μεμονωμένα το σύνολο του τιθέμενου ορίου, δεν μπορεί σε καμία περίπτωση να την καθιστά ακατάλληλη, όπως αναφέρεται στο προσβαλλόμενο πρακτικό.

γ. Σύμφωνα με το άρθρο 45 του Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64/Α/16.03.2007), παράγραφος 2 «Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, (...), να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του σε αυτές». Εν προκειμένω, η εταιρία μας επικαλείται την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειά μου ως φυσικού προσώπου.

δ. Σε κανένα σημείο της Διακήρυξης δεν ορίζεται ότι υποχρεωτικά η χρηματοδότηση για την παροχή υπηρεσιών θα προέρχεται από ένα και μόνο μέσο. Αντιθέτως, στο άρθρο 23.4.α

της Διακήρυξης αναφέρεται ότι ο διαγωνιζόμενος «... μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο...» Σε περίπτωση δε όπου τα κεφάλαια κινήσεως της εταιρείας μας σε συνδυασμό με τα δικά μου ατομικά κεφάλαια επαρκούν, αυτό αποτελεί σοβαρό λόγο για τη μη αναγκαιότητα περαιτέρω χρηματοδότησης ή/και δανειοδότησης της εταιρείας μας από άλλο χρηματοπιστωτικό ίδρυμα. Ως εκ τούτου, δεν προκύπτει από πουθενά η κρίση των κατατιθέμενων στοιχείων ως «μη πρόσφορα»

**Επί των παραπάνω ισχυρισμών παραθέτουμε τα εξής:**

• **Σύμφωνα με το άρθρο 45 του ΠΔ 60/2007 :**

«Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (άρθρο 47 οδηγίας 2004/18/ΕΚ)

1. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

α) **Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις** ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων.....»

2 «Ένας οικονομικός φορέας μπορεί, (...), να στηρίζεται στις δυνατότητες άλλων φορέων, ασχέτως της νομικής φύσης των δεσμών του σε αυτές».

• **Σύμφωνα με το άρθρο 22.7 Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια της διακήρυξης:**

«Κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να διαθέτει Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 45 του ΠΔ. 60/2007 η οποία θα πρέπει να είναι ανάλογη με την απαιτούμενη από μέρους του παρόχου πρόσκαιρη χρηματοδότηση για την παροχή των υπηρεσιών, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται χορήγηση προκαταβολής.»

• **Σύμφωνα με την παρ. 23.4 της διακήρυξης** ο διαγωνιζόμενος «...μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο...».

Βάσει των ανωτέρω η προσκόμιση τραπεζικής επιστολής και βεβαίωση τραπεζικών καταθέσεων του φυσικού προσώπου Α. ΜΑΡΗ διαχειριστή και νομίμου εκπροσώπου της εταιρείας συνοδευόμενη από υπεύθυνη δήλωση του με την οποία δηλώνει ότι το ποσό θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες της Παροχής, αποτελεί απόδειξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ότι διαθέτει την απαιτούμενη οικονομική επάρκεια κατά τη φάση υποβολής της προσφοράς της.

**Συνεπώς η Επιτροπή Ενστάσεων γνωμοδοτεί ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι που επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκειας ευσταθούν.**

5. Στην από 08-07-2014 γνωμοδότησή της η Επιτροπή Ενστάσεων όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.», γνωμοδοτεί :

**Γ. Όσον αφορά την προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.».**

1) Η προδικαστική προσφυγή της εταιρείας «ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»\_υπεβλήθη την 30-06-2014, δηλαδή εντός δέκα ημερών, όπως ορίζει το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης, απευθύνεται στην οικονομική επιτροπή περιφέρειας Αττικής, όπως ορίζει το άρθρο 4.2 της Διακήρυξης και συνεπώς είναι εμπρόθεσμη και εξεταστέα.

2) η εταιρεία σύμφωνα με την υποβληθείσα προδικαστική προσφυγή στρέφεται κατά:

«Του από 20-6-2014 πράξεως της Επιτροπής διαγωνισμού, όπως αυτή αναφέρεται στο Πρακτικό του πρώτου σταδίου του διαγωνισμού μετά την αποσφράγιση και τον έλεγχο των υποφακέλων διακιολογητικών συμμετοχής και τεχνικής προσφοράς των διαγωνιζομένων..»

ζητάει

«Να γίνει δεκτή η παρούσα προσφυγή μας ως νόμιμη, βάσιμη και αληθινή.

Να ακυρωθεί ή τροποποιηθεί ανάλογα το προβαλλόμενο πρακτικό ώστε:

να γίνει δεκτή στο επόμενο στάδιο του διαγωνισμού η εταιρεία μας ΕΥΡΥΘΜΟΣ –Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.»

«.....για τους παρακάτω νόμιμους, βάσιμους και αληθείς λόγους:

**ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΗΜΕΤΕΡΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ**

(δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας)

Η Επιτροπή Διαγωνισμού κατά της ημέτερης προσφοράς γνωμοδότησε ως ακολούθως:

«Α) δεν υπάρχει στα δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας κατάλληλη τραπεζική βεβαίωση, η οποία απαιτείτο επί ποινή αποκλεισμού, σύμφωνα το άρθρο 23.4.α της Διακήρυξης, από την οποία να τεκμηριώνεται ότι η διαγωνιζόμενη

επιχείρηση έχει την πιστοληπτική ικανότητα να χρηματοδοτήσει τις παρεχόμενες υπηρεσίες, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται χορήγηση προκαταβολής (άρθρο 22.7 Διακήρυξης), μέχρι ύψους που ισοδυναμεί με το 50%, της προϋπολογιζόμενης συνολικής δαπάνης χωρίς Φ.Π.Α., ήτοι 99.593,50€. Αντί αυτής, η διαγωνιζόμενη επιχείρηση προσκόμισε, χωρίς να προβάλει σοβαρό λόγο, όπως απαιτείται από τη διακήρυξη (τελευταίο εδάφιο της παρ. 23.4.α), υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από αντίγραφο αναλυτικών στοιχείων της Τράπεζας Πειραιώς και βεβαίωση μέσω υπολοίπου καταθετικού λογαριασμού της Παγκρήτιας Συνεταιριστικής Τράπεζας της εταιρείας, με την οποία ο νόμιμος εκπρόσωπος της εταιρείας δηλώνει ότι η εταιρεία έχει την αιτούμενη από τη Διακήρυξη πιστοληπτική ικανότητα.

Η Ε.Δ. κατά πλειοψηφία κρίνει ότι:

Α) Η προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση συνοδευόμενη από αντίγραφο αναλυτικών στοιχείων της Τράπεζας Πειραιώς και βεβαίωση μέσω υπολοίπου καταθετικού λογαριασμού της Παγκρήτιας Συνεταιριστικής Τράπεζας της εταιρείας δεν αποτελεί πρόσφορο στοιχείο για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της διαγωνιζόμενης εταιρείας,

Το μέλος της Ε.Δ. κ. Ι. Σεφτελής μειοψήφισε καθότι κατά την άποψή του:

Α) Οι διαγωνιζόμενοι δεν είναι υποχρεωμένοι να αποδείξουν την οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια τους προσκομίζοντας αποκλειστικά τραπεζικές βεβαιώσεις πιστοληπτικής ικανότητας. Όπως αναφέρεται στην παρ. 23.4 ο διαγωνιζόμενος « .... μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του

επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο ... ». Η προσκόμιση βεβαιώσεων τραπεζικών καταθέσεων της εταιρείας ή των ιδιοκτητών συνοδευόμενη με υπεύθυνη δήλωση ότι το ποσό θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες της Παροχής, αποτελεί απόδειξη του διαγωνιζόμενου ότι διαθέτει την απαιτούμενη οικονομική επάρκεια κατά τη φάση υποβολής των προσφορών. Συνεπώς η προσκόμιση των εν λόγω βεβαιώσεων τραπεζικών καταθέσεων κρίνεται αποδεκτή.

Η Ε.Δ. στην ανωτέρω κρίση της δεν έλαβε υπόψιν της ότι ο διαγωνισμός διενεργήθηκε σύμφωνα τις διατάξεις του ΠΔ 60/2007 και τους όρους της διακήρυξης.

Συγκεκριμένα το ΠΔ 60/2007 αναφέρει:

«Άρθρο 45»

Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (άρθρο 47 οδηγίας 2004/18/EK)

1. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

α) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων.

β) Ισολογισμούς ή αποσπάσματα ισολογισμών, στην περίπτωση που η δημοσίευση των ισολογισμών απαιτείται από τη νομοθεσία της χώρας όπου είναι εγκατεστημένος ο οικονομικός φορέας.

γ) Δήλωση περί του συνολικού ύψους του κύκλου εργασιών και, ενδεχομένως, του κύκλου εργασιών στον τομέα δραστηριοτήτων που αποτελεί το αντικείμενο της σύμβασης, για τις τρεις (3) τελευταίες οικονομικές χρήσεις κατ' ανώτατο όριο, σε συνάρτηση προς την ημερομηνία δημιουργίας του οικονομικού φορέα ή την έναρξη των δραστηριοτήτων του, εφόσον είναι διαθέσιμες οι πληροφορίες για τον εν λόγω κύκλο εργασιών.

5. Αν ο οικονομικός φορέας, για σοβαρό λόγο, δεν είναι σε θέση να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που ζητεί η αναθέτουσα αρχή, μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο, το οποίο η αναθέτουσα αρχή κρίνει αιτιολογημένα ως πρόσφορο.»

Επίσης η διακήρυξη αναφέρει

«22.7 Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια»

Κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να διαθέτει Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 45 του ΠΔ. 60/2007 η οποία θα πρέπει να είναι ανάλογη με την απαιτούμενη από μέρους του παρόχου πρόσκαιρη χρηματοδότηση για την παροχή των υπηρεσιών, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται χορήγηση προκαταβολής.»

Η εταιρεία μας για την παραδεκτή συμμετοχή της στον διαγωνισμό και την απόδειξη της οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκειας της για την παροχή της υπηρεσίας προσκόμισε τις κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις και συγκεκριμένα βεβαιώσεις των τραπεζικών καταθέσεων της εταιρείας, από τους λογαριασμούς όψεως της εταιρείας

και όχι από προσωπικούς λογαριασμούς και μάλιστα σε ποσό 300.000,00 €, τριπλάσιο από το απαιτούμενο από την διακήρυξη, με ημερομηνία εκδόσεως την προηγούμενη ημέρα από τον διαγωνισμό, συνοδευόμενες με υπεύθυνη δήλωση ότι το ποσό θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες της Παροχής.

Ο λογαριασμός όψεως απευθύνεται μόνο σε νομικά πρόσωπα ώστε να μπορούν να γίνονται οι ανάλογες πιστώσεις- χρεώσεις οι οποίες πρέπει να αποδεικνύονται από τα ανάλογα παραστατικά, Κάθε πίστωση-χρέωση χωρίς το ανάλογο παραστατικό δύναται να εισφέρει την επιβολή φορολογικών κυρώσεων από μέρους των οργάνων της εφορίας.

Οι βεβαιώσεις αυτές, αποτελούν το πλέον πρόσφορο στοιχείο για την απόδειξη της οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας της εταιρείας γιατί έχουν την βεβαιότητα ότι τα χρήματα εκ μέρους του παρόχου υπάρχουν για την χρηματοδότηση όποτε απαιτηθεί των υπηρεσιών .

Σας υπενθυμίζουμε ότι οι εταιρείες η οι οργανισμοί, ζητούν όρια πιστοδοτήσεων από Τράπεζες όταν έχουν ανάγκη χρηματοδότησεως αυτών, ενώ όταν έχουν την Οικονομική Επάρκεια μπορούν να καλύπτουν τις ανάγκες χρηματοδότησης των έργων, όπως και η εταιρεία μας, χωρίς να ζητούν δανειοδότηση από Τράπεζα.

Ο αποκλεισμός μας, επομένως για τον προαναφερθέντα λόγω περί Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας, είναι απολύτως παράνομος και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

ΠΑΡΑΝΟΜΙΑ ΑΠΟΚΛΕΙΣΜΟΥ ΤΗΣ ΗΜΕΤΕΡΗΣ ΠΡΟΣΦΟΡΑΣ (Τεχνικό Προσωπικό)

Β) στην προσκομισθείσα υπεύθυνη δήλωση του άρθρου 23.3.3 (α) της Διακήρυξης, η οποία αποτελεί δικαιολογητικό έγγραφο για την απόδειξη της ζητούμενης τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου, αναφέρονται ως μέλη της ομάδας παροχής των υπηρεσιών δύο άτομα - μηχανικοί, που προορίζονται για στελεχιακό επιστημονικό προσωπικό και ταυτόχρονα και ως τεχνικό και δύο άτομα για τεχνικό προσωπικό. Σύμφωνα με το άρθρο 22.6 (δ) και (ε) της Διακήρυξης ο απαιτούμενος αριθμός προσωπικού, είναι για μεν το στελεχιακό επιστημονικό προσωπικό δύο άτομα, για δε το τεχνικό προσωπικό τέσσερα άτομα κατ' ελάχιστο.

Η Ε.Δ. κατά πλειοψηφία κρίνει ότι:

Β) Η υπεύθυνη δήλωση περί απασχόλησης δύο ατόμων - μηχανικών ως στελεχιακό επιστημονικό προσωπικό και ταυτόχρονα και ως τεχνικό και δύο ακόμη ατόμων για τεχνικό προσωπικό, δεν ικανοποιεί πλήρως τις απαιτήσεις του άρθρου 22.6 (δ) και (ε) της Διακήρυξης για δύο μηχανικούς ειδικής τεχνογνωσίας, που θα απαρτίζουν το στελεχιακό επιστημονικό προσωπικό και τεσσάρων ατόμων κατ' ελάχιστο, που θα απαρτίζουν το τεχνικό προσωπικό, διότι κατά αυτό τον τρόπο μειώνεται κατά δύο άτομα το διατιθέμενο δυναμικό για την απαιτούμενη διεκπεραίωση των καθηκόντων της τεχνικής στήριξης των εγκαταστάσεων.

Το μέλος της Ε.Δ. κ. Ι. Σεφτελής μειοψήφισε καθότι κατά την άποψή του:

Β) στην παρ. 22.6 (δ) και (ε) της διακήρυξης που ζητείται το εν λόγω προσωπικό, δεν αποκλείεται η δυνατότητα χρήσης του στελεχιακού επιστημονικού προσωπικού και ως τεχνικό προσωπικό, αναφέρεται δε ότι το τεχνικό προσωπικό μπορεί να αποτελείται και από Μηχανικούς.

Επομένως, η προσφορά της διαγωνιζόμενης εταιρίας ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ. ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ & Σία Ε.Ε. απορρίπτεται κατά πλειοψηφία.»

Η επιτροπή διαγωνισμού εσφαλμένα αποφάσισε την απόρριψη της προσφοράς της εταιρείας μας, για τους λόγους που προαναφέρονται γιατί, όπως σωστά παρατήρησε το μέλος της επιτροπής κ. Σεφτελής, στην παρ. 22.6 (δ) και (ε) της διακήρυξης που ζητείται το εν λόγω προσωπικό, δεν αποκλείεται η δυνατότητα χρήσης του στελεχιακού επιστημονικού προσωπικού και ως τεχνικό προσωπικό.

Η εταιρεία μας, όπως προκύπτει από τα στοιχεία που καταθέσαμε στον διαγωνισμό, διαθέτει και θα διαθέσει για την παροχή της υπηρεσίας, ως επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό δύο διπλωματούχους μηχανικούς και δύο πτυχιούχους ηλεκτρολόγους μηχανικούς, με αποδεδειγμένη εμπειρία σε συστήματα διαχείρισης παρακολούθησης (scada) και Η/Μ εγκαταστάσεων συντήρησης και λειτουργίας Η/Μ εξοπλισμού, με πιστοποιητικά εκτέλεσης των έργων από δημόσιους φορείς (όπως «ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ, ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΜΕΣΩ ΣΥΣΤΗΜΑΤΟΣ SCADA ΤΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΜΗΧΑΝΟΛΟΓΙΚΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΚΑΙ ΤΩΝ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΗΛΕΚΤΡΟΦΩΤΙΣΜΟΥ ΟΔΙΚΩΝ ΑΞΟΝΩΝ ΑΡΜΟΔΙΟΤΗΤΑΣ ΝΟΜΑΡΧΙΑΣ ΠΕΙΡΑΙΑ», Κατασκευή-διαχείριση-λειτουργία και συντήρηση του SCADA και των Η/Μ

εγκαταστάσεων του Βιολογικού Καθαρισμού της Μύρινας Δήμου, Διαχείριση-Λειτουργία και συντήρηση του SCADA και των Η/Μ εγκαταστάσεων του Βιολογικού καθαρισμού της Ψυτάλειας κλπ.), καθώς και έμπειρο και επαρκές από πλευράς ατόμων τεχνικό προσωπικό και χειριστές του συστήματος scada, όπως φαίνεται και στο οργανόγραμμα που σας υποβάλαμε, το οποίο υπερκαλύπτει το απαιτούμενο εκ της διακήρυξης

Ο αποκλεισμός μας, επομένως για τον προαναφερθέντα λόγω περί Επιστημονικού και Τεχνικού προσωπικού, είναι απολύτως παράνομος και ως εκ τούτου η προσβαλλόμενη πράξη πρέπει να ακυρωθεί.

### **3) Επί των παραπάνω ισχυρισμών παραθέτουμε τα εξής:**

**Ως προς τα δικαιολογητικά Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής Επάρκειας**

- Σύμφωνα με το άρθρο 45 του ΠΔ 60/2007 :

«Οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια (άρθρο 47 οδηγίας 2004/18/EK)

1. Η οικονομική και χρηματοοικονομική επάρκεια του οικονομικού φορέα αποδεικνύεται με ένα ή περισσότερα από τα ακόλουθα δικαιολογητικά:

α) Κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις ή πιστοποιητικό ασφαλιστικής κάλυψης επαγγελματικών κινδύνων.....»

- Σύμφωνα με το άρθρο 22.7 Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια της διακήρυξης:

«Κάθε διαγωνιζόμενος οφείλει να διαθέτει Οικονομική και Χρηματοοικονομική Επάρκεια κατά τα διαλαμβανόμενα στο άρθρο 45 του ΠΔ. 60/2007 η οποία θα πρέπει να είναι ανάλογη με την απαιτούμενη από μέρους του παρόχου πρόσκαιρη χρηματοδότηση για την παροχή των υπηρεσιών, δεδομένου ότι δεν προβλέπεται χορήγηση προκαταβολής.»

- Σύμφωνα με την παρ. 23.4 της διακήρυξης ο διαγωνιζόμενος «...μπορεί να αποδεικνύει την οικονομική και χρηματοοικονομική του επάρκεια με οποιοδήποτε άλλο στοιχείο...».

Βάσει των ανωτέρω η προσκόμιση βεβαιώσεων τραπεζικών καταθέσεων της εταιρείας συνοδευόμενη με υπεύθυνη δήλωση ότι το ποσό θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες της Παροχής, αποτελεί απόδειξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ότι διαθέτει την απαιτούμενη οικονομική επάρκεια κατά τη φάση υποβολής των προσφορών.

**Συνεπώς η Επιτροπή Ενστάσεων γνωμοδοτεί ότι οι προβαλλόμενοι λόγοι που επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία αναφορικά με την οικονομική και χρηματοοικονομική της επάρκεια ευσταθούν.**

**Ως προς το επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό**

- Επειδή στην παρ. 22.6 (δ) της διακήρυξης αναφέρεται:

« Να διαθέτει στελεχιακό επιστημονικό προσωπικό (αποφοίτους ΑΕΙ ή Τ.Ε.Ι.) και συγκεκριμένα:

Έναν (1) τουλάχιστον με ειδική τεχνογνωσία και εκπαίδευση σε λογισμικά και συστήματα διαχείρισης παρακολούθησης (scada κ.α.) λειτουργίας Η/Μ εγκαταστάσεων και ηλεκτρονικού εξοπλισμού.

Έναν (1) τουλάχιστον, με ειδική τεχνογνωσία σε λειτουργία - συντήρηση ηλεκτρολογικών εγκαταστάσεων ισχύος.

Το Επιστημονικό αυτό προσωπικό οφείλει να διαθέτει την ειδική τεχνογνωσία και εμπειρία, για την τήρηση της απαραίτητης ποιότητας κατά την διεκπεραίωση των ζητούμενων υπηρεσιών, δηλαδή να τυγχάνει έμπειρο αφενός για την τεχνική υποστήριξη του εξοπλισμού, όπως για την συντήρηση και την αποκατάσταση ενδεχομένων βλαβών τούτου.»

- Επειδή στην παρ. 22.6 (ε) της διακήρυξης αναφέρεται:

«Να διαθέτει έμπειρο και επαρκές από πλευράς αριθμού ατόμων τεχνικό προσωπικό (μηχανικούς ή/ και τεχνίτες, ηλεκτρολόγους, ηλεκτρονικούς) για την διεκπεραίωση των καθηκόντων της τεχνικής στήριξης των εγκαταστάσεων. Ο ελάχιστος αριθμός ατόμων του ως άνω ζητούμενου τεχνικού προσωπικού θα είναι 4 άτομα, με προϋπηρεσία στο αντικείμενο της συντήρησης και λειτουργίας Η/Μ εξοπλισμού (ηλεκτρομηχανολογικού και ηλεκτρονικού) .»

Από τα ανωτέρω δεν συνάγεται ότι ο αριθμός των ατόμων επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού πρέπει να είναι αθροιστικά κατ' ελάχιστον έξι άτομα, καθότι δεν αναφέρεται πουθενά στην εν λόγω Διακήρυξη ότι το επιστημονικό προσωπικό δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί και ως τεχνικό προσωπικό. Άλλωστε στην εν λόγω Διακήρυξη ορίζεται ότι το τεχνικό προσωπικό μπορεί να αποτελείται και από μηχανικούς.

Συνεπώς η Επιτροπή Ενστάσεων γνωμοδοτεί ότι ο **προβαλλόμενος λόγος που επικαλείται η ενιστάμενη εταιρεία αναφορικά με το επιστημονικό και τεχνικό προσωπικό ευσταθεί.**

6. Επί των ανωτέρω αιτιολογημένων απόψεων της Επιτροπή Ενστάσεων συμφωνούμε ως προς την απόρριψη της δικαστικής προσφυγής της «**NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**» καθότι το προσκομισθέν πιστοποιητικό ISO 9001 το οποίο σύμφωνα με το άρθρο 23.3.1 της Διακήρυξης αποτελεί επί ποινή αποκλεισμού δικαιολογητικό έγγραφο για την απόδειξη της απαιτούμενης τεχνικής ικανότητας του διαγωνιζόμενου, έχει εκδοθεί για την εταιρεία με την επωνυμία “NewALERT ICT SYSTEMS” - ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΥΙΟΙ Ε.Ε.» και όχι για τη διαγωνιζόμενη εταιρεία «NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.» που προέκυψε κατόπιν του από 30-09-2013 ιδιωτικού συμφωνητικού τροποποίησης. Σε κάθε περίπτωση, το κατατεθέν πιστοποιητικό ΕΛΟΤ: ISO 9001 στην Επιτροπή Διαγωνισμού που είχε εκδοθεί στις 20-05-2012, ισχύει μέχρι 19-05-2012 λόγω της προϋπόθεσης διενέργειας των απαιτούμενων ετήσιων επιθεωρήσεων επιτήρησης οι οποίες όμως δεν έγιναν ή τουλάχιστον δεν προσκομίστηκαν ούτε κατά τον διαγωνισμό ούτε κατά την υποβολή της δικαστικής προσφυγής στα πλαίσια των οποίων, θα προέκυπτε η έκδοση πιστοποιητικού στο όνομα της εταιρείας «NEW ALERT – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.». Επομένως προκύπτει ότι κατά τον διαγωνισμό δεν διέθετε η εταιρεία την απαιτούμενη πιστοποίηση ISO.

Συμφωνούμε επίσης με την αποδοχή της δικαστικής προσφυγής της «**ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**» καθότι για μεν τον πρώτο λόγο αποκλεισμού του από την επιτροπή δημοπρασίας η προσκόμιση βεβαιώσεων τραπεζικών καταθέσεων της εταιρείας συνοδευόμενη με υπεύθυνη δήλωση ότι το ποσό θα χρησιμοποιηθεί για τις ανάγκες της Παροχής, αποτελεί απόδειξη της διαγωνιζόμενης εταιρείας ότι διαθέτει την απαιτούμενη οικονομική επάρκεια κατά τη φάση υποβολής των προσφορών για δε τον δεύτερο λόγο αποκλεισμού του από την επιτροπή δημοπρασίας δεν συναγεται ότι ο αριθμός των ατόμων επιστημονικού και τεχνικού προσωπικού πρέπει να είναι αθροιστικά κατ’ ελάχιστον έξι άτομα, καθότι δεν αναφέρεται πουθενά στην εν λόγω Διακήρυξη ότι το επιστημονικό προσωπικό δεν δύναται να χρησιμοποιηθεί και ως τεχνικό προσωπικό. Άλλωστε στην εν λόγω Διακήρυξη ορίζεται ότι το τεχνικό προσωπικό μπορεί να αποτελείται και από μηχανικούς.

Διαφωνούμε με την άποψη της Επιτροπή Ενστάσεων απόρριψης της από 30-06-2014 ένστασης της εταιρείας «**ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.**» , για τυπικό λόγο, παρότι η ένστασή της επί της ουσίας ευσταθεί. Επί του προκειμένου η άποψή μας είναι ότι ο επικαλούμενος τυπικός λόγος δεν είναι ισχυρός καθότι υπεβλήθη ένσταση και περιήλθε στην επιτροπή εξέτασης των ενστάσεων. Λόγοι διαφάνειας επιβάλλουν την αποδοχή της ενστάσεως καθότι για τον ίδιο λόγο άλλοι αποκλεισθέντες κρίθηκαν ως κακώς αποκλεισθέντες και επομένως πρέπει να διορθωθεί το γεγονός ότι κακώς απεκλείσθη από την επιτροπή διαγωνισμού όπως άλλωστε επί της ουσίας συμφωνεί και η Επιτροπή Ενστάσεων.

#### **ΕΙΣΗΓΟΥΜΕΘΑ**

1. Υπέρ της απόρριψης της από 30-06-2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «**“NewALERT ICT SYSTEMS” – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**»
2. Υπέρ της αποδοχής της από 30-06-2014 ένστασης της εταιρείας «**ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.**» και της συμμετοχής της στον διαγωνισμό.
3. Υπέρ της αποδοχής της από 30-06-2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «**ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**» και της συμμετοχής της στον διαγωνισμό.
4. Την έγκριση του από 20/06/2014 πρακτικού του 1<sup>ου</sup> σταδίου του Διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο: «**ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΛΑΒΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΜΕΣΩ SCADA ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΣΗΡΑΓΓΕΣ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΚΑΙ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ**» προϋπολογισμού μελέτης 245.000,00 Ευρώ με το Φ.Π.Α. με την διόρθωσή του ως προς τον αποκλεισμό των «**ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**» και «**ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.**» οι οποίοι πρέπει να γίνουν δεκτοί στον διαγωνισμό και στην περαιτέρω διαδικασία του 2<sup>ου</sup> σταδίου.
5. Την οριστικοποίηση του καταλόγου των διαγωνιζομένων που νομιμοποιούνται να μετάσχουν στη συνέχεια στο διαγωνισμό.
6. Τη συνέχιση του υπόψη Διαγωνισμού με την έναρξη της διαδικασίας του 2ου σταδίου.

Αφού ακούστηκαν και οι απόψεις του εκπροσώπου της εταιρείας “NewALERT ICT SYSTEMS” – ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε και

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της  
η Οικονομική Επιτροπή  
**κατά πλειοψηφία αποφασίζει**

1. Την απόρριψη της από 30-06-2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «**NewALERT ICT SYSTEMS**» – **ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΟΥΣΤΑΦΕΡΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.**»
2. Την αποδοχή της από 30-06-2014 ένστασης της εταιρείας «**ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.**» και τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.
3. Την αποδοχή της από 30-06-2014 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «**ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**» και τη συμμετοχή της στον διαγωνισμό.
4. Την έγκριση του από 20/06/2014 πρακτικού του 1<sup>ου</sup> σταδίου του Διαγωνισμού για τη σύναψη σύμβασης παροχής υπηρεσιών με τίτλο: «**ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΝΤΗΡΗΣΗ ΑΠΟΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΒΛΑΒΩΝ ΚΑΙ ΠΑΡΑΚΟΛΟΥΘΗΣΗ ΜΕΣΩ SCADA ΤΩΝ Η/Μ ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΕΩΝ ΣΤΙΣ ΣΗΡΑΓΓΕΣ ΔΡΑΠΕΤΣΩΝΑΣ ΚΑΙ ΚΕΡΑΤΣΙΝΙΟΥ ΤΗΣ ΛΕΩΦΟΡΟΥ Α. ΠΑΠΑΝΔΡΕΟΥ**» προϋπολογισμού μελέτης 245.000,00 Ευρώ με το Φ.Π.Α. με την διόρθωσή του ως προς τον αποκλεισμό των «**ΕΥΡΥΘΜΟΣ-Δ.ΚΡΑΜΠΟΒΙΤΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε.**» και «**ΑΦΟΙ ΜΑΡΗ Ο.Ε.**» οι οποίοι πρέπει να γίνουν δεκτοί στον διαγωνισμό και στην περαιτέρω διαδικασία του 2<sup>ου</sup> σταδίου.
5. Την οριστικοποίηση του καταλόγου των διαγωνιζομένων που νομιμοποιούνται να μετάσχουν στη συνέχεια στο διαγωνισμό.
6. Τη συνέχιση του υπόψη Διαγωνισμού με την έναρξη της διαδικασίας του 2ου σταδίου.

Το τακτικό μέλος της Ο.Ε. κ. Καραθάνος και το αναπληρωματικό μέλος κα Καραϊνδρου δηλώνουν λευκό.

**Η Πρόεδρος**

**Η Γραμματέας**

**Τα Μέλη**

**Στυλιανός Μαριδάκης  
Βασίλειος Κόκκαλης  
Γεώργιος Καστρινάκης  
Δημοσθένης Μπαρούτας  
Άννα Μεθυμάκη  
Ιωάννης Αξαρηλής  
Χαράλαμπος Καραθάνος  
Θάλεια Καραϊνδρου**

**Λιλίκα Βασιλάκου**

**Άννα Τρουλάκη**