

ΠΟΡΙΣΜΑ

Η από 02/04/2014 καταγγελία της εταιρείας με την επωνυμία
«.....»

I. Στο Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Αττικής περιήλθε η ως άνω καταγγελία – αναφορά της εταιρείας με την επωνυμία «.....» η οποία έλαβε αριθμό πρωτοκόλλου/03-04-2014 και η οποία περιέχει αιτιάσεις σε βάρος της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού τομέα, Τμήμα Α', της Περιφέρειας Αττικής. Η καταγγέλλουσα εταιρεία διαμαρτύρεται για την ανάκληση της με αρ. πρωτ. απόφασης με την οποία της είχε χορηγηθεί άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας εκ μεταφοράς του εις αυτήν αναφερόμενου εργαστηρίου και της οποίας η ανάκληση αποφασίσθηκε δυνάμει της υπ' αριθμ.14.6333/26-9-2013 απόφασης Αντιπεριφερειάρχη Κ.Τ. Αττικής, υπογραφόμενης, από τη Διευθύντρια της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού Τομέα, σύμφωνα με την με αρ. οικ. 172956/2012(ΦΕΚ 3161B') απόφαση Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Κ.Τ. Αθήνας. Η ως άνω υπ' αριθμ./φ14.6333/26-9-2013 απόφαση ανάκλησης εκδόθηκε κατόπιν σχετικής εισήγησης της καταγγελλόμενης υπηρεσίας και αφού περιήλθε σε γνώση της τελευταίας ότι η, προκειμένου να ενταχθεί σε επιδοτούμενο πρόγραμμα, υπέβαλε στην ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, άδεια λειτουργίας με αριθμό πρωτοκόλλου 4301/12/05-12-2012, την οποία η ως άνω υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής θεωρεί και χαρακτηρίζει ως προϊόν πλαστογραφίας.

II. Σύμφωνα με το άρθρο 179 ν. 3852/2010 «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης» (ΦΕΚ τ. Α' 87/2010), ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για **κακοδιοίκηση** των υπηρεσιών της Περιφέρειας καθώς και των νομικών της προσώπων και επιχειρήσεων και διαμεσολαβεί προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα. **Ως κακοδιοίκηση νοείται, μεταξύ άλλων και κάθε ως άνω πράξη ή παράλειψη που αντιβαίνει στις αρχές της νομιμότητας και της χρηστής διοίκησης ή επιφέρει παράνομα ζημία στο δημόσιο ή τρίτους.**

III. Σύμφωνα με την καταγγέλλουσα η επίμαχη ανακλητική πράξη είναι **παράνομη** από της εκδόσεώς της, καθώς σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, με αυτή ανακλήθηκε χωρίς αιτιολογία και κατά παράβαση του νόμου, νόμιμη ατομική διοικητική πράξη, ήτοι η με αρ. πρωτ.**6333/4-8-2012 άδεια** και περαιτέρω η επίμαχη ανακλητική πράξη της έχει προκαλέσει και συνεχίζει να της προκαλεί μεταξύ όλων των άλλων και **περιουσιακή ζημία** με τη μορφή απώλειας εσόδων, για την οποία επιφυλάσσεται και επομένως, κατά τους ισχυρισμούς της συντρέχει περίπτωση κακοδιοίκησης.

IV. Η Περιφερειακή Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Αττικής (στο εξής 'Περιφερειακή Συμπαραστάτης'), με το με αριθμ. πρωτ. **70341/135/23/04/2014** έγγραφό της ζήτησε, μεταξύ άλλων, από τη Διεύθυνση Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού τομέα Τμήμα Α', της Περιφέρειας Αττικής, τις απόψεις της αναφορικά με την ανάκληση της με αρ. πρωτ.....**333/4-8-2012 απόφασης χορήγησης άδειας**. Ειδικότερα με το με αριθμ. πρωτ.70341/135/23/04/2014 ως άνω έγγραφο ζητήθηκε από την Διεύθυνση Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού τομέα Τμήμα Α', της Περιφέρειας Αττικής να αποστείλει στην Περιφερειακή Συμπαραστάτη, μεταξύ άλλων και τα εξής: «**1.** Έκθεση με τις απόψεις της υπηρεσίας σας αναφορικά με την ανάκληση της με αρ. πρωτ.**6333/4-8-2012 ως άνω άδειας που είχε χορηγηθεί στην**, με πλήρη παράθεση και ανάπτυξη των αξιολογικών σκέψεων της υπηρεσίας για το κρίσιμο πραγματικό υλικό, στις οποίες στηρίχθηκε εν προκειμένω η έκδοση της επίμαχης ανακλητικής πράξης. Στην εν λόγω έκθεση θα πρέπει απαραίτητως να περιλαμβάνεται ειδική αναφορά και ανάλυση ως προς την **αιτιολογία** με την οποία έχει επενδυθεί η επίμαχη υπ' αριθμ.**6333/26-9-2013 απόφαση με την οποία ανακλήθηκε** η με αρ. πρωτ.**6333/4-8-2012 άδεια**, επί τη βάση των στοιχείων του φακέλου που είχαν συγκεντρωθεί έως τη χρονική στιγμή έκδοσης της επίμαχης ανακλητικής διοικητικής πράξης και συναπαρτίζουν το φάκελο της υπόθεσης, **προσδιορίζοντας** επακριβώς τις **συγκεκριμένες διατάξεις** της κείμενης νομοθεσίας με βάση τις οποίες εκδόθηκε η επίμαχη ανακλητική πράξη, το **κρίσιμο πραγματικό υλικό** του φακέλου και την **υπαγωγή** του εν λόγω κρίσιμου υλικού στον κανόνα δικαίου που εφαρμόστηκε. 2....»

V. Η Διεύθυνση Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού τομέα, απάντησε στα ως άνω με το με αριθμ. πρωτ. 2581/2014/5.5.2014 έγγραφό της με θέμα 'Παρέχονται πληροφορίες' , αναφέροντας επακριβώς τα εξής:

«Σε συνέχεια του σχετικού εγγράφου αναφορικά με την υποβληθείσα καταγγελία στην Υπηρεσία μας της «.....» για την ανάκληση της αρ. πρωτ.**6333/4-8-2012 άδειας** λειτουργίας του εργοστασίου της κατασκευής

ηλεκτρικών επιστημονικών και τεχνικών συσκευών και οργάνων επί της οδούτου Δήμου Αθηναίων σας γνωρίζουμε τα παρακάτω:

- Η ανακληθείσα άδεια (...../4-8-2012) χορηγήθηκε βάσει των κείμενων διατάξεων <N.3325/2005 (ΦΕΚ 68^{Α'}) – Μέρος Δεύτερο, Ν.3982/2011 (ΦΕΚ 143^{Α'}) όπως τροποποιήθηκαν – συμπληρώθηκαν και ισχύουν και τις κατ' εξουσιοδότηση αυτών ΥΑ, την Περιβαλλοντική – Πολεοδομική – Πυροσβεστική Νομοθεσία ως και αυτή περί Μηχανολογικών και Ηλεκτρονικών Εγκαταστάσεων όπως ισχύουν>.
- Οι χορηγούμενες άδειες είναι προσωποπαγείς για συγκεκριμένο φορέα, δραστηριότητα, θέση – Δ/νση, χώρο, μηχανολογικό – ηλεκτρολογικό εξοπλισμό, κινητήρια και θερμική ισχύ του εξοπλισμού και αξία. Σε περίπτωση αλλαγής ή τροποποίησης έστω και ενός στοιχείου εκ των προαναφερομένων η άδεια χρήζει τροποποίησης από την Αρχή που την εξέδωσε. Στην υπό εξέταση περίπτωση δεν απαιτείτο τροποποίησή της για μηχανολογικό εκσυγχρονισμό σύμφωνα και με το αρ. πρ. 2724/Φ14.6333/12-6-2013 έγγραφό μας προς την ΑΕΒΕ μετά από αίτημά της (αρ. πρ. 2724/31-5-2013 αίτησης) λόγω αλλαγής Νομοθεσίας <N.4155/2013 (ΦΕΚ 120^{Α'}) άρθρα 43 παρ. 2 και 44 παρ. 1 αυτού>.
- Η Υπηρεσία ανταποκρινόμενη άμεσα – αυθημερόν με το αρ. πρ. 4011/5-9-2013 έγγραφο ενημέρωσε τηνότι η συνημμένη άδεια/5-12-2012 στο αρ. πρ. Ε2694/ΒΓ/ΑΠ/μθ/3-9-2013 έγγραφό της (αρ. πρωτ. 4011/5-9-2013 της Υπηρεσίας μας) **είναι πλαστή** επισυνάπτοντάς της και αντίγραφο επικυρωμένο της γνήσιας άδειας και με το ίδιο έγγραφο ζητήθηκε από την «.....» να αναφέρει εγγράφως εντός πέντε (5) ημερών στην Υπηρεσία μας τους λόγους για τους οποίους πλαστογράφησε και τροποποίησε την αρ./4-8-2012 άδεια λειτουργίας προκειμένου να ληφθούν υπόψη **στην επιβολή διοικητικών και ποινικών κυρώσεων**.
- Μετά την υποβολή των απόψεων της ΑΕΒΕ – **αρ.πρ. 4217/16-9-2013** – για την πλαστογράφιση και τροποποίηση της άδειας της Υπηρεσίας μας προχωρήσαμε στην ανάκλησή της αρ. πρ./4-8-2012 άδειας με την **αρ. πρ.6333/26-9-2013** απόφαση για τους λόγους που αναφέρονται σ' αυτήν η οποία αναρτήθηκε κατά τις κείμενες διατάξεις στις **27-9-2013 (ΑΔΑ:**
Την εν λόγω απόφαση προσέβαλε ενώπιον του Γ.Γ.Α.Δ. η ΑΕΒΕ (αρ.πρ. 5086/25-10-2013 προσφυγής) η οποία απερρίφθη σιωπηρώς κατά τις κείμενες διατάξεις σύμφωνα και με το αρ. πρ. 58814/48080/13-1-2014 (αρ.πρ. 517/24-1-2014 της Υπηρεσίας μας) έγγραφο – απάντηση της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.
- Στις 22-4-2013 παρελήφθη αντίγραφο επικυρωμένο της γνήσιας άδειας της Υπηρεσίας (αρ. 3431/1-8-2012) από τον κ. Αλέξανδρο – τεχνικός

πιστοποίησης στην – μετά από το αρ. 1867/16-4-2013 αίτημα για ταυτοποίηση με άλλη που είχε υποβάλλει στην Η.....

Κρίνεται σκόπιμο να σημειώσουμε τα παρακάτω:

- ❖ Η Υπηρεσία μας πάντα τηρούσε – τηρεί – και θα τηρεί τις κείμενες διατάξεις στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της.
- ❖ Τα αναγραφόμενα στην 17σέλιδη επιστολή σας τα γνωρίζουμε και τα εφαρμόζουμε κατά περίπτωση ως οφείλουμε.
- ❖ Τον Οδηγό Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς – 2012 τον έχουμε, τον γνωρίζουμε και τον εφαρμόζουμε όπως εφαρμόζουμε και τους λοιπούς Κώδικες και Κανονισμούς του Κράτους <π.χ. Κανονισμό Επικοινωνίας Δημοσίων Υπηρεσιών όπως ισχύει, Ν.2690/1999 (ΦΕΚ 45^{Α'}) όπως ισχύει Ν.3528/2007 (ΦΕΚ 26^{Α'}) όπως ισχύει κ.λπ.>
- ❖ Είναι αξιοσημείωτο ότι στην επιστολή σας αναφέρεστε αποκλειστικά στις υποχρεώσεις των Υπηρεσιών μας με ιδιαίτερη έμφαση στα αναγραφόμενα στον Οδηγό Ορθής Διοικητικής Συμπεριφοράς χωρίς να γίνεται καμία αναφορά στις υποχρεώσεις των Πολιτών – διοικουμένων προς τις Δημόσιες Αρχές. Στον εν λόγω Οδηγό υπάρχει ειδικό κεφάλαιο «Μέρος 2 – Η συμπεριφορά των Πολιτών προς τους Δημόσιους Υπαλλήλους» σελ. 45-46.
Στη σελ. 46 αναφέρεται μεταξύ άλλων **ότι ο πολίτης οφείλει:** «Να μην προβαίνει σε ψευδείς δηλώσεις ή στην υποβολή παραπονημένων ή πλαστογραφημένων εγγράφων ή στοιχείων»,
«Να μην συγκαλύπτει πράξεις ή παραλήψεις που στρέφονται κατά την νομιμότητας»
Η υποβολή παραπονημένης – πλαστογραφημένης άδειας Δημόσιας Αρχής σε άλλη Αρχή (.....) από την στρέφεται κατά της νομιμότητας.
- ❖ Οι διοικητικές κυρώσεις (ανάκληση άδειας) έχουν ολοκληρωθεί με την απόρριψη της προσφυγής τηςαπό τον Γ.Γ.Α.Δ.
Τέλος σας επισυνάπτουμε όλα τα στοιχεία έγγραφα, αποφάσεις που ζητήσατε και αναφέρονται στο παρόν.»

VI. Ακολούθως η Περιφερειακή Συμπαραστάτης μελέτησε την εν λόγω καταγγελία και τα συνημμένα σε αυτή έγγραφα καθώς και το σύνολο του δημιουργηθέντος φακέλου.

Από τα στοιχεία του φακέλου της εν λόγω υπόθεσης – καταγγελίας προκύπτουν ειδικότερα τα εξής:

1. Η διοίκηση δρα νόμιμα όταν ενεργεί **επί τη βάσει των υφισταμένων κανόνων δικαίου και εντός των πλαισίων αυτών**. Σύμφωνα με την προαναφερθείσα αρχή της νομιμότητας, **προκειμένου μια διοικητική πράξη να είναι νόμιμη** θα πρέπει αφενός μεν να βασίζεται σε **συγκεκριμένο κανόνα δικαίου** και αφετέρου να μην αντιτίθεται σε άλλους κανόνες δικαίου, τόσο ως προς την **διαδικασία** εκδόσεως και τον **τύπο** όσο και ως προς το **περιεχόμενό** της. Τα δύο αυτά στοιχεία της αρχής της νομιμότητας **πρέπει να συντρέχουν σωρευτικά**, άλλως και σε περίπτωση **που ελλείπει έστω και ένα από τα ανωτέρω στοιχεία**, η διοικητική πράξη καθίσταται παράνομη.

2. Οι ατομικές διοικητικές πράξεις διακρίνονται, μεταξύ άλλων, σε ευμενείς ή δυσμενείς για το διοικούμενο. Με τις δυσμενείς (ή επαχθείς) διοικητικές πράξεις θεσπίζονται κανόνες δικαίου (απρόσωποι ή ατομικοί) με τους οποίους επιβάλλονται υποχρεώσεις για θετική ενέργεια ή παράλειψη ή καταργούνται δικαιώματα παρά τη θέληση του διοικουμένου. Αντίθετα, ευμενείς (ή επωφελείς) είναι οι πράξεις με τις οποίες δημιουργούνται δικαιώματα (δηλ. επιτρέπεται ορισμένη θετική ενέργεια ή παράλειψη εις βάρος άλλων διοικουμένων ή ιδρύονται ορισμένες υποχρεώσεις για ένα δημόσιο νομικό πρόσωπο υπέρ ενός διοικουμένου ή μιας κατηγορίας διοικουμένων ή επιτρέπεται η δημιουργία μιας πραγματικής κατάστασης από την οποία ο διοικούμενος αντλεί δικαιώματα ή συμφέροντα). **Στην προκειμένη περίπτωση η με αρ. πρωτ.6333/4-8-2012 απόφαση με την οποία είχε χορηγηθεί άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας εκ μεταφοράς του εις αυτήν αναφερόμενου εργαστηρίου, εκδόθηκε αφού διαπιστώθηκε αρμοδίως ότι πληρούνταν οι εκ του νόμου προβλεπόμενες προϋποθέσεις, η δε αρμόδια υπηρεσία δεν αρνείται τη νομιμότητα της ως άνω απόφασης και συνεπώς πρόκειται περί νόμιμης ατομικής διοικητικής πράξης, ευμενούς για το διοικούμενο.**

3. Οι νόμιμες ευμενείς διοικητικές πράξεις σύμφωνα με νομολογιακά διαμορφωμένο κανόνα, δεν ανακαλούνται, καθώς υπέρ της διατήρησης της ισχύος τους, και άρα κατά της ανάκλησής τους, συνηγορούν τόσο η αρχή της νομιμότητας, η οποία, με έναν τρόπο εκφράζει το δημόσιο συμφέρον, όσο και το συμφέρον του ιδιώτη.

Ο κανόνας του αμετάκλητου των ευμενών ατομικών διοικητικών πράξεων, **κάμπτεται μόνο** στις εξής περιπτώσεις:

α) Ανάκληση πράξης *υπό όρο, λόγω μη εκπλήρωσης του όρου* (βλ. ΣτΕ 1592/1987) [η **αιτιολογία** στην περίπτωση αυτή θα πρέπει να περιλαμβάνει αναφορά στον όρο που δεν εκπληρώθηκε και πως προκύπτει η μη εκπλήρωση]

β) Ανάκληση πράξης *υπό επιφύλαξη ανάκλησης λόγω πλήρωσης του πραγματικού της ανάκλησης* (βλ. ΣτΕ 1596/2004) η οποία πλήρωση θα πρέπει να **αιτιολογείται** σαφώς, ειδικώς και επαρκώς.

γ) Ανάκληση πράξης σε περίπτωση συμφωνίας του διοικουμένου, όταν δηλ. ο διοικούμενος επιθυμεί την ανάκληση πράξης, με επιδίωξη την έκδοση νέας ευμενέστερης (ΓνωμΝΣΚ 227/2008).

δ) Ανάκληση για *λόγους επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος* [στις περιπτώσεις αυτές η **συνδρομή δημοσίου συμφέροντος** πρέπει να αιτιολογείται ειδικά στην ανακλητική πράξη, λόγω της αοριστίας της έννοιας του δημοσίου συμφέροντος (ΣτΕ 3466/2008, 3905/2003), η δε αιτιολογία της ανακλητικής πράξης πρέπει να περιέχει, μεταξύ όλων των άλλων και διαπίστωση ότι το δημόσιο συμφέρον στη συγκεκριμένη περίπτωση υπερτερεί του ιδιωτικού καθώς και ότι δεν προσφέρεται άλλος τρόπος προστασίας του δημοσίου συμφέροντος λιγότερο επαχθής από την ανάκληση].

ε) Σε περίπτωση που υφίσταται **ειδική νομοθετική διάταξη με την οποία** να αναγορεύεται η **μεταγενέστερη**, της εκδόσεως της πράξεως, **μεταβολή** των πραγματικών δεδομένων σε **αυτοτελή λόγο ανακλήσεως**, οπότε και το **περιεχόμενο της ανακλητικής εξουσίας της Διοικήσεως ρυθμίζεται από την οικεία διάταξη**.

4. Ενόψει του λειτουργικού χαρακτήρα της ατομικής διοικητικής πράξεως, δεδομένου ότι δι' αυτής τίθεται μονομερώς ατομικός κανόνας δικαίου, **η αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή**, οφείλει πριν την έκδοση της να προβεί σε έλεγχο περί του αν τα κρίσιμα γεγονότα της υπό ρύθμιση ατομικής περιπτώσεως υπάγονται ή όχι στον προβλέποντα την έκδοση της πράξης απρόσωπο κανόνα δικαίου και να καταλήξει σε σχετικό υπαγωγικό πόρισμα με το οποίο θα καθορίζεται τι πρέπει να ισχύσει ως δίκαιο στη ρυθμιζόμενη ατομική περίπτωση. Το υπαγωγικό πόρισμα πρέπει να είναι σαφές και ανεπιφύλακτο και να **διατυπώνεται στην σχετική ατομική διοικητική πράξη την οποία εκδίδει το προβλεπόμενο από το νόμο αρμόδιο όργανο**.

Όλες οι (γραπτές) διοικητικές πράξεις πρέπει να φέρουν **αιτιολογία**, η οποία να **περιλαμβάνει τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για**

την έκδοσή τους (ΚΔΔ άρθρο 17). Η ανάγκη αιτιολογίας απορρέει από την αρχή της νομιμότητας και την ανάγκη σεβασμού των δικαιωμάτων και συμφερόντων των διοικουμένων. Στην περίπτωση που η αιτιολογία προβλέπεται ρητά από το νόμο, συνιστά ουσιώδη τύπο της πράξης και πρέπει να περιέχεται έστω και συνοπτικά στο σώμα της. Στην περίπτωση των δυσμενών πράξεων δεν απαιτείται ρητή πρόβλεψη καθώς η ανάγκη αιτιολογίας προκύπτει από τη φύση της πράξης. Παράλειψή της αιτιολογίας συνιστά στην πρώτη περίπτωση παράβαση ουσιώδους τύπου της διαδικασίας, ενώ στη δεύτερη παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου. Η αιτιολογία για να είναι νόμιμη οφείλει να είναι σαφής, ειδική και επαρκής. Οι κρίσιμες και εφαρμοστέες διατάξεις του νόμου πρέπει να συσχετίζονται με τα δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης (ΣτΕ 1116/1962 και 2176/1962). Απλή παράθεση σκέψεων ή των διατάξεων του νόμου δεν συνιστά νόμιμη αιτιολογία, καθιστά τον δικαστικό έλεγχο ανέφικτο και οδηγεί στην ακύρωση της πράξης (ΣτΕ 815/1964, 880/1970, 128/1964, 190/1963).

Τα ανωτέρω ισχύουν και για τις ανακλητικές διοικητικές πράξεις, οι οποίες επίσης διέπονται και από τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως έχουν διαμορφωθεί από τη θεωρία και τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας. Όταν το διοικητικό όργανο εκδίδει ατομικές διοικητικές πράξεις με τις οποίες ανακαλούνται προηγούμενες πράξεις της Διοίκησης ευμενείς για τους διοικούμενους (για τις οποίες η αιτιολογία αποτελεί ιδιαίτερα σημαντικό στοιχείο ενόψει του δυσμενούς περιεχομένου τους, με το οποίο μεταβάλλεται η νομική και πραγματική κατάσταση των διοικουμένων σε βάρος των οποίων εκδίδονται), οφείλει να περιλαμβάνει στο σώμα της ανακλητικής πράξης – απόφασης σαφή, ειδική, και επαρκή αιτιολογία και να εκθέτει τον πλήρη νομικό συλλογισμό του, περιλαμβάνοντα και την εκ μέρους του υπαγωγή του κρίσιμου πραγματικού υλικού του διοικητικού φακέλου στον συγκεκριμένο κανόνα δικαίου (συγκεκριμένες διατάξεις) που διέπει την υπόθεση.

5α. Δυνάμει της υπ' αριθμ. 4217/13/φ14.6333/26-9-2013 απόφασης Αντιπεριφερειάρχη Κ.Τ. Αττικής, υπογραφόμενης [σύμφωνα με την με αρ. οικ. 172956/2012(ΦΕΚ 3161Β') απόφαση Αντιπεριφερειάρχη Π.Ε. Κ.Τ. Αθήνας] από τη Διευθύντρια της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού Τομέα, αποφασίστηκε η ανάκληση νόμιμης ευμενούς ατομικής διοικητικής πράξης, ήτοι της με αρ. πρωτ.6333/4-8-2012 απόφασης με την οποία είχε χορηγηθεί στην καταγγέλλουσα εταιρεία άδεια εγκατάστασης και λειτουργίας εκ μεταφοράς του εις αυτήν αναφερόμενου εργαστηρίου. Στο διατακτικό της εν λόγω απόφασης αναφέρεται απλά ότι η επίμαχη ανάκληση αποφασίστηκε για τους λόγους που αναφέρονται στο σκεπτικό αυτής και ιδιαίτερα στις παραγράφους 10-15.

Στις παραγράφους 1-9 του σκεπτικού της ανωτέρω απόφασης γίνεται απλή παράθεση σωρείας νομοθετημάτων **και όχι των συγκεκριμένων ειδικότερων διατάξεων** κατ' εφαρμογή των οποίων ανακλήθηκε η με αρ. πρωτ.6333/4-8-2012 απόφαση και στις οποίες στηρίχθηκε η έκδοση της επίμαχης ανακλητικής απόφασης . Στην παράγραφο 9 μνημονεύεται η ανακαλούμενη απόφαση.

Στις παραγράφους 10-14 μνημονεύονται έγγραφα που αφορούν αλληλογραφία της Διεύθυνσης Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού Τομέα με την και την καταγγέλλουσα εταιρεία. Ειδικότερα στην παράγραφο 12 γίνεται η εξής αναφορά: « Την αρ. 4011/13 αίτηση της με την οποία προσκόμισε φωτοαντίγραφο της άδειας λειτουργίας που της κατέθεσε η «.....» προκειμένου να ενταχθεί στο επιδοτούμενο πρόγραμμα η οποία διαπιστώθηκε ότι είναι πλαστογραφημένη»

Στην παράγραφο 15 μνημονεύεται η από 26 -09- 2013 εισήγηση της Υπηρεσίας, η οποία, ως προκύπτει από την επισκόπηση του σχετικού εγγράφου, αναφέρει απλώς ως **ΙΣΤΟΡΙΚΟ** τα αναφερόμενα στις παραγράφους 9 – 14 της ανακλητικής απόφασης και προτείνει τα εξής «Λαμβάνοντας υπ' όψιν τα ανωτέρω, προτείνεται η ανάκληση της αρ. 3431/12 απόφασης της Υπηρεσίας μας, που αφορά στο εργαστήριο κατασκευής ηλεκτρικών επιστημονικών και τεχνικών συσκευών και οργάνων της επί της οδού103 στο Δήμο Αθηναίων»

Από σχετική ανακοίνωση που, **σύμφωνα με την ως άνω Υπηρεσία**, αναρτήθηκε στο διαδίκτυο κατά τις κείμενες διατάξεις στις με **ΑΔΑ:-ΤΧΝ**, η επίμαχη ανάκληση αποφασίστηκε **«διότι το εργαστήριο προέβη σε πλαστογράφηση και παραποίηση των στοιχείων της γνήσιας άδειας λειτουργίας»**

5β. Στην προκειμένη περίπτωση και δεδομένου ότι ανακλήθηκε **νόμιμη ευμενής ατομική διοικητική πράξη** (δηλ. η με αρ. πρωτ.6333/4-8-2012 απόφαση) δεν συντρέχει κάποια από τις προαναφερθείσες περιπτώσεις κατά τις οποίες κάμπτεται ο κανόνας του αμετακλήτου των ευμενών ατομικών διοικητικών πράξεων, σύμφωνα με τον οποίο, ως προαναφέρθηκε, **οι νόμιμες ευμενείς διοικητικές πράξεις δεν ανακαλούνται**, καθώς υπέρ της διατήρησης της ισχύος τους, και άρα κατά της ανάκλησής τους, συνηγορούν τόσο η αρχή της νομιμότητας όσο και το συμφέρον του ιδιώτη. Ειδικότερα **στην προκειμένη περίπτωση δεν πρόκειται** ούτε περί ανάκλησης πράξης **υπό όρο, λόγω μη εκπλήρωσης του όρου**, ούτε περί ανάκλησης πράξης **υπό επιφύλαξη ανάκλησης λόγω πλήρωσης του πραγματικού της ανάκλησης** και βέβαια **δεν πρόκειται** περί ανάκλησης κατόπιν συμφωνίας του διοικουμένου. Περαιτέρω **η επίμαχη ανάκληση δεν προβλέπεται από ειδική νομοθετική διάταξη, ούτε και γίνεται στην ανακλητική πράξη επίκληση λόγων**

επιτακτικού δημοσίου συμφέροντος [επισημαίνεται και πάλι ότι στις περιπτώσεις ανάκλησης για λόγους δημοσίου συμφέροντος, η **συνδρομή δημοσίου συμφέροντος πρέπει να αιτιολογείται ειδικά στην ανακλητική πράξη**, λόγω της αοριστίας της έννοιας του δημοσίου συμφέροντος (ΣΤΕ 3466/2008, 3905/2003), η δε αιτιολογία της ανακλητικής πράξης πρέπει να περιέχει, μεταξύ όλων των άλλων και **διαπίστωση** ότι το δημόσιο συμφέρον στη συγκεκριμένη περίπτωση **υπερτερεί** του ιδιωτικού καθώς και ότι **δεν προσφέρεται άλλος τρόπος προστασίας του δημοσίου συμφέροντος λιγότερο επαχθής από την ανάκληση**].

Η υπ' αριθμ.6333/26-9-2013 ανακλητική απόφαση αποτελεί δυσμενή ατομική διοικητική πράξη με την οποία ανακλήθηκε προηγούμενη πράξη της Διοίκησης ευμενής για το διοικούμενο και ενόψει του δυσμενούς περιεχομένου της, με το οποίο μεταβλήθηκε η νομική και πραγματική κατάσταση του διοικούμενου σε βάρος του οποίου εκδόθηκε, ήταν επιβεβλημένο εκ της φύσεώς της να περιέχει στο σώμα της σαφή, ειδική, και επαρκή αιτιολογία η οποία να περιλαμβάνει, σύμφωνα και με τα ανωτέρω εδώ υπό στοιχεία 3 και 4 ειδικότερα αναφερόμενα, τη διαπίστωση της συνδρομής των κατά νόμο προϋποθέσεων για την έκδοσή της.

Πλην όμως στο σώμα της ως άνω επίμαχης ανακλητικής απόφασης δεν εκτίθεται ο πλήρης νομικός συλλογισμός του οργάνου που την εξέδωσε και περαιτέρω απουσιάζει παντελώς η εκ μέρους του ως άνω οργάνου υπαγωγή του κρίσιμου πραγματικού υλικού του διοικητικού φακέλου στον συγκεκριμένο κανόνα δικαίου (συγκεκριμένες διατάξεις) που διέπει την υπόθεση, δεν προσδιορίζονται οι κρίσιμες και εφαρμοστέες διατάξεις του νόμου ούτε και συσχετίζονται τυχόν τέτοιες με τα δεδομένα της συγκεκριμένης περίπτωσης. Ενόψει των προαναφερθέντων είναι σαφές ότι κατά την παραγωγή της υπ' αριθμ.6333/26-9-2013 ανακλητικής απόφασης **εμφιλοχώρησε πλημμέλεια ως προς την αιτιολογία της**, η οποία θεμελιώνει λόγο ακύρωσης της και συνεπώς η επίμαχη διοικητική πράξη έχει εκδοθεί κατά παράβαση ουσιαστικής διάταξης νόμου. Επισημαίνεται και πάλι ότι όσον αφορά στις δυσμενείς διοικητικές πράξεις (στις οποίες συμπεριλαμβάνεται και η ανακλητική διοικητική πράξη) με την οποία ανακαλείται προγενέστερη ευμενής για το διοικούμενο διοικητική πράξη), για τις οποίες η ανάγκη αιτιολογίας προκύπτει από τη φύση της πράξης, *τυχόν παράλειψή της αιτιολογίας ή πλημμελής αιτιολογία συνιστά παράβαση κατ' ουσία διάταξης νόμου.*

5γ. Στο σημείο αυτό επιπροσθέτως, επισημαίνονται και τα εξής:

Ενόψει των διατάξεων του Κώδικα Ποινικής Δικονομίας και ιδίως των διατάξεων των άρθρων 27, 31, 37 και 43 του ως άνω κώδικα, ο χαρακτηρισμός μιας πράξης ή παράλειψης εξ απόψεως ποινικού δικαίου γίνεται από τον **αρμόδιο Εισαγγελέα**. Περαιτέρω από τη διατύπωση της διάταξης του άρθρου 37 ΚΠΔ, και κυρίως εκείνης

της παραγράφου 2 αυτού, συνάγεται ότι οι δημόσιοι υπάλληλοι, καθώς και εκείνοι στους οποίους ανατέθηκε προσωρινά δημόσια υπηρεσία, έχουν την υποχρέωση να ανακοινώνουν χωρίς χρονοτριβή στον αρμόδιο εισαγγελέα, οτιδήποτε πληροφορούνται αναφορικά με τη διάπραξη αξιόποινων πράξεων, οι οποίες διώκονται αυτεπαγγέλτως, τις οποίες πληροφορήθηκαν με οποιονδήποτε τρόπο κατά την εκτέλεση των ανατιθεμένων σε αυτούς καθηκόντων. Συνεπώς η Διοίκηση δεν έχει την εξουσία και αρμοδιότητα να κρίνει και να αποφασίσει αν συγκεκριμένη ενέργεια αποτελεί «**πλαστογράφηση και παραποίηση των στοιχείων της γνήσιας άδειας λειτουργίας**», **πολύ δε περισσότερο δεν έχει την εξουσία και αρμοδιότητα να αποδώσει την φερόμενη ως «πλαστογράφηση και παραποίηση των στοιχείων της γνήσιας άδειας λειτουργίας» σε συγκεκριμένο πρόσωπο ως δράστη.**

Από το άρθρο 216 παρ. 1 ΠΚ προκύπτει ότι για την στοιχειοθέτηση του εγκλήματος της πλαστογραφίας απαιτείται αντικειμενικώς μεν η από την αρχή κατάρτιση εγγράφου από τον υπαίτιο που το εμφανίζει ότι κατηρτίσθη από άλλον ή η νόθευση γνησίου εγγράφου, δηλαδή αλλοίωση της εννοίας του περιεχομένου του εγγράφου, η οποία μπορεί να γίνει με την προσθήκη ή εξάλειψη λέξεων, αριθμών ή σημείων, υποκειμενικώς δε δόλος, που περιλαμβάνει την γνώση και την θέληση πραγματώσεως των περιστατικών που απαρτίζουν την αντικειμενική υπόσταση και σκοπός του δράστου να παραπλανήσει με την χρήση του πλαστού εγγράφου άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, όπως είναι εκείνο το γεγονός το οποίο είναι πρόσφορο για την παραγωγή, διατήρηση, μεταβολή ή απόσβεση δικαιώματος ή εννόμου σχέσεως. Σύμφωνα με το άρθρο 216 παρ.2 ΠΚ με την ποινή εκείνου που καταρτίζει πλαστό ή νοθεύει έγγραφο με σκοπό να παραπλανήσει με τη χρήση του άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες, τιμωρείται όποιος για τον ίδιο σκοπό κάνει εν γνώσει χρήση του πλαστού εγγράφου. Από το συνδυασμό των διατάξεων του άρθρου 216 παρ.1 και 2 ΠΚ προκύπτει ότι, για τη θεμελίωση του εγκλήματος της χρήσης πλαστού εγγράφου, απαιτείται, αντικειμενικώς μεν, η χρησιμοποίηση του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου, όταν δηλαδή ο δράστης καταστήσει προσιτό το έγγραφο αυτό στον μέλλοντα να παραπλανηθεί από το περιεχόμενο αυτού τρίτο και δώσει σ' αυτόν τη δυνατότητα να λάβει γνώση του περιεχομένου του, χωρίς να απαιτείται και να λάβει πράγματι γνώση ή να παραπλανηθεί ο τρίτος. Υποκειμενικώς απαιτείται δόλος, που συνίσταται στη ηθελημένη ενέργεια του δράστη και τη γνώση του ότι το έγγραφο που χρησιμοποίησε είναι πλαστό ή νοθευμένο (ο ενδεχόμενος δόλος ως προς το ψευδές της παράστασης, απόκρυψης ή παρασιώπησης, δεν αρκεί), περαιτέρω δε σκοπός του υπαιτίου να παραπλανήσει κατά τον αυτόν τρόπο, όπως και ο πλαστογράφος. Η χρήση δε του πλαστού ή νοθευμένου εγγράφου συνιστά ιδιαίτερο αυτοτελές έγκλημα όχι μόνον όταν

γίνεται από τρίτο, αλλά και από αυτόν τον πλαστογράφο, αλλά μόνον όταν αυτός για οποιαδήποτε λόγο δεν μπορεί να τιμωρηθεί για την πλαστογραφία.

Στην προκειμένη περίπτωση η Διοίκηση, κατά παράβαση μεταξύ άλλων και των αρχών της νομιμότητας και της αναλογικότητας, επέβαλε το διοικητικό μέτρο της ανάκλησης διοικητικής άδειας χωρίς αυτό να προβλέπεται από κανόνα δικαίου και περαιτέρω χωρίς να έχει ασκηθεί σχετική ποινική δίωξη και βέβαια χωρίς να υφίσταται ποινική καταδίκη και δη αμετάκλητη, χωρίς καν να έχει γίνει ανακοίνωση στον αρμόδιο εισαγγελέα κατ' άρθρο 37 ΚΠΔ (καθόσον δεν προκύπτει τέτοια ανακοίνωση από τον φάκελο της υπόθεσης, ούτε και αναφέρει κάτι σχετικό η υπηρεσία στις πληροφορίες που μας απέστειλε) και περαιτέρω χωρίς να έχει προσδιορισθεί το φυσικό πρόσωπο που ήταν υπαίτιος της «πλαστογράφησης και παραποίησης των στοιχείων της γνήσιας άδειας λειτουργίας» και χωρίς να έχει προσδιορισθεί ο σκοπός του όποιου δράστη. Στο σημείο αυτό επισημαίνεται ότι από τον φάκελο της υπόθεσης **δεν προκύπτει** ότι η καθόλα νόμιμη και ισχυρή, σύμφωνα και με την αρμόδια υπηρεσία, με αρ. πρωτ6333/4-8-2012 άδεια εμπόδιζε την καταγγέλλουσα να ασκήσει την επιχειρηματική της δραστηριότητα και να απολαύσει τα οφέλη του προγράμματος επιδότησης στο οποίο είχε ενταχθεί, γεγονός το οποίο επιδρά στην κρίση περί της υποκειμενικής στοιχειοθέτησης πλαστογραφίας στην προκειμένη υπόθεση, καθώς ως προαναφέρθηκε για την στοιχειοθέτηση πλαστογραφίας υποκειμενικώς, απαιτείται , μεταξύ άλλων και «σκοπός του δράστου να παραπλανήσει με την χρήση του πλαστού εγγράφου άλλον για γεγονός που μπορεί να έχει έννομες συνέπειες».

Πολύ περισσότερο δε όταν στη συγκεκριμένη περίπτωση εμπλέκονται περισσότεροι του ενός, όπως η υπηρεσία Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε. Κεντρικού Τομέα, η καταγγέλλουσα εταιρεία καθώς και η , με την οποία η ως άνω υπηρεσία είχε επικοινωνία και ανταλλαγή εγγράφων. Συνεπώς, πρέπει να αποδειχθεί με αμετάκλητη απόφαση Δικαστηρίου, ποιος προέβη στην παραποίηση των στοιχείων της γνήσιας άδειας λειτουργίας και με δεδομένο ότι η καταγγέλλουσα είχε την δυνατότητα και με την συγκεκριμένη υπ' αρ. 3431/4-8-2012 άδεια, να λάβει την επιδότηση, η οποία σημειωτέον ευρίσκετο στο στάδιο της τεχνικής και οικονομικής πιστοποίησης και δεν χρειαζόταν νέα άδεια κατά την 11,12/2012 (βλ. 19 παρ. 1 ν.3982/17-11-2011 σε συνδυασμό με αριθμ. 17 παρ. 2^α ιδίου νόμου και 16 παρ. 2 ν.3225/2001), άλλωστε ότι η εν λόγω επιχείρηση δεν έχει ανάγκη κινητήριας δύναμης 30 KW καθόσον όπως προκύπτει και από την από 09-07-2014 τεχνική έκθεση του Ηλεκτρονικού Μηχανικού , το σύστημα της εν λόγω εταιρείας δεν περιλαμβάνει κινητήρες και η μέγιστη δυνατότητα τροφοδότησης ηλεκτρονικών

συσκευών από μία διαφορετική μονάδα είναι 3 KW, η συνολική δε εγκατεστημένη ισχύς όλων των μονάδων είναι 22 KW (κινητήρια και θερμική) δηλαδή μέσα στις προβλεπόμενες ως άνω αναφερόμενες διατάξεις, για τις οποίες δεν απαιτείτο νέα άδεια. Άλλωστε η επιδότηση εδίδετο με βάση τις πραγματοποιηθείσες δαπάνες και όχι με βάση την εγκατεστημένη ισχύ των μονάδων (κινητήρια και θερμική).

Συνεπώς με την επίμαχη ανακλητική πράξη και με αόριστη και αδόκιμη αναφορά σε ποινικά αδικήματα στο αιτιολογικό της πράξης, αποφασίστηκε ανάκληση της νόμιμης διοικητικής πράξης με αρ. πρωτ.6333/4-8-2012 **«διότι το εργαστήριο προέβη σε πλαστογράφηση και παραποίηση των στοιχείων της γνήσιας άδειας λειτουργίας»** και επομένως επιβλήθηκε **μη νόμιμα περιορισμός της επαγγελματικής ελευθερίας του διοικούμενου**, η οποία κατοχυρώνεται στο άρθρο 5 παρ. 1 του Συντάγματος, ως ειδικότερη εκδήλωση της προσωπικής και οικονομικής ελευθερίας

Ο ν. **3861/2010** με τίτλο «Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο Διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ/Α/112) στο άρθρο 2 με τίτλο «πεδίο εφαρμογής» ορίζει:«1. Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται σε νόμους, προεδρικά διατάγματα, αποφάσεις και πράξεις που εκδίδουν ο Πρωθυπουργός, το Υπουργικό Συμβούλιο και τα συλλογικά κυβερνητικά όργανα, οι Υπουργοί, Αναπληρωτές Υπουργοί, Υφυπουργοί, Γενικοί Γραμματείς Υπουργείων και Περιφερειών, Ειδικοί Γραμματείς Υπουργείων, τα όργανα διοίκησης νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου (Ν.Π.Δ.Δ.), οι ανεξάρτητες και ρυθμιστικές διοικητικές αρχές, το Νομικό Συμβούλιο του Κράτους, τα όργανα διοίκησης φορέων του ευρύτερου δημόσιου τομέα στις περιπτώσεις που αναφέρονται στον παρόντα νόμο, καθώς και τα όργανα των φορέων των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης πρώτου και δεύτερου βαθμού. Οι ρυθμίσεις του παρόντος νόμου εφαρμόζονται επίσης και σε πράξεις ή αποφάσεις που εκδίδουν όργανα, στα οποία τα αναφερόμενα στην παράγραφο αυτή όργανα έχουν χορηγήσει εξουσιοδότηση προς υπογραφή ή έχουν μεταβιβάσει αρμοδιότητα, καθώς και οποιοδήποτε όργανο έχει από το νόμο την αρμοδιότητα έκδοσης πράξεων που υπάγονται στις ρυθμίσεις του νόμου αυτού. 2.....3.....4. Στο διαδίκτυο αναρτώνται:1).....**22) ατομικές διοικητικές πράξεις η δημοσίευση των οποίων προβλέπεται από ειδική διάταξη νόμου**». Στο άρθρο 5 του ν. 3861/2010 μεταξύ άλλων ορίζονται και τα εξής: « Δεν αναρτώνται πράξεις, στις οποίες περιλαμβάνονται ευαίσθητα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, όπως ορίζονται στην κείμενη νομοθεσία...» Σύμφωνα με το άρθρο 2 του ν 2472/1997, στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα περιλαμβάνεται κάθε πληροφορία που αναφέρεται στο

υποκείμενο των δεδομένων, ενώ σύμφωνα με το ίδιο άρθρο του αυτού ως άνω νομοθετήματος, ως «ευαίσθητα δεδομένα» νοούνται μεταξύ άλλων και τα δεδομένα τα σχετικά με ποινικές διώξεις ή καταδίκες, η δημοσιοποίηση των οποίων κατά τις αυτές διατάξεις μπορεί να επιτραπεί μόνο από την εισαγγελική αρχή.

Στο άρθρο 33 του ν 3982/2011 ορίζονται τα εξής: «Η Αδειοδοτούσα Αρχή οφείλει να αναρτά στο διαδικτυακό της τόπο τις Υπεύθυνες Δηλώσεις των παραγράφων 1, 3 και 4 του άρθρου 19 του παρόντος, τις άδειες εγκατάστασης και λειτουργίας, που εκδίδονται στο πλαίσιο των άρθρων 17-40 από την Αδειοδοτούσα Αρχή, καθώς και όλες τις αποφάσεις, εγκρίσεις και τα αποτελέσματα ελέγχων που παρεμβάλλονται στο πλαίσιο της διαδικασίας αδειοδότησης των μεταποιητικών και συναφών δραστηριοτήτων. Για την **εφαρμογή της διάταξης και για κάθε σχετικό θέμα** εφαρμόζονται **συμπληρωματικά** οι διατάξεις του **ν. 3861/2010** (Α` 112).»

Ενόψει των ανωτέρω διατάξεων μη σύννομα αναρτήθηκε στο διαδίκτυο στις**2013 με ΑΔΑΤΧΝ, ανακοίνωση** περί της επίμαχης ανάκλησης στην οποία αναφέρεται ότι η ανάκληση αποφασίστηκε **«διότι το εργαστήριο προέβη σε πλαστογράφηση και παραποίηση των στοιχείων της γνήσιας άδειας λειτουργίας»**

Πρέπει επίσης να επισημανθεί ότι για τη συγκεκριμένη υπόθεση η καταγγέλλουσα προσέφυγε ενώπιον της Αποκεντρωμένης Διοίκησης κατά της υπ' αρ. πρωτ. 4217/26-9-2013 απόφασης της Αντιπεριφερειάρχου Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών-Δ/ση Ανάπτυξης, Τμήμα Α' με την από 25-10-2013 προσφυγή της, η οποία διαβιβάστηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση με το 5086/13/30-10-2013 έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής, το οποίο έλαβε αριθμ. Πρωτ. 58814/48080/05-11-2013, μαζί με τα κυριότερα στοιχεία του φακέλου της υπόθεσης. Όμως όπως προκύπτει στην καταγγέλλουσα κοινοποιήθηκαν δύο αποφάσεις μία με αριθμ. Πρωτ. 58814/48080 από 16-12-2013 με την οποία αποδέχοντο την προσφυγή της καταγγέλλουσας εταιρείας ακύρωναν την ως άνω υπ' αρ.6333/26-9-2013 απόφαση της Αντιπεριφερειάρχου Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών – Δ/ση Ανάπτυξης, Τμήμα Α' και ανέπεμψαν την υπόθεση για νέα νόμιμη κρίση και δεύτερη με αριθμό 58814/48080 από 13-1-2014 με την οποία η προσφυγή απερρίφθη σιωπηρώς λόγω παρελεύσεως των δύο (2) μηνών από την υποβολή της κατ' άρθρ. 227 παρ. 2 Ν.3852/2010 καθόσον δεν αποφάνθηκαν μέσα στην ως άνω οριζόμενη προθεσμία. Το γεγονός τούτο είναι πολύ περίεργο και χρήζει έρευνας.

6. Η εκ μέρους της διοίκησης ανάκληση των παράνομων δυσμενών για το διοικούμενο ατομικών διοικητικών πράξεων, **είναι σύμφωνη προς τις αρχές του**

κράτους δικαίου, της νομιμότητας της δράσης της Διοίκησης και της χρηστής διοίκησης (Ολ. Σ.Τ.Ε. 2176/2004) και είναι **οποτεδήποτε ελεύθερη εφόσον δεν απορρέουν από αυτή δικαιώματα τρίτων**, καθώς με την κατά τα ανωτέρω ανάκληση **αφενός** επέρχεται αποκατάσταση της **τρωθείσης** νομιμότητας, **αφετέρου** εξυπηρετείται το συμφέρον του διοικουμένου. Συνεπώς όταν η Διοίκηση διαπιστώνει **οποτεδήποτε την παρανομία** ατομικής διοικητικής πράξεως που εξέδωσε και η **οποία έχει δυσμενείς** για τον διοικούμενο συνέπειες, **οφείλει** να την ανακαλέσει (ιδίως όταν δεν απορρέουν από αυτή δικαιώματα τρίτων) προς αποκατάσταση της τρωθείσης νομιμότητας, χωρίς να δύναται να αποφασίζει η ίδια αν και πότε, βάσει των δικών της κριτηρίων, θα ανακαλέσει την δυσμενή παράνομη πράξη, **αφού αυτό θα αντέβαινε** όχι μόνο στην ίδια την **έννοια του κράτους δικαίου αλλά και στη συνταγματική αρχή της ισότητας**. Τα ως άνω οφείλει να ενεργήσει η Διοίκηση σε κάθε περίπτωση δυσμενούς παράνομης πράξης της, **ως εν προκειμένω και αναφορικά με την κατά τα ανωτέρω παράνομη ανακλητική απόφαση**, ιδίως όταν υπάρχει σχετικό αίτημα του θιγόμενου διοικουμένου και ανεξαρτήτως του λόγου της παρανομίας και της τυχόν δικαστικής ή μη διαπιστώσεώς της, δεδομένου ότι η έννοια της νομιμότητας είναι ενιαία.

Η ανάκληση των **ήδη κατά την έκδοσή τους παράνομων διοικητικών πράξεων**, κατά κανόνα, τις **εξαφανίζει και ανατρέχει στον χρόνο της έκδοσής τους**, αποκαθιστά δε τη νομική κατάσταση που υπήρχε πριν από την έκδοση των ανακαλούμενων πράξεων (Ε. Σπηλιωτόπουλος, Εγχειρίδιο Διοικητικού Δικαίου, έκτη έκδοση (1993) παρ. 174-181), οπότε και **αναβιώνει η παρανόμως ανακληθείσα πράξη**.

ΣΥΜΠΕΡΑΣΜΑ

Από όλα τα ανωτέρω προέκυψε η βασιμότητα των καταγγελιών της καταγγέλλουσας εταιρείας δεδομένου ότι η ως άνω υπ' αριθμ.**6333/26-9-2013** ανακλητική απόφαση εκδόθηκε κατά παράβαση ουσιαστικής διάταξης νόμου και τυγχάνει ανακλητέα, περαιτέρω δε η Διοίκηση και στα πλαίσια του διοικητικού αυτοελέγχου και αφού υφίσταται και σχετικό αίτημα του διοικουμένου, οφείλει προς αποκατάσταση της τρωθείσας νομιμότητας να προβεί σε *ex tunc* ανάκληση της παράνομης ανακλητικής πράξης της (δηλαδή να ανακαλέσει αυτήν ήδη από το χρόνο εκδόσεώς της). **Συνεπώς**

ΠΡΟΤΕΙΝΟΥΜΕ

Το αρμόδιο όργανο της Περιφέρειας Αττικής θα πρέπει να ανακαλέσει την ως άνω υπ' αριθμ.**6333/26-9-2013** απόφαση ανάκλησης ήδη από το χρόνο εκδόσεώς της .