



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ**  
**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ**  
**ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**  
 Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17  
 Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα  
 Τηλ.: 213 20 63 776  
 213 20 63 537

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**Συνεδρίαση 34<sup>η</sup>**

**Απόφαση υπ' αριθ. 1277/2015**

Στην Αθήνα, σήμερα στις **10/06/2015**, ημέρα **ΤΕΤΑΡΤΗ** και ώρα **12:00 μ.μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από την υπ αριθ. πρωτ. οικ. 115420 πρόσκληση του Προέδρου της και την υπ αριθ. πρωτ. οικ. 118224 συμπληρωματική της, που κοινοποιήθηκαν νόμιμα στα μέλη της, στις **05/06/2015 και 09-06-2015 αντίστοιχα**.

**Θέμα 55<sup>ο</sup>**

Εκδίκαση ένστασης του μελετητικού σχήματος ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ - ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΦΩΤΙΟΥ - ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης: «ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΑΓΩΓΩΝ ΟΜΒΡΙΩΝ ΓΙΑ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΒΥΡΩΝΑ (ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΑΡΕΑ-ΑΝΑΣΤΑΣΕΩΣ)», προεκτιμώμενης αμοιβής 267.184,89€ (με ΦΠΑ) και έγκριση του Πρακτικού ΙΙ

Παρόντες:

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κος Καραμάνος Χρήστος και

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Στεργίου Ιωάννα
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Δημάκος Δημήτρης
- Αλεξίου Αθανάσιος

Τα αναπληρωματικά μέλη:

- Τσούπρα Ιωάννα
- Δανάκος Χριστόφορος

Απόντες:

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Τζίβα Αιμιλία
- Σαπουνά Αγγελική
- Μοίρας Ιωάννης
- Μπαλού Αλεξάνδρα
- Καράμπελας Κωνσταντίνος
- Κορομάντζος Βασίλειος

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα Γεωργία Κονταρά.



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Καραμάνος, δίνει το λόγο στον κ. Λυμπέρη, ο οποίος ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τα εξής:

Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν.3852/07.06.2010 (ΦΕΚ 87 Α'), «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».
2. Το Π.Δ. 145/2010 (ΦΕΚ 238 Α'/27-12-2010), «Οργανισμός της Περιφέρειας Αττικής», όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση αριθμ. 44403 του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ. 2494.Β/04-

- 11-2011) «Έγκριση τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής».
3. Τα άρθρων 8 και 176 του Ν.4018/2011 (Φ.Ε.Κ. 215 Α'/30-09-2011) «Ρύθμιση θεμάτων της Περιφέρειας Αττικής» και το Π.Δ. 7/2013 (ΦΕΚ 26Α' /31-01-2013) «Όργανα που αποφασίζουν ή γνωμοδοτούν και λοιπές σχετικές ρυθμίσεις σε θέματα έργων, μελετών και υπηρεσιών του ν.3316/2005 «Ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών και άλλες διατάξεις» (Α' 42), αρμοδιότητας των Περιφερειών», καθώς και την Ερμηνευτική Εγκύκλιο 6 με αρ. πρωτ. 13400/17-4-2013 της Γ.Δ/σης Τοπ. Αυτ/σης του Υπουργείου Εσωτερικών.
  4. Το Ν. 3316/05 και τα εκτελεστικά του Π.Δ. και εγκυκλίου για ανάθεση και εκτέλεση δημοσίων συμβάσεων εκπόνησης μελετών και παροχής συναφών υπηρεσιών.
  5. Την υπ'αρ.285/30-9-2011 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Π.Α. για την ένταξη της μελέτης στο πρόγραμμα εκτελεστέων έργων της Περιφέρειας Αττικής (ειδικός φορέας 072- ΚΑΕ 976901049).
  6. Την έγκριση του 79<sup>ου</sup>/4-4-12 Πρακτικού της Κ.Σ.Ε. με το οποίο εκχωρείται η αρμοδιότητα εκπόνησης της μελέτης στην Περιφέρεια Αττικής.
  7. Τον φάκελο του έργου του θέματος (Τεχνικό αντικείμενο, τον υπολογισμό της προεκτιμώμενης αμοιβής, έντυπο οικονομικής προσφοράς, υφιστάμενες μελέτες κλπ) όπως συντάχθηκε από την Υπηρεσία μας.
  8. Την υπ'αρ. 501/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α. με την οποία εγκρίθηκε η προκήρυξη, η συγγραφή υποχρεώσεων, ο φάκελος του έργου και η αποστολή περίληψης προκήρυξης για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης.
  9. Την υπ'αρ. 979/2014 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Π.Α. με την οποία έγινε η συγκρότηση της επιτροπής διαγωνισμού για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης.
  10. Τα Πρακτικά Ι και ΙΙ του διαγωνισμού του θέματος.
  11. Την από 22-5-15 ένσταση του διαγωνιζόμενου μελετητικού σχήματος: ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ - ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΦΩΤΙΟΥ - ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ (διαγ. Σχήμα με α/α 12) κατά του ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ ΙΙ της επιτροπής διαγωνισμού.

#### **Α. ΙΣΤΟΡΙΚΟ**

Ο διαγωνισμός για την επιλογή αναδόχου εκπόνησης της μελέτης του θέματος διεξήχθη στις 06-05-2014.

Σύμφωνα με το από 05-06-2014 Πρακτικό Ι του διαγωνισμού, το οποίο υποβλήθηκε προς την Προϊσταμένη Αρχή με την υπ'αρ. πρωτ.114802/5-6-14/ΔΤΕΠΑ αναφορά της Προέδρου της Επιτροπής διαγωνισμού, στο διαγωνισμό συμμετείχαν τα παρακάτω μελετητικά σχήματα :

#### **ΠΙΝΑΚΑΣ 1**

1. Κ. ΣΤΑΜΟΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΓΡΑΦΕΙΟ ΜΕΛΕΤΩΝ Ε.Ε. - ΝΙΚΟΠΟΥΛΟΣ ΗΛΙΑΣ του ΘΩΜΑ - ΜΠΑΜΠΟΥΣΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του ΑΝΤΩΝΙΟΥ
2. Κ. ΠΙΣΤΡΙΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. με δ.τ. "μεδων ε.ε." - ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ ΟΙΚΟΝΟΜΟΥ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΑΝΤΩΝΙΟΣ ΜΑΚΡΥΝΙΚΑΣ του ΙΩΑΝΝΗ
3. ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΜΑΛΙΩΚΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Π.Ε. - Χ. ΜΑΡΑΒΕΑΣ ΚΑΙ ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΠΑΠΑΝΤΩΝΙΟΥ ΛΥΔΙΑ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΑ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ
4. ΜΑΡΚΑΝΤΩΝΑΤΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΓΡΗΓΟΡΙΟΥ - ΣΑΡΙΔΑΚΗΣ ΝΙΚΟΛΑΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ - ΑΝΔΡΙΑΝΟΠΟΥΛΟΣ ΑΓΓΕΛΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ
5. ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΙΩΑΝΝΗΣ του ΒΑΣΙΛΕΙΟΥ - ΤΣΙΠΗΡΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ - ΝΙΚΟΛΟΥΔΑΚΟΣ ΣΠΥΡΙΔΩΝ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ
6. ΥΔΡΑΚΤΙΣ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΤΖΑΝΗΣ ΕΜΜΑΝΟΥΗΛ του ΚΥΡΙΑΚΟΥ
7. ΟΡΙΟ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε - ΡΑΜΠΑΟΥΝΗΣ ΑΝΑΣΤΑΣΙΟΣ του ΕΛΕΥΘΕΡΙΟΥ -

- ΠΑΠΑΚΩΣΤΑΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
8. ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΗΤΡΟΠΟΥΛΟΣ του ΛΑΜΠΡΟΥ - ΑΛΕΞΑΝΔΡΟΣ ΤΙΓΚΑΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ - ΣΑΒΒΑΣ ΜΠΗΛΙΩΝΗΣ του ΑΘΑΝΑΣΙΟΥ
  9. ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ ΜΕΛΕΤΩΝ ΚΑΙ ΓΕΩΠΛΗΡΟΦΟΡΙΚΗΣ (ΓΕΩΑΠΕΙΚΟΝΙΣΗ Α.Ε.Μ.ΓΕ.) - ΝΤΑΛΑΣ ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ του ΧΡΗΣΤΟΥ - ΚΟΤΣΑΛΗΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΑΝΔΡΕΑ
  10. ΜΑΡΙΛΕΝΑ ΦΡΑΓΚΟΥ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΠΕΤΡΟΛΕΚΑΣ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΣΕΓΓΗΣ του ΗΛΙΑ
  11. ΜΕΛΕΤΗ ΑΕΜΕ ΔΗΜΗΤΡΗΣ ΚΩΤΟΥΖΑΣ & ΣΥΝΕΡΓΑΤΕΣ Ε.Ε. - ΛΗΔΑ ΦΩΤΟΠΟΥΛΟΥ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ - ΠΡΟΥΝΤΖΟΠΟΥΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
  12. ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ - ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΦΩΤΙΟΥ - ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ
  13. ΕΝΒΙΟΡΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ - ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΑΝΑΠΤΥΞΙΑΚΩΝ & ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΕΡΓΩΝ Α.Ε. (δ.τ.ΕΝΒΙΟΡΡΑΝ Α.Ε.) - ΓΡΑΜΜΑΤΙΚΟΥ ΖΩΗ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ
  14. HYDROMENT ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΑΛΚΟΡΡΑΝ ΜΕΛΕΤΗΤΙΚΗ Ε.Ε.
  15. ΘΕΟΔΩΡΟΣ ΗΛΙΟΠΟΥΛΟΣ του ΙΩΑΝΝΗ - ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ ΠΕΤΡΟΥ του ΧΡΗΣΤΟΥ - ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΑ ΜΑΛΛΙΟΥ του ΘΕΟΦΑΝΗ
  16. ΝΕΒΕΣΚΑΛΟΣ ΓΕΩΡΓΙΟΣ του ΝΙΚΟΛΑΟΥ - ΚΑΛΟΓΙΑΝΝΑΚΗΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΣΠΥΡΙΔΩΝΟΣ - ΒΑΦΙΟΠΟΥΛΟΣ ΠΑΝΑΓΙΩΤΗΣ του ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΥ
  17. ΕΔΑΦΟΣ ΣΥΜΒΟΥΛΟΙ ΜΗΧΑΝΙΚΟΙ Α.Ε. - ΦΟΥΚΑ ΜΑΡΙΑ του ΓΕΩΡΓΙΟΥ - ΠΑΠΑΔΟΠΟΥΛΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ του ΤΑΞΙΑΡΧΗ

και έγιναν δεκτοί όλοι οι παραπάνω διαγωνιζόμενοι.

Ακολούθησε Ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, στις 05-06-2014, σε πίνακα της Υπηρεσίας στην οποία διεξήχθη ο διαγωνισμός, με την οποία γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους η ανάρτηση του πρακτικού του διαγωνισμού του έργου του θέματος και η οποία κοινοποιήθηκε με ΦΑΞ σε όλους στους συμμετέχοντες.

Κατά του Πρακτικού Ι του διαγωνισμού δεν υποβλήθηκαν ενστάσεις.

Στη συνέχεια η Επιτροπή Διαγωνισμού συνήλθε σε δημόσια συνεδρίαση την 13η/06/2014 και προέβηκε στην αποσφράγιση των «τεχνικών προσφορών» των διαγωνιζόμενων, οι οποίοι προσκλήθηκαν να παραστούν με την από 10/06/2014 ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής (διαβίβαση ανακοίνωσης με το υπ'αρ.οικ/116673/10-6-14 έγγραφο ΔΤΕΠΑ).

Κατόπιν σε επόμενες κλειστές συνεδριάσεις αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές και προέβη στη σύνταξη του πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού.

Σύμφωνα με το από 12/05/2015 Πρακτικό ΙΙ του διαγωνισμού, το οποίο υποβλήθηκε προς την Προϊσταμένη Αρχή με την υπ'αρ. πρωτ.96322/12-5-15/ΔΤΕΠΑ αναφορά της Προέδρου της Επιτροπής διαγωνισμού, οι Τεχνικές Προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων σχημάτων κρίθηκαν παραδεκτές, πλην της τεχνικής προσφοράς του Διαγωνιζόμενου Σχήματος με Α/Α 8 η οποία κρίθηκε απαράδεκτη διότι η βαθμολογία του στο κριτήριο 1 (U1 = 45 μονάδες) – όπου αξιολογείται η πληρότητα και αρτιότητα της εκτίμησης του αντικειμένου της μελέτης, όπως προκύπτει από την Τεχνική Έκθεση της παρ. 21.7.1 - δεν υπερβαίνει τις 50 μονάδες και επιπλέον η συνολική βαθμολογία του (U Τ.Π. = 59,29 μονάδες) δεν υπερβαίνει τις 60 μονάδες.

Η βαθμολόγηση των Τεχνικών Προσφορών των διαγωνιζόμενων σχημάτων καθώς και η κατάταξη τους φαίνεται στον ΠΙΝΑΚΑ ΒΑΘΜΟΛΟΓΙΑΣ ΤΕΧΝΙΚΩΝ ΠΡΟΣΦΟΡΩΝ. (Πίνακας 4 του Πρακτικού ΙΙ) και είναι ως ακολούθως:

Πίνακας 4. Βαθμολογία Τεχνικών Προσφορών

Πίνακας αξιολόγησης τεχνικών προσφορών		Διαγων. Σχήμα																
		1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17
Κριτήρια																		
U1α		90	55	50	80	60	95	55	45	60	55	80	60	50	65	70	80	70
U1β		95	60	55	80	60	95	60	45	60	55	80	60	55	70	65	80	65
U1γ		95	60	55	75	60	95	60	45	60	55	80	60	55	65	65	80	65
U1	M.O. (στρογγυλ.)	93	58	53	78	60	95	58	45	60	55	80	60	53	67	67	80	67
U2Αα		95	65	65	85	75	95	65	65	75	65	80	75	75	80	85	85	75
U2Αβ		85	80	80	85	75	90	75	75	80	75	85	80	75	85	80	85	75
U2Αγ		90	70	80	90	80	80	70	70	80	80	90	80	80	80	80	90	80
U2Α	M.O. (στρογγυλ.)	90	72	75	87	77	88	70	70	78	73	85	78	77	82	82	87	77
U2Βα		95	80	80	85	75	95	75	70	70	75	85	75	80	85	70	85	80
U2Ββ		90	65	70	80	65	85	70	70	80	65	80	70	65	80	80	80	70
U2Βγ		90	70	80	90	80	90	70	80	70	80	90	80	70	90	80	90	80
U2Βδ		95	70	70	85	80	90	70	70	80	85	90	70	80	80	80	90	80
U2Β	M.O. (στρογγυλ.)	93	71	75	85	75	90	71	73	75	76	86	74	74	84	78	86	78
U2	U2Α*0,40+U2Β*0,60	91,80	71,40	75,00	85,80	75,80	89,20	70,60	71,80	76,20	74,80	85,60	75,60	75,20	83,20	79,60	86,40	77,60
UTP	(U1*0,35+U2*0,40)/0,75	<b>92,36</b>	<b>65,15</b>	<b>64,73</b>	<b>82,16</b>	<b>68,43</b>	<b>91,91</b>	<b>64,72</b>	<b>59,29</b>	<b>68,64</b>	<b>65,56</b>	<b>82,99</b>	<b>68,32</b>	<b>64,84</b>	<b>75,64</b>	<b>73,72</b>	<b>83,41</b>	<b>72,65</b>
<b>ΣΕΙΡΑ ΚΑΤΑΤΑΞΗΣ</b>		<b>1</b>	<b>13</b>	<b>15</b>	<b>5</b>	<b>10</b>	<b>2</b>	<b>16</b>	<b>17</b>	<b>9</b>	<b>12</b>	<b>4</b>	<b>11</b>	<b>14</b>	<b>6</b>	<b>7</b>	<b>3</b>	<b>8</b>

Ακολούθησε Ανακοίνωση της Προέδρου της Επιτροπής Διαγωνισμού, στις 12/5/2015, σε πίνακα της Υπηρεσίας στην οποία διεξήχθη ο διαγωνισμός, με την οποία γνωστοποιήθηκε στους διαγωνιζόμενους η ανάρτηση του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού του έργου του θέματος και η οποία κοινοποιήθηκε με ΦΑΞ σε όλους στους συμμετέχοντες.

Κατά του Πρακτικού ΙΙ του διαγωνισμού, υποβλήθηκε ένσταση (με αρ. πρωτ. 104869/22-05-15 της ΔΤΕΠΑ) της σύμπραξης των γραφείων μελετών «ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ – ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ», που εδρεύει στην Αθήνα, Τοσίτσα 13 και εκπροσωπείται νόμιμα από τον Παρασκευόπουλο Μιχαήλ του Σωτηρίου.

Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 8 της Προκήρυξης, επί των ενστάσεων αποφασίζει η Προϊσταμένη Αρχή, μετά από σχετική γνώμη της Επιτροπής. Σύμφωνα με την Προκήρυξη, Προϊσταμένη Αρχή είναι η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Αττικής.

## **Β. ΓΝΩΜΗ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Η ανωτέρω σύμπραξη «ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ – ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ» αποτελεί το 12<sup>ο</sup> Διαγωνιζόμενο σχήμα και σύμφωνα με το Πρακτικό ΙΙ, η επιτροπή διαγωνισμού αφού έλεγξε, αξιολόγησε και έκρινε την Τεχνική Προσφορά του ενιστάμενου (διαγ. σχήμα με α/α 12), βάσει των απαιτήσεων και των κριτηρίων αξιολόγησης των άρθρων 21.7 και 22.1.1. της προκήρυξης του διαγωνισμού, βαθμολόγησε αυτή με συνολικό βαθμό U Τ.Π.: 68,32 (εξήντα οκτώ και τριάντα δύο εκατοστά), όπως αναλυτικά και ανά κριτήριο παρουσιάζεται και αιτιολογείται στο κεφ. 2 (Βαθμολογία κριτηρίων Τεχνικής Προσφοράς) και αριθμητικά περιγράφεται στον Πίνακα 4 (βαθμολογία Τεχνικών Προσφορών). Η βαθμολογία του ενιστάμενου σχήματος αντιστοιχεί στην ενδέκατη (11<sup>η</sup>) θέση κατά σειρά κατάταξης, στο σύνολο των δεκαεπτά (17) συμμετεχόντων διαγωνιζόμενων σχημάτων.

Η ανωτέρω ένσταση με αρ. πρωτ. 104869/22-05-15 της ΔΤΕΠΑ είναι εμπρόθεσμη και στρέφεται κατά του από 12-05-2015 Πρακτικού της Επιτροπής Διαγωνισμού.

Η ενιστάμενη σύμπραξη διαφωνεί με την κρίση της Επιτροπής επί της βαθμολόγησης στο Πρακτικό ΙΙ και ζητά την αναβαθμολόγηση στο 1<sup>ο</sup> κριτήριο Τεχνικής προσφοράς (U1), καθώς και στα στοιχεία αξιολόγησης α, β και δ του υποκριτηρίου U2B. Συγκεκριμένα ζητά να γίνει δεκτή η ένστασή της και να επαναβαθμολογηθεί η τεχνική προσφορά της ως εξής:

- το 1<sup>ο</sup> κριτήριο (U1) με βαθμολογία τουλάχιστον ενενήντα (90) σε όλα τα υποκριτήρια, έναντι της τεθείσας εξήντα (60) και
- το 2<sup>ο</sup> υποκριτήριο (U2B)
  - με βαθμολογία ενενήντα (90) στο U2Ba, έναντι της τεθείσας εβδομήντα πέντε (75),
  - με βαθμολογία ογδόντα (80) στο U2Bβ - έναντι της τεθείσας εβδομήντα (70), και
  - με βαθμολογία ενενήντα (90) στο U2Bδ - έναντι της τεθείσας εβδομήντα (70).

Ειδικότερα στην ένσταση αναφέρονται συνοπτικά τα ακόλουθα:

### **1. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του 1<sup>ου</sup> Κριτηρίου (U1) της τεχνικής προσφοράς, ισχυρίζεται ότι:**

**1.Α)** η Επιτροπή κατέταξε σε διαφορετικές βαθμίδες αξιολόγησης και βαθμολόγησε τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζόμενων «χωρίς την στοιχειώδη τεκμηρίωση και αιτιολόγηση τόσο σε ότι αφορά στην κατάταξή τους στις διαφορετικές βαθμίδες αξιολόγησης όσο και στη διαφοροποίηση της βαθμολογίας μεταξύ των διαγωνιζόμενων μέσω της συγκριτικής αξιολόγησής τους σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και νομολογία, αλλά και την επιστημονική και επαγγελματική δεοντολογία».

**1.Β)** η Επιτροπή έθεσε στην τεχνική του προσφορά «βαθμολογία που είναι πάρα πολύ χαμηλότερη, χωρίς να αιτιολογείται, από αυτήν άλλων διαγωνιζόμενων». Για τεκμηρίωση των παραπάνω επικαλείται το γεγονός ότι: η σύμπραξη των γραφείων, συνέλεξε και επεξεργάστηκε όλα τα διαθέσιμα από την υπηρεσία στοιχεία, έκανε επανειλημμένες επισκέψεις επιτόπου του έργου και συνέταξε μια πολύ εμπειριστατωμένη τεχνική έκθεση, ανέπτυξε επιμέρους ειδικά στοιχεία, ανέφερε προβλήματα που αφορούν στο αντικείμενο της μελέτης και διατύπωσε, κατά τη γνώμη του, προτάσεις επίλυσής τους. Από τα παραπάνω δε, συμπεραίνει ότι, κατά την άποψή του, η σύμπραξη συνέταξε τουλάχιστον «πολύ καλή» τεχνική προσφορά.

**2. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του 2ου Κριτηρίου (U2B) της τεχνικής προσφοράς, ισχυρίζεται ότι:**

**2.Α)** η Επιτροπή αξιολόγησε τις τεχνικές προσφορές όλων των διαγωνιζομένων «χωρίς την στοιχειώδη τεκμηρίωση και αιτιολόγηση τόσο σε ότι αφορά στην κατάταξή τους στις διαφορετικές βαθμίδες αξιολόγησης όσο και στην διαφοροποίηση της βαθμολογίας τους εντός του εύρους της κάθε βαθμίδας ξεχωριστά».

**2.Β)** Η Επιτροπή, στο στοιχείο αξιολόγησης U2Ba της τεχνικής του προσφοράς, έθεσε «παρόλη την ποσοτική και ποιοτική πληρότητά της, τελείως ανατιολόγητα την ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία 75» και δεν τεκμηρίωσε τη «βαθμολογική υπεροχή του μεγαλύτερου αριθμού των Διαγωνιζόμενων έναντι της δικής μας σύμπραξης».

**2.Γ)** Η Επιτροπή, στο στοιχείο αξιολόγησης U2Bβ της τεχνικής του προσφοράς, έθεσε «τελείως ανατιολόγητα, παρότι παρατίθεται αναλυτικός σχετικός πίνακας μελετών με τις σχέσεις συνεργασίας (μόνιμες και περιστασιακές) μεταξύ των μελών της ομάδας μας, την ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία 70» και δεν τεκμηρίωσε τη «βαθμολογική υπεροχή μεγάλου αριθμού των Διαγωνιζόμενων έναντι της δικής μας σύμπραξης».

**2.Δ)** Η Επιτροπή, στο στοιχείο αξιολόγησης U2Bδ της τεχνικής του προσφοράς, έθεσε «τελείως ανατιολόγητα την ιδιαίτερα χαμηλή βαθμολογία 70 παρότι τόσο τα μέλη της ομάδας μελέτης, όσο και ο συντονιστής που διαθέτει πλέον των 30 ετών εμπειρία, έχουν συμμετάσχει με επιτυχία στην εκτέλεση και τον συντονισμό, αντίστοιχα, μεγάλου αριθμού παρόμοιων συμβάσεων κατά το παρελθόν, που δεν λαμβάνεται όμως υπόψη».

Η Επιτροπή σε συνεδρίαση που έγινε στις 8-6-2015 εξέτασε όλα τα ανωτέρω σημεία ένα προς ένα, αναφέροντας τις απόψεις της, τις οποίες υπέβαλε με αναφορά της Προέδρου της προς την Προϊσταμένη Αρχή.

Οι απόψεις της Επιτροπής δομούνται επί τη βάση της ένστασης απαντώντας στα τεθέντα ζητήματα με τη σειρά που αυτά διατυπώθηκαν ως ανωτέρω.

Αναλυτικά:

**1. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του 1<sup>ου</sup> Κριτηρίου (U1) της τεχνικής προσφοράς:**

**1.Α)**

Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει την άποψη ότι ο παραπάνω ισχυρισμός δεν ευσταθεί, για τον προφανή λόγο, ότι δεν υποβλήθηκε ένσταση κατά της τεκμηρίωσης, αιτιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών από κανένα διαγωνιζόμενο σχήμα πέραν του ενιστάμενου.

**1.Β)**

Η Επιτροπή διαγωνισμού βαθμολόγησε με μέσο όρο βαθμολογίας «60» το κριτήριο U1 της τεχνικής προσφοράς του ενιστάμενου, - η οποία αντιστοιχεί σε ποιοτικό χαρακτηρισμό «μέτρια», βάσει του Πίνακα 3 του Πρακτικού – και αναλυτικά τα επιμέρους κριτήρια U1α=60 («μέτρια»), U1β=60 («μέτρια») και U1γ=60 («μέτρια») και έχει την άποψη ότι:

(ii) ο ισχυρισμός ότι η εν λόγω σύμπραξη «συνέταξε μια πολύ εμπειριστατωμένη τεχνική έκθεση» δεν ευσταθεί **διότι** αποτελεί υποκειμενική του κρίση (αναφορές στην ένσταση: «κατά τη γνώμη μας», «κατά την άποψή μας»), η οποία δεν στοιχειοθετείται από αναφορές σε συγκεκριμένα σημεία της προσφοράς του.

(ii) ο ισχυρισμός ότι «η βαθμολογία είναι πάρα πολύ χαμηλότερη, χωρίς να αιτιολογείται, από αυτήν άλλων διαγωνιζομένων» δεν ευσταθεί **διότι**:

(iia) Η Επιτροπή διαγωνισμού, αιτιολόγησε πλήρως και ανά επιμέρους κριτήριο, τη βαθμολόγηση της προσφοράς του ενιστάμενου και συγκεκριμένα, αφού μελέτησε την υποβαλλόμενη τεχνική έκθεση και τη συνέκρινε με αυτή των άλλων διαγωνιζομένων, έκρινε ότι:

- ο βαθμός πληρότητας της εκτίμησης των αντικειμένων της μελέτης (επιμέρους κριτήριο U1α) είναι μέτριος **διότι**, ο φάκελος του έργου περιγράφεται μέτρια και δεν αναπτύσσονται επιμέρους ειδικά στοιχεία της μελέτης. Συγκεκριμένα,

αναφέρεται στη σελίδα 8 του Πρακτικού ΙΙ: *«Μέτρια περιγραφή του Φακέλου του Έργου, χωρίς ανάπτυξη επιμέρους ειδικών στοιχείων της μελέτης.»*

- ο βαθμός πληρότητας και ορθότητας του σχολιασμού τους (επιμέρους κριτήριο U1β) και ιδιαίτερα της επισήμανσης των τυχών προβλημάτων είναι μέτριος διότι, *«γίνεται περιορισμένη αναφορά προβλημάτων που αφορούν στο αντικείμενο της μελέτης.»* (σελίδα 8, Πρακτικού ΙΙ)
- ο βαθμός αποτελεσματικότητάς των προτάσεων για την αντιμετώπιση των προβλημάτων, είναι μέτριος διότι, οι υποβαλλόμενες προτάσεις έχουν περιορισμένη αποτελεσματικότητα για τα πιθανά προβλήματα της μελέτης. Συγκεκριμένα, αναφέρεται στη σελίδα 8 του Πρακτικού ΙΙ: *«Περιορισμένη αποτελεσματικότητα των υποβαλλόμενων προτάσεων για τα πιθανά προβλήματα της μελέτης.»*

(iiβ) Ο ισχυρισμός του ενιστάμενου για πολύ χαμηλότερη βαθμολογία έναντι των άλλων διαγωνιζομένων, δεν στοιχειοθετείται, καθόσον δεν παραθέτει συγκεκριμένα στοιχεία του περιεχόμενου των λοιπών προσφορών (η βαθμολόγηση των οποίων αιτιολογείται αντίστοιχα, πλήρως, στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής), τα οποία δεν διαθέτει καθώς δεν παραβρέθηκε κατά το «άνοιγμά» των τεχνικών προσφορών -ενώ είχε νομίμως ενημερωθεί-, ούτε προσήλθε μετά την έκδοση του Πρακτικού ΙΙ (στο χρονικό διάστημα που ορίζεται από την προκήρυξη μέχρι την υποβολή των ενστάσεων) και κατά συνέπεια δεν έχει ακριβή γνώση.

## 2. Όσον αφορά στη βαθμολόγηση του 2<sup>ου</sup> Κριτηρίου (U2B) της τεχνικής προσφοράς:

### 2.A)

Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει την άποψη ότι ο παραπάνω ισχυρισμός του –περί μη στοιχειώδους τεκμηρίωσης και αιτιολόγησης της κατάταξης και βαθμολόγησης όλων των διαγωνιζομένων- δεν ευσταθεί, διότι στην ανά κριτήριο βαθμολογία κάθε διαγωνιζόμενου αντιστοιχεί συγκεκριμένος λεκτικός - ποιοτικός χαρακτηρισμός, συνοδευόμενος από συγκεκριμένη, επαρκή και πλήρη αιτιολόγηση που βασίζεται σε πλεονεκτήματα και μειονεκτήματα της προσφοράς.

Άλλωστε, οι βαθμολογίες των προφορών έχουν γίνει κλιμακωτά – με αντιστοίχιση κάθε βαθμού της κλίμακας σε συγκεκριμένο λεκτικό - ποιοτικό χαρακτηρισμό (Πίνακας 3 του Πρακτικού ΙΙ) και δεν υφίσταται «εύρος βαθμίδας».

Επιπλέον, επισημαίνουμε ότι δεν υποβλήθηκε ένσταση κατά της τεκμηρίωσης, αιτιολόγησης και βαθμολόγησης των Τεχνικών Προσφορών από κανένα διαγωνιζόμενο σχήμα πέραν του ενιστάμενου.

### 2.B)

(i) Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει την άποψη ότι ο ισχυρισμός του περί *«ποσοτικής και ποιοτικής πληρότητας της»* δεν τεκμηριώνεται διότι αποτελεί υποκειμενική του κρίση, η οποία δεν στοιχειοθετείται από αναφορές σε συγκεκριμένα σημεία της.

(ii) Επιπλέον η τιθέμενη βαθμολογία «75», στο στοιχείο αξιολόγησης U2Ba της τεχνικής προσφοράς του ενιστάμενου, - η οποία αντιστοιχεί σε ποιοτικό χαρακτηρισμό «αρκετά ικανοποιητική», βάσει του Πίνακα 3 του Πρακτικού – έχει αιτιολογηθεί πλήρως. Συγκεκριμένα η Επιτροπή αφού μελέτησε την προτεινόμενη ομάδα μελέτης, τη συνέκρινε με αυτές των λοιπών διαγωνιζόμενων και έκρινε ότι ο βαθμός επάρκειάς της είναι αρκετά ικανοποιητικός διότι, *«προβλέπεται η αξιοποίηση, πέραν του απαιτούμενου στελεχικού δυναμικού και ικανοποιητικού αριθμού επιστημονικού προσωπικού σε ορισμένα από τα επί μέρους αντικείμενα της μελέτης με μέτρια εμπειρία».* (σελίδα 17, Πρακτικού ΙΙ)

(iii) Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει την άποψη ότι το δεύτερο σκέλος του παραπάνω ισχυρισμού δεν ευσταθεί, διότι δεν στοιχειοθετείται από τον ενιστάμενο, καθόσον αυτός δεν παραβρέθηκε κατά το «άνοιγμά» των τεχνικών προσφορών, ούτε προσήλθε μετά την έκδοση του Πρακτικού ΙΙ για να λάβει γνώση των λοιπών προσφορών, η βαθμολόγηση των οποίων αιτιολογείται αντίστοιχα, πλήρως, στο Πρακτικό ΙΙ της Επιτροπής.

### 2.Γ)

(i) Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει την άποψη ότι το πρώτο σκέλος του παραπάνω ισχυρισμού δεν ευσταθεί, διότι η τιθέμενη βαθμολογία «70», στο στοιχείο αξιολόγησης U2Bβ της τεχνικής προσφοράς του ενιστάμενου, - η οποία αντιστοιχεί σε ποιοτικό χαρακτηρισμό «ικανοποιητική», βάσει του Πίνακα 3 του Πρακτικού – έχει αιτιολογηθεί πλήρως. Συγκεκριμένα η Επιτροπή αφού μελέτησε τις σχέσεις και την προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών της προτεινόμενης ομάδας μελέτης, συνέκρινε τα στοιχεία με αυτά των λοιπών διαγωνιζόμενων και έκρινε ότι ο βαθμός συνοχής της είναι ικανοποιητικός διότι, «η ομάδα χαρακτηρίζεται κυρίως από περιστασιακές σχέσεις συνεργασίας των στελεχών της ομάδας με τους υποψηφίους και μικρή άμεση προηγούμενη συνεργασία μεταξύ των μελών του διαγωνιζόμενου σχήματος.» (σελίδα 17, Πρακτικού II)

(ii) Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει την άποψη ότι το δεύτερο σκέλος του παραπάνω ισχυρισμού δεν ευσταθεί, διότι δεν στοιχειοθετείται από τον ενιστάμενο, καθόσον αυτός δεν παραβρέθηκε κατά το «άνοιγμά» των τεχνικών προσφορών, ούτε προσήλθε μετά την έκδοση του Πρακτικού II για να λάβει γνώση των λοιπών προσφορών, η βαθμολόγηση των οποίων αιτιολογείται αντίστοιχα, πλήρως, στο Πρακτικό II της Επιτροπής.

## 2.Δ)

Η βαθμολογία στο υποκριτήριο αυτό προκύπτει από το συνδυασμό των ήδη τεκμηριωμένα αξιολογημένων υποκριτηρίων (U2Ba, U2Bβ και U2Bγ) και των στοιχείων της υποβληθείσας δήλωσης του συντονιστή (σχετικά με την ποσότητα, το είδος και την έκβαση των μελετών, στις οποίες άσκησε παρόμοια καθήκοντα). Η Επιτροπή διαγωνισμού έχει την άποψη ότι ο παραπάνω ισχυρισμός δεν ευσταθεί, διότι η βαθμολογία «70», στο στοιχείο αξιολόγησης U2Bδ της τεχνικής προσφοράς του ενιστάμενου, - η οποία αντιστοιχεί σε ποιοτικό χαρακτηρισμό «ικανοποιητική», βάσει του Πίνακα 3 του Πρακτικού – τέθηκε αιτιολογημένα σύμφωνα με τα παραπάνω, και κατόπιν συγκριτικής αξιολόγησης σε σχέση με τις υπόλοιπες, κατά την κρίση της επιτροπής, ως προς το βαθμό αποτελεσματικότητας της προτεινόμενης ομάδας. Συγκεκριμένα, σύμφωνα με τα αναφερόμενα στη σελίδα 17 του Πρακτικού II «*Συνεκτιμάται ο βαθμός επάρκειας, συνοχής και οργάνωσης της προτεινόμενης ομάδας με την ικανοποιητική εμπειρία του συντονιστή*».

Συμπερασματικά, και όπως προκύπτει από την ως άνω αναλυτική και διεξοδική εξέταση της ένστασης, οι ισχυρισμοί του ενιστάμενου δεν βασίζονται σε «πραγματικές και τεκμηριωμένες αιτίες», αλλά στην υποκειμενική του κρίση για την ποιότητα της προσφοράς του, οι οποίοι συνίστανται σε αόριστη και αβάσιμη επιχειρηματολογία.

Επιπλέον, το γεγονός ότι ο ενιστάμενος δεν προσήλθε στην έδρα της Υπηρεσίας μας προκειμένου να εξετάσει τους φακέλους των άλλων διαγωνιζόμενων και να λάβει συγκεκριμένα στοιχεία της κάθε διαγωνιζόμενης σύμπραξης – τα οποία διατηρεί η Επιτροπή Διαγωνισμού και έθεσε υπόψη σε λοιπούς ενδιαφερόμενους συμμετέχοντες-, ώστε να εκθέσει συγκεκριμένες αιτιάσεις για τους ισχυρισμούς του, αποδεικνύουν την αβασιμότητα αυτών.

Επισημαίνουμε δε ότι η σειρά κατάταξης του ενιστάμενου, 11<sup>η</sup> στο σύνολο των 17 διαγωνιζόμενων, με κανένα τρόπο δεν καθιστά την προσφορά του «απαξιωτική» - σύμφωνα με αναφερόμενο σχετικό σχολιασμό στην ένσταση – καθόσον η προσφορά του είναι παραδεκτή (U T.Π.: 68,32 > 60), άρα καλύπτει πλήρως τις απαιτήσεις της προκήρυξης και δεν αποκλείει τον διαγωνιζόμενο από το επόμενο στάδιο του Διαγωνισμού (αποσφράγιση Οικονομικών Προσφορών), κατά το οποίο μπορεί «εν δυνάμει» να αναδειχθεί μειοδότης.

Η Επιτροπή Διαγωνισμού συνέταξε το από 12.05.2015 Πρακτικό II, το οποίο απηχεί την ομόφωνη γνώμη όλων των μελών της, αφού μελέτησε με ιδιαίτερη προσοχή και αξιολόγησε με τον πλέον διαφανή και αντικειμενικό τρόπο, όλες τις τεχνικές προσφορές των υποψηφίων. Η τεχνική προσφορά του ενιστάμενου, όπως και των λοιπών διαγωνιζόμενων, αξιολογήθηκε συγκριτικά και βαθμολογήθηκε, με απολύτως αμερόληπτο τρόπο συνοδευόμενη από επαρκή αιτιολόγηση της βαθμολογίας της σε κάθε υποκριτήριο, τηρώντας την αρχή της ίσης μεταχείρισης των διαγωνιζόμενων.

Κατόπιν των ανωτέρω, η Επιτροπή Διαγωνισμού έχει την άποψη ότι :

1. Το αίτημα του ενιστάμενου για επαναβαθμολόγηση των υποκριτηρίων: 1<sup>ο</sup> κριτήριο (U1) και το 2<sup>ο</sup> υποκριτήριο στα U2Βα, U2Ββ και U2Βδ της προσφοράς του, δεν πρέπει να γίνει αποδεκτό και
2. η από 22/05/2015 ένσταση του διαγωνιζόμενου μελετητικού σχήματος: «ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ - ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΦΩΤΙΟΥ - ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ» πρέπει να απορριφθεί στο σύνολό της.

Κατόπιν των παραπάνω:

#### ΕΙΣΗΓΟΥΜΑΣΤΕ

1. Το αίτημα του ενιστάμενου για επαναβαθμολόγηση των υποκριτηρίων: 1<sup>ο</sup> κριτήριο (U1) και το 2<sup>ο</sup> υποκριτήριο στα U2Βα, U2Ββ και U2Βδ της προσφοράς του, να μην γίνει αποδεκτό,
2. η από 22/05/2015 ένσταση του διαγωνιζόμενου μελετητικού σχήματος: ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ - ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΦΩΤΙΟΥ - ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ να απορριφθεί στο σύνολό της, και
3. το από 12/05/2015 ΠΡΑΚΤΙΚΟ II της επιτροπής να εγκριθεί ως έχει.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της  
η Οικονομική Επιτροπή  
**ομόφωνα αποφασίζει**

1. τη μη αποδοχή του αιτήματος του ενιστάμενου για επαναβαθμολόγηση των υποκριτηρίων: 1<sup>ο</sup> κριτήριο (U1) και το 2<sup>ο</sup> υποκριτήριο στα U2Βα, U2Ββ και U2Βδ της προσφοράς του για την εκπόνηση μελέτης «ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΑΓΩΓΩΝ ΟΜΒΡΙΩΝ ΓΙΑ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΒΥΡΩΝΑ (ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΑΡΕΑ-ΑΝΑΣΤΑΣΕΩΣ)», προεκτιμώμενης αμοιβής 267.184,89€ (με ΦΠΑ)
2. την απόρριψη της από 22/05/2015 ένστασης του διαγωνιζόμενου μελετητικού σχήματος: ΠΑΡΑΣΚΕΥΟΠΟΥΛΟΣ ΜΙΧΑΗΛ του ΣΩΤΗΡΙΟΥ - ΜΕΓΡΕΜΗΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ του ΦΩΤΙΟΥ - ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ του ΔΗΜΗΤΡΙΟΥ στο σύνολό της, και
3. την έγκριση του από 12/05/2015 ΠΡΑΚΤΙΚΟΥ II της επιτροπής Διαγωνισμού για την εκπόνηση μελέτης «ΟΡΙΣΤΙΚΗ ΜΕΛΕΤΗ ΑΓΩΓΩΝ ΟΜΒΡΙΩΝ ΓΙΑ ΑΝΤΙΠΛΗΜΜΥΡΙΚΗ ΠΡΟΣΤΑΣΙΑ ΤΩΝ ΔΗΜΩΝ ΗΛΙΟΥΠΟΛΗΣ ΚΑΙ ΒΥΡΩΝΑ (ΠΕΡΙΟΧΗ ΚΑΡΕΑ-ΑΝΑΣΤΑΣΕΩΣ)», προεκτιμώμενης αμοιβής 267.184,89€ (με ΦΠΑ)

Ο Πρόεδρος

Καραμάνος Χρήστος

Τα Μέλη  
Στεργίου Ιωάννα  
Μπαλάφας Γεώργιος  
Δημάκος Δημήτρης  
Αλεξίου Αθανάσιος  
Τσούπρα Ιωάννα  
Δανάκος Χριστόφορος