



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ**

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
Τηλ.: 213 20 63 776
213 20 63 537

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 80^η

Απόφαση υπ' αριθ. 2603/2015

Στην Αθήνα, σήμερα στις **10/12/2015**, ημέρα **ΠΕΜΠΤΗ** και ώρα **13:15μ.μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. 240031/09-12-2015 πρόσκληση, που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στις 09/12/2015.

Η Επιτροπή συνεδριάζει εκτάκτως, λόγω του κατεπείγοντος χαρακτήρα των θεμάτων της ημερήσιας διάταξης.

Θέμα 3^ο

Εξέταση της από 27-11-2015 προδικαστικής προσφυγής της εταιρείας «ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΙ ΕΡΓΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ» με διακριτικό τίτλο «ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ» που στρέφεται κατά της υπ' αρ. 2353/2015/13-11-2015 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής που αφορά την έγκριση του πρακτικού και αποτελέσματος 1^{ου} σταδίου του διαγωνισμού για την Παροχή Υπηρεσιών: «ΣΗΜ-08/13: Συντήρηση υπόγειων διαβάσεων πεζών και οχημάτων, οδικών αξόνων Περιφέρειας Αττικής», προϋπολογισμού 731.707,32€ πλέον ΦΠΑ

Παρόντες:

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κος Καραμάνος Χρήστος και

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Τζίβα Αιμιλία
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Δημάκος Δημήτρης
- Σαπουνά Αγγελική
- Αλεξίου Αθανάσιος
- Μοίρας Ιωάννης

Τα αναπληρωματικά μέλη:

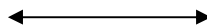
- Νερούτσου Μαρία

Απόντες:

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Στεργίου Ιωάννα
- Μπαλού Αλεξάνδρα
- Καράμπελας Κωνσταντίνος
- Κορομάντζος Βασίλειος

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας κα Γεωργία Κονταρά.



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Καραμάνος δίνει το λόγο στην κα. Πανάγου, η οποία ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τα εξής:

Έχοντας υπόψη:

1. Το Ν.3852/07.06.2010 (ΦΕΚ 87 Α' /7-6-2010), «Νέα Αρχιτεκτονική της Αυτοδιοίκησης και της Αποκεντρωμένης Διοίκησης – Πρόγραμμα Καλλικράτης».

2. Του Π.Δ. 145/2010 (ΦΕΚ 238 Α'/27-12-2010), «Οργανισμός της Περιφέρειας Αττικής», όπως τροποποιήθηκε με την απόφαση αριθμ. 44403 του Υπουργού Εσωτερικών (ΦΕΚ. 2494.Β/04-11-2011) «Έγκριση τροποποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής».
3. Του Ν.4018/2011 (ΦΕΚ 215Α'/30-9-2011) «Ρύθμιση θεμάτων της Περιφέρειας Αττικής».
4. Το Ν.3886/10 (ΦΕΚ 173/Α/10) «Περί δικαστικής προστασίας κατά το στάδιο που προηγείται της σύναψης συμβάσεως δημοσίων έργων, κρατικών προμηθειών και υπηρεσιών, σύμφωνα με την οδηγία 89/665ΕΟΚ».
5. Το Π.Δ. 60/2007 (ΦΕΚ 64/Α/2007) «Προσαρμογή της Ελληνικής Νομοθεσίας στις διατάξεις της Οδηγίας 2004/18/ΕΚ "περί συντονισμού των διαδικασιών σύναψης δημοσίων συμβάσεων έργων, προμηθειών και υπηρεσιών" όπως τροποποιήθηκε με την οδηγία 2005/51/ΕΚ της Επιτροπής και την οδηγία 2005/75/ΕΚ του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 16ης Νοεμβρίου 2005
6. Το Ν.2362/95 (ΦΕΚ 247/Α/95) «Περί Δημοσίου Λογιστικού, ελέγχου των δαπανών του κράτους και άλλες διατάξεις», άρθρα 82 έως 84.
7. Το Ν.2286/1995 (ΦΕΚ 19/Α/95) «Προμήθειες του δημοσίου τομέα και ρυθμίσεις σχετικών θεμάτων», όπως τροποποιήθηκε με το Ν.2323/95 (ΦΕΚ 145/Α/95) «Υπαίθριο Εμπόριο και άλλες Διατάξεις»
8. Το Π.Δ. 118/2007 Κανονισμός προμηθειών Δημοσίου και ΝΠΔΔ.
9. Τις σε εκτέλεση των ανωτέρω διατάξεων εκδοθείσες κανονιστικές πράξεις, καθώς και λοιπές διατάξεις που αναφέρονται ρητά ή απορρέουν από τα οριζόμενα στα συμβατικά τεύχη της παρούσας παροχής υπηρεσιών και γενικότερα κάθε διάταξη (Νόμος, Π.Δ., Υ.Α.) και ερμηνευτική εγκύκλιος που διέπει την ανάθεση και εκτέλεση των προς παροχή υπηρεσιών της παρούσας σύμβασης, έστω και αν δεν αναφέρονται ρητά παραπάνω.
10. Την από 22-08-2014 Απόφαση του Υπουργού Ανάπτυξης και Ανταγωνιστικότητας (ΑΔΑ:Β58ΕΦ-Υ3Ρ) με την οποία εγκρίθηκε η διάθεση πίστωσης 900.000,00€ συμπεριλαμβανομένης της δαπάνης για Φ.Π.Α., σε βάρος των πιστώσεων της ΣΑΕΠ 585 ΤΡΟΠ 0, Κωδικός Έργου 2014ΕΠ58500077 του Π.Δ.Ε.
11. Την υπ' αριθ. **1639/2015** (ΑΔΑ:7ΞΝΝ7Λ7-507) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής, με την οποία εγκρίθηκαν οι όροι της διακήρυξης και τα τεύχη δημοπράτησης, η ηλεκτρονική δημοπράτηση και η αποστολή περίληψης για δημοσίευση του έργου που αναφέρεται στο θέμα.
12. Την υπ' αριθμ. **1635/2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής (ΑΔΑ: 7Λ0Σ7Λ7-Β4Θ), με την οποία ορίστηκε η Επιτροπή Διαγωνισμού.
13. Την υπ' αριθμ. **1636/2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής (ΑΔΑ:7ΣΨ07Λ7-008), με την οποία ορίστηκε η Τριμελής Γνωμοδοτική επιτροπή αξιολόγησης ενστάσεων του άρθρου 15 του Π.Δ.118/2007 και προσφυγών του Ν.3886/2010 για τα έργα παροχής υπηρεσιών αρμοδιότητας Δ/σης Οδικών Έργων (Δ9).
14. Ότι ο διαγωνισμός διεξήχθη ηλεκτρονικά στις 28-09-2015, κατέθεσαν ηλεκτρονική προσφορά εννέα (9) διαγωνιζόμενοι και η ηλεκτρονική αποσφράγιση του «υπό»φακέλου δικαιολογητικών – τεχνικής προσφοράς πραγματοποιήθηκε στις 28-09-2015.
15. Το από 30/10/2015 Πρακτικό 1ου σταδίου από το οποίο προκύπτει ότι μετά τον προβλεπόμενο έλεγχο των δικαιολογητικών συμμετοχής και των τεχνικών στοιχείων των διαγωνιζομένων, η Ε.Δ. πρότεινε να γίνουν δεκτοί στο 1ο στάδιο του διαγωνισμού και οι εννέα (9) διαγωνιζόμενοι:
 «Κ/Ξ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε. – ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ», «ΑΚΤΩΡ Facility Management Α.Ε.», «Κ/Ξ ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΜΙΧΑΗΛ – ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ – ΣΥΡΙΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ», «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν.ΚΥΡΙΤΣΗΣ & ΣΙΑ Ε.Ε.», «ΑΦΟΙ ΛΕΜΠΕΣΗ Ο.Ε.», «LM CONSTRUCTION ΑΚΤΕ», «ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ», «ΒΙΟΛΙΑΠ ΑΤΕΒΕ» και «3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.».

- καθόσον πληρούν τους όρους της διακήρυξης του παρόντος Διαγωνισμού.
16. Το πρακτικό 1ου σταδίου που αναρτήθηκε στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις **04-11-2015**.
 17. Την υπ' αριθμ. **2353/2015/13-11-2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής με την οποία εγκρίθηκε το πρακτικό και το αποτέλεσμα του 1ου σταδίου του διαγωνισμού της υπόψη παροχής υπηρεσιών και που αναρτήθηκε στο Εθνικό Σύστημα Ηλεκτρονικών Δημοσίων Συμβάσεων (ΕΣΗΔΗΣ) στις **19-11-2015**.
 18. Την υπ' αριθμ. **2535 /2015/ 04 -12-2015** Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής με την οποία απερρίφθη ως **απαραδέκτως ασκηθείσα η από 13-11-2015 προδικαστική προσφυγή** της εταιρείας «**ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΙ ΕΡΓΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» με διακριτικό τίτλο «**ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ**» κατά του πρακτικού του 1ου σταδίου του διαγωνισμού Παροχής Υπηρεσιών: «**ΣΗΜ-08/13: Συντήρηση υπόγειων διαβάσεων πεζών και οχημάτων, οδικών αξόνων Περιφέρειας Αττικής**», σύμφωνα και με το από 23-11-2015 πρακτικό της Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων.
 19. Την από **27-11-2015 (Δ9/15082/30-11-2015)** κατατεθείσα προδικαστική προσφυγή, σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν.3886/2010, από την εταιρεία «**ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΙ ΕΡΓΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» με διακριτικό τίτλο «**ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ**» κατά της υπ' αριθμ. **2353/2015/13-11-2015** Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής που αφορά την έγκριση του πρακτικού του 1ου σταδίου του διαγωνισμού Παροχής Υπηρεσιών **ΣΗΜ-08/13**.
 20. Το υπ' αριθμ. πρωτ. Δ9: 15082/30-11-2015 έγγραφο , της Δ/σης Οδικών Έργων Περιφέρειας Αττικής (Δ9) με το οποίο διαβίβασε την προδικαστική προσφυγή στην Πρόεδρο της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης Ενστάσεων για τις ενέργειές της, στα πλαίσια των αρμοδιοτήτων της.
 21. Το από 08-12-2015 πρακτικό της Τριμελούς επιτροπής αξιολόγησης ενστάσεων που γνωμοδότησε επί της ανωτέρω προσφυγής και το οποίο κατατέθηκε αυθημερόν στο πρωτόκολλο της Δ9 με αναφορά της προέδρου της και έλαβε αρ. πρωτ. 15246/08-12-2015 και

επειδή:

Σύμφωνα με το από 08/12/2015 πρακτικό η Τριμελής Γνωμοδοτική Επιτροπή Ενστάσεων, αφού εξέτασε τα διαλαμβανόμενα σ' αυτήν γνωμοδότησε τα κάτωθι:

A. Αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε.

Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν έχει αναγραφεί ο σωστός αριθμός διακήρυξης του διαγωνισμού, σύμφωνα με το υπόδειγμα που είναι αναπόσπαστο κομμάτι των τευχών της Διακήρυξης (ΠΡΟΣΑΡΤΗΜΑ ΙΙΙ). Αντί του υποδεικνυόμενου αριθμού αυτού, έχει συμπληρωθεί ο αριθμός με τον οποίον η διακήρυξη καταχωρήθηκε στο ηλεκτρονικό σύστημα δημοπράτησης.

Η Επιτροπή Ενστάσεων σχετικά με το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής επισημαίνει τα εξής:

Στο προσάρτημα ΙΙΙ της διακήρυξης υπάρχει υπόδειγμα εγγυητικής επιστολής συμμετοχής, στο οποίο αναγράφεται ως αριθμός διακήρυξης ο αριθμός της Απόφασης Έγκρισης των τευχών. Το κείμενο αυτό του υποδείγματος αποτελεί διάταξη της διακήρυξης ειδική και λεπτομερή, η οποία διέπει ως κανονιστικό πλαίσιο το ζήτημα του ακριβούς περιεχομένου των εγγυητικών επιστολών (βλ. Διοικητικό Εφετείο Πειρ. 52/2013).

Σύμφωνα όμως, με τη νομολογία του ΣΤΕ, σε περίπτωση κατά την οποία δεν ελλείπει παντελώς η μνεία ενός από τα απαραίτητα για το κύρος της εγγυητικής επιστολής στοιχεία, μεταξύ των οποίων περιλαμβάνεται και ο τίτλος του υπό ανάθεση έργου, αλλά το στοιχείο αυτό παρατίθεται κατά τρόπο μερικώς ανακριβή, η πλημμέλεια αυτή πρέπει να θεωρηθεί επουσιώδης, μη καθιστώσα, απαράδεκτη την προσφορά, εφ' όσον από τα λοιπά μνημονευόμενα στην εγγυητική επιστολή στοιχεία, εν συνδυασμό λαμβανόμενα προκύπτει,

κατά τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία, ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στο έργο της συγκεκριμένης δημοπρασίας.

Συνεπώς, η αναγραφή διαφορετικού αριθμού διακήρυξης δεν οδηγεί απαρέγκλιτα σε μη αποδοχή της εγγυητικής επιστολής αλλά, λαμβάνοντας υπόψη και το γεγονός ότι τα υπόλοιπα στοιχεία (ποσό, χρόνος κ.λπ.) της κατατεθείσας εγγυητικής επιστολής έχουν αναγραφεί σωστά, **οδηγεί κατά την άποψη της Επιτροπής στο συμπέρασμα ότι δε δημιουργείται αμφιβολία ότι η εν λόγω εγγυητική επιστολή αφορά πράγματι στη συγκεκριμένη διακήρυξη.**

Β. Αναφορικά με την συμμετοχή της ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.-ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ

1. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό εγγραφής σε Επαγγελματικό Εμπορικό Μητρώο.

Σχετικά με το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής η Επιτροπή επισημαίνει ότι ο συμμετέχων του οποίου ζητείται ο αποκλεισμός προσκόμισε βεβαίωση εγγραφής στο Μητρώο Εργοληπτικών Επιχειρήσεων (ΜΕΕΠ) ή/και στο ΓΕΜΗ. Το ΜΕΕΠ αποτελεί αναγνωρισμένο κατάλογο με βάση το ΠΔ 60/2007, στον οποίο καταγράφονται δεδομένα σχετικά με την τεχνική και οικονομική επάρκεια των εγγεγραμμένων **και κατά τη γνώμη της Επιτροπής η εγγραφή στο οικείο μητρώο υπερκαλύπτει τις απαιτήσεις της διακήρυξης.**

2. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν έχει αναγραφεί ο σωστός αριθμός διακήρυξης του διαγωνισμού.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί και για την **εταιρεία 3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ**

Α.Ε.

3. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει επικύρωση γνησίου υπογραφής σε απόφαση Διοικητικού Συμβουλίου της εταιρείας, της οποίας γίνεται επίκληση διάθεσης πόρων ως τρίτου φορέα σύμφωνα με το άρθρο 4.3.1.1.δ. της διακήρυξης.

Σχετικά με το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής, η θεώρηση του γνησίου υπογραφής υπάρχει σε φυσικό αντίγραφο αλλά όχι και στο αντίστοιχο ηλεκτρονικό που υποβλήθηκε από τη συμμετέχουσα εταιρεία **και συνεπώς κατά τη γνώμη της Επιτροπής η έλλειψη έχει καλυφθεί με την υποβολή του θεωρημένου φυσικού αντιγράφου (ΚΥΑ 2390/2013).**

4. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλει άδειες κυκλοφορίας για τα διατιθέμενα μηχανήματα – τεχνικό εξοπλισμό για την εκτέλεση της εν λόγω παροχής.

Ως προς το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής, σύμφωνα με το άρθρο 4.3.1.1.γ της διακήρυξης απαιτείται η υποβολή των αδειών κυκλοφορίας ιδιόκτητου εξοπλισμού ή αποδεικτικά στοιχεία νόμιμης κατοχής μη ιδιόκτητου εξοπλισμού. Εν προκειμένω ο συμμετέχων προσκόμισε υποσχετική επιστολή με απλή αναφορά των μηχανημάτων που θα διατεθούν για τις ανάγκες της παροχής υπηρεσιών χωρίς να προσκομίζεται κανένα από τα απαιτούμενα στοιχεία. **Συνεπώς δεν αποδεικνύεται η σχετική τεχνική επάρκεια και κατά τη γνώμη της Επιτροπής ο συγκεκριμένος λόγος θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

5. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλλει τις απαιτούμενες τραπεζικές βεβαιώσεις για την απόδειξη Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας σύμφωνα με το άρθρο 4.3.2.1.α της διακήρυξης παρά **μία Σύμβαση Παροχής Αλληλόχρεου Λογαριασμού.**

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής η Επιτροπή επισημαίνει ότι και με βάση το σκεπτικό που αναπτύχθηκε στο 1α, αλλά κυρίως λόγω του γεγονότος ότι η έννοια της καταλληλότητας της βεβαίωσης που προσκομίζεται, μη περαιτέρω αναλυόμενη στη νομοθεσία και στη διακήρυξη, είναι δεκτική εκτιμήσεως από την Επιτροπή Διαγωνισμού, και **συνεπώς η Επιτροπή Ενστάσεων θεωρεί ότι τα προσκομισθέντα ως «κατάλληλες τραπεζικές βεβαιώσεις» δικαιολογητικά πληρούν τις απαιτούμενες προϋποθέσεις.**

6. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλλει Δήλωση περί του κύκλου εργασιών. Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής η Επιτροπή θεωρεί ότι η προσκομισθείσα Υ.Δ. που παραπέμπει στα πιστοποιητικά εμπειρίας που έχουν υποβληθεί στον διαγωνισμό και περιλαμβάνουν αναλυτικά στοιχεία των αναληφθέντων έργων- υπηρεσιών **καλύπτουν τις απαιτήσεις της διακήρυξης.**

Γ. Αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας ΑΚΤΩΡ FACILITY MANAGEMENT ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ ΚΤΙΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

1. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής έχει αναγραφεί ως ημερομηνίας διεξαγωγής του διαγωνισμού η 22-09-15 αντί της ορθής 28-09-15.

Σχετικά με το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής επισημαίνεται ότι για το θέμα υπήρξε διευκρινιστικό έγγραφο της υπηρεσίας (αρ. πρωτ. Δ9/13762/17-09-2015) μετά από ερώτημα υποψήφιου διαγωνιζόμενου, και συνεπώς θα έπρεπε όλοι οι διαγωνιζόμενοι στους οποίους κοινοποιήθηκε, να συμμορφωθούν. Δεδομένου όμως ότι το πρόβλημα δημιουργήθηκε λόγω σύγχυσης που προέκυψε μεταξύ της καταληκτικής ημερομηνίας προσφορών και της ηλεκτρονικής αποσφράγισης αυτών στο πλαίσιο της ηλεκτρονικής διεξαγωγής της διαγωνιστικής διαδικασίας, η Επιτροπή έχει τη γνώμη ότι είναι εύλογη η παρανόηση που δημιουργήθηκε στους δύο συμμετέχοντες από τη νέα διαδικασία (με την οποία δεν υπάρχει ακόμα η απαραίτητη εξοικείωση) **και συνεπώς δε θα πρέπει να γίνει δεκτός ο προβαλλόμενος ισχυρισμός.**

2. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι η προσκόμιση της τραπεζικής βεβαίωσης για απόδειξη οικονομικής και χρηματοοικονομικής επάρκειας ,σύμφωνα με το άρθρο 4.3.2.1.α της διακήρυξης ,δεν είναι για τη συμμετέχουσα εταιρεία αλλά για τη μητρική της.

Η Επιτροπή θεωρεί ότι η επίκληση της σχέσης μητρικής με θυγατρική εταιρεία στο «πλαίσιο επίκλησης δυνατοτήτων τρίτων» **είναι επαρκής και συνεπώς ο συγκεκριμένος λόγος δε θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

Δ. Αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας LM CONSTRUCTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

1. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής αναφέρει το διακριτικό τίτλο της εταιρείας και όχι την πλήρη επωνυμία ,σύμφωνα με το άρθρο 25 του ΠΔ 118/2007, καθώς και ότι αναφέρει ημερομηνία διαγωνισμού την 22-09-15 αντί της 28-09-15.

Σχετικά με το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής η Επιτροπή θεωρεί ότι, εφόσον υπάρχει και σχετική νομολογία του ΣτΕ (ΕΠ ΣτΕ 600/2011, 386/2009) η οποία σε ανάλογη περίπτωση δέχθηκε τον αποκλεισμό κατατεθείσας προσφοράς, επειδή «η εν λόγω εγγυητική επιστολή δεν είχε το προβλεπόμενον από τας ανωτέρω διατάξεις του άρθρου 25 παρ. 3 περ. στ του ΠΔ 118/07 περιεχόμενο, αφού δεν αναφέρονται εις αυτήν η πλήρης επωνυμία των υπέρ ών η εγγύησης» (ΕΠ ΣτΕ 386/2009), **ο συγκεκριμένος λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.**

Για την ορθή ημερομηνία του διαγωνισμού έχει απαντηθεί και για την **ΑΚΤΩΡ FACILITY MANAGEMENT ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ ΚΤΙΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.**

2. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που έχουν υποβάλλει δεν αναφέρουν κανένα από τα στοιχεία του διαγωνισμού.

Η Έλλειψη αναφοράς στοιχείων του διαγωνισμού στις υπεύθυνες δηλώσεις του άρθρου 6 παρ. 1.β του ΠΔ 118/2007 σε συνδυασμό με το άρθρο 4.1 της διακήρυξης, με βάση το σκεπτικό που αναπτύχθηκε στο 1α η Επιτροπή θεωρεί ότι είναι δυνατή η εξαγωγή συμπεράσματος για το διαγωνισμό στον οποίο αναφέρονται οι Υ.Δ. μέσω της αναφοράς της απόφασης της Ο.Ε. που ενέκρινε τη διακήρυξη και **συνεπώς καλύπτεται με τρόπο μη επιδεχόμενο εύλογη αμφιβολία η απαίτηση των προαναφερθέντων διατάξεων.**

3. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό εγγραφής σε Επαγγελματικό Εμπορικό Μητρώο.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί και για την **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

4. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλλει αντίγραφο του εν ισχύ καταστατικού, σύμφωνα με το άρθρο 4.2.β της διακήρυξης για την νομιμοποίηση συμμετοχής στο διαγωνισμό.

Το συγκεκριμένο δικαιολογητικό προβλέπεται επί ποινή αποκλεισμού και δεδομένου όπως προκύπτει από το φάκελο των δικαιολογητικών αυτό δεν προσκομίσθηκε, **η Επιτροπή θεωρεί ότι θα πρέπει να γίνει δεκτός ο συγκεκριμένος λόγος.**

Ε. Αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας ΑΦΟΙ ΛΕΜΠΕΣΗ Ο.Ε.

1.Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που έχουν υποβάλλει δεν αναφέρουν κανένα από τα στοιχεία του διαγωνισμού.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί και για την εταιρεία **LM CONSTRUCTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**.

2. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλλει την απαιτούμενη τραπεζική βεβαίωση παρά μόνο **μία Βεβαίωση Τραπεζικού Λογαριασμού**.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί και για την **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**.

ΣΤ. Αναφορικά με την συμμετοχή της εταιρείας ΒΙΟΛΙΑΠ ΑΝΩΝΥΜΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΜΠΟΡΙΚΗ ΒΙΟΜΗΧΑΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ.

1. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που έχει υποβάλλει δεν έχουν την σφραγίδα της εταιρείας.

Για το θέμα υφίσταται διευκρινιστικό έγγραφο (με αρ. πρωτ. Δ9/13762/17-09-2015) με το οποίο δίνονται οδηγίες για την υποβολή των δικαιολογητικών. Η ύπαρξη σφραγίδας με βάση τα παραπάνω είναι απαιτητή και συνεπώς η ανυπαρξία της δεν καλύπτεται οπότε και ο σχετικός λόγος της προσφυγής θα πρέπει να γίνει δεκτός.

2. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν αναφέρει την πλήρη επωνυμία της εταιρείας.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί και για την εταιρεία **LM CONSTRUCTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**.

Ζ. Αναφορικά με την συμμετοχή της ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΜΙΧΑΗΛ – ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ- ΣΥΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ.

1. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι στην εγγυητική επιστολή συμμετοχής δεν έχει αναγραφεί ο σωστός αριθμός διακήρυξης του διαγωνισμού.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί και για άλλες συμμετέχουσες εταιρείες(**3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**).

2. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι οι υπεύθυνες δηλώσεις που έχει υποβάλλει δεν αναφέρουν κανένα από τα στοιχεία του διαγωνισμού.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί για την εταιρεία **LM CONSTRUCTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ** και για την εταιρεία **ΑΦΟΙ ΛΕΜΠΕΣΗ Ο.Ε.**

3. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν προσκομίστηκε πιστοποιητικό εγγραφής σε Επαγγελματικό Εμπορικό Μητρώο.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί για την **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ** και για την **LM CONSTRUCTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**.

4. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλλει τις απαιτούμενες τραπεζικές βεβαιώσεις για την απόδειξη Οικονομικής και Χρηματοοικονομικής επάρκειας σύμφωνα με το άρθρο 4.3.2.1.α της διακήρυξης παρά **μία Σύμβαση Παροχής Αλληλόχρεου Λογαριασμού**.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί για την **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

5. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν υπάρχει επικύρωση γνησίου υπογραφής σε απόφαση Δ.Σ. εταιρείας, της οποίας γίνεται επίκληση διάθεσης πόρων ως τρίτου φορέα σύμφωνα με το άρθρο 4.3.1.1.δ. της διακήρυξης.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί για την **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

6. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει γίνει υποβολή αδειών κυκλοφορίας για τα διατιθέμενα μηχανήματα – τεχνικό εξοπλισμό.

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί για την **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

7. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλλει Δήλωση περί του κύκλου εργασιών

Για το συγκεκριμένο λόγο της προσφυγής έχει απαντηθεί για την **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑ ΑΦΟΙ ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**

8. Ο προσφεύγων ισχυρίζεται ότι δεν έχει υποβάλλει τις απαιτούμενες δηλώσεις για κάθε μέλος της Κ/ΞΙΑΣ ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΜΙΧΑΗΛ-ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ-ΣΥΡΙΟΣ ΚΩΝ/ΝΟΣ σύμφωνα με το άρθρο 4.2 της διακήρυξης.

Ο συγκεκριμένος ισχυρισμός είναι απορριπτός, κατά τη γνώμη της Επιτροπής, αφού από την εξέταση του φακέλου των δικαιολογητικών προέκυψε ότι οι απαιτούμενες Υ.Δ. έχουν προσκομισθεί για κάθε ένα μέλος της Κ/ξίας.

Η Υπηρεσία μας αποδέχεται τις διατυπωθείσες απόψεις της **Τριμελούς Γνωμοδοτικής Επιτροπής Ενστάσεων** επί της εξεταζόμενης προσφυγής,

ΕΙΣΗΓΟΥΜΕΘΑ

A. Την μερική απόρριψη της από **27-11-2015 προδικαστικής προσφυγής** της εταιρείας «**ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΙ ΕΡΓΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» με διακριτικό τίτλο «**ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ**» ως αναφορά τους ισχυρισμούς της που αφορούν τις εταιρείες **3Κ ΤΕΧΝΙΚΗ Α.Ε., ΑΚΤΩΡ FACILITY MANAGEMENT ΔΙΑΧΕΙΡΗΣΗ ΚΤΙΡΙΩΝ ΑΝΩΝΥΜΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ** και **ΑΦΟΙ ΛΕΜΠΕΣΗ Ο.Ε.** οι οποίες παραμένουν στο διαγωνισμό και συμμετέχουν στο 2ο στάδιο αυτού (άνοιγμα οικονομικών προσφορών)

B. Την μερική αποδοχή της από **27-11-2015 προδικαστικής προσφυγής** της εταιρείας «**ΟΙΚΟΔΟΜΙΚΑΙ ΤΕΧΝΙΚΑΙ ΕΡΓΑΣΙΑΙ ΕΡΓΟΝ ΑΝΩΝΥΜΟΣ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**» με διακριτικό τίτλο «**ΕΡΓΟΝ ΑΤΕ**» ως προς :

1. Τον **4ο** ισχυρισμό που αφορά τη συμμετοχή της **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΑΦΟΙ .ΖΗΣΙΜΟΠΟΥΛΟΙ Ο.Ε.- ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ**
2. Τον **6ο** ισχυρισμό που αφορά τη συμμετοχή της **ΚΟΙΝΟΠΡΑΞΙΑΣ ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΜΙΧΑΗΛ –ΦΟΥΝΤΟΥΚΟΣ ΔΗΜΗΤΡΙΟΣ- ΣΥΡΙΟΣ ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ**
3. Τον **1ο** και τον **4ο** ισχυρισμό που αφορά τη συμμετοχή της εταιρείας **LM CONSTRUCTION ΑΝΩΝΥΜΗ ΚΑΤΑΣΚΕΥΑΣΤΙΚΗ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ**
4. Τον **1ο** και **2ο** ισχυρισμό που αφορά τη συμμετοχή της εταιρείας **ΒΙΟΛΙΑΠ ΑΤΕΒΕ** και συνεπώς οι ανωτέρω **4** εταιρείες πρέπει να αποκλεισθούν από την περαιτέρω διαδικασία .

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Οικονομική Επιτροπή
ομόφωνα αποφασίζει

την αναβολή του θέματος, προκειμένου να υπάρξει νομική γνωμάτευση.

Ο Πρόεδρος

Καραμάνος Χρήστος

Τα Μέλη
Τζίβα Αιμιλία
Μπαλάφας Γεώργιος
Δημάκος Δημήτρης
Σαπουνά Αγγελική
Αλεξίου Αθανάσιος
Μοίρας Ιωάννης
Νερούτσου Μαρία