ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΑΠΟΚΕΝΤΡΩΜΕΝΗ ΔΙΟΙΚΗΣΗ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΕΠΙΤΡΟΠΗ των άρθρων 18 του Ν. 2218/1994 και 7 παρ. 1 του Ν. 2839/2000.

ΠΡΑΚΤΙΚΟ Αριθμ. 1/2018

Στην Αθήνα σήμερα την **27η Φεβρουαρίου 2018**, ημέρα Τρίτη και ώρα 12:00, στο κατάστημα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, οδός Κατεχάκη αριθμ. 56, κατόπιν τηλεφωνικής προσκλήσεως της Προέδρου, που καταχωρήθηκε στο προς τούτο ειδικό βιβλίο, συνεδρίασε η κατά τα άρθρα 18 του Ν.2218/1994, 7 παρ. 1 του Ν. 2839/2000 και 238 παρ. 1 του Ν.3852/2010 Επιτροπή, που συγκροτήθηκε με την υπ' αρ. 2026/866/9-2-2011 (ΦΕΚ 38/2011/Τ.Υ.Ε.Θ.Ο.Δ.) απόφαση του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής , όπως τροποποιήθηκε με τις υπ' αριθμ.: 6590/3585/28-03-2011 (ΦΕΚ 105.ΥΟΔΔ/19-4-2011), 49641/40606/25-9-2013 (ΦΕΚ 485/Υ.Ο.Δ.Δ./2013), 72245/48655/19-11-2014 (ΦΕΚ 749/Υ.Ο.Δ.Δ./2014), οικ. 63030/24391/4-8-2016 (ΦΕΚ 437/ΥΟΔΔ/12-8-2016), 32630/12282/3-5-2017 (ΦΕΚ 218/ΥΟΔΔ/10-5-2017, 47979/17834/13-7-2017 (ΦΕΚ 362/Υ.Ο.Δ.Δ/21-7-2017) και οικ.78811/28444/3-10-2017 (ΦΕΚ478/ΥΟΔΔ/2017), όμοιες, αποτελούμενη από τους:

1. **Ιουλία Σφυρή**, Πάρεδρο Ν.Σ.Κ., ως Πρόεδρο,
2. **Κυριακή Δοβανίδου**, υπάλληλο της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, ως τακτικό μέλος.
3. **Ελισσάβετ Τασούλη-Γεωργιάδου**, Αντιπεριφερειάρχη της Περιφέρειας Αττικής, ως τακτικό μέλος.

Στη συνεδρίαση συμμετείχε και ο γραμματέας της Επιτροπής **Αθανάσιος Βλαχάκης**, υπάλληλος της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής.

Η Επιτροπή συνήλθε σε μη δημόσια συνεδρίαση, για να συζητήσει, σύμφωνα με την ημερήσια διάταξη, τα παρακάτω θέματα:

ΘΕΜΑ 1ο: Η από 22-09-2017 προσφυγή της Ζαχαρούλας Νικολινάκου κατά της υπ' αριθμ. 1769/2016 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Ιουλία Κ. Σφυρή, που είχε ορισθεί εισηγήτρια, ανέγνωσε την από 26-02-2017 γραπτή εισήγησή της, με την οποία εισηγήθηκε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Μετά διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση, την προσφυγή και τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, αποφαίνεται ως ακολούθως:

1. Με την από **22-09-2016** προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής στις 26-09-2016 (αριθμ. πρωτ. 75250/28789/26-09-2016), η οποία με το αριθμ. 75250/28789/27-09-2016 έγγραφό της την διαβίβασε στη ημετέρα Επιτροπή στις 30-09-2016 (αριθ. πρωτ.47/30-09-2016), η **Ζαχαρούλα Νικολινάκου** του Διομήδη, υπό την ιδιότητά της ως μισθώτριας του καταστήματος Κ3, ευρισκομένου επί πολυκατοικίας της οδού Ελ. Βενιζέλου (Πανεπιστημίου) αρ. 39, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. 1769/2016 αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, με την οποία αποφασίσθηκε, ομόφωνα, *«η μη καταβολή αποζημίωσης για ακίνητο στο κέντρο της Αθήνας επί της οδού Πανεπιστημίου 39, διότι δεν αποδεικνύεται ότι υπάρχουν ζημιές στις κτιριακές υποδομές»*.

2. στο άρθρο **227 παρ. 1 του ν. 3852/2010** ορίζεται ότι: *«1ο. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής...»*.

Εξάλλου, στο άρθρο **14 του ν. 2672/1998** (Α΄290), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 παρ. 6 και 7 του ν. 3230/2004 (Α΄44), ορίζονταν τα εξής: *«1.Επιτρέπεται η διακίνηση εγγράφων μεταξύ των υπηρεσιών του Δημοσίου, των Ν.Π.Δ.Δ. και των οργανισμών τοπικής αυτοδιοίκησης ή μεταξύ αυτών και των ενδιαφερομένων φυσικών προσώπων, νομικών προσώπων ιδιωτικού δικαίου και ενώσεων προσώπων με τηλεομοιοτυπία και ηλεκτρονικό ταχυδρομείο...17. Το μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου θεωρείται ότι έχει περιέλθει στο λήπτη, εφόσον υπάρχει σχετική ηλεκτρονική επιβεβαίωση αποστολή μηνύματος με ηλεκτρονικό υπολογιστή δεν συνεπάγεται έναρξη των προθεσμιών άσκησης διοικητικών προσφυγών, ενδίκων βοηθημάτων και ένδικων μέσων»* (*Η παράγραφος 17 του άρθρου 14 καταργήθηκε με την παράγραφο 4 του άρθρου 48 του ν. 3979/2011 (Α΄138).*

Ήδη, με το ν. **3979/2011** (Α΄138) «Για την ηλεκτρονική διακυβέρνηση κλπ» προβλέπονται τα εξής:

«Άρθρο 22. Διακίνηση εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα και φυσικών προσώπων ή Ν.Π.Ι.Δ..

1. Έγγραφα που αφορούν σε ατομικές διοικητικές πράξεις, αποφάσεις, κοινοποιήσεις, πιστοποιητικά και βεβαιώσεις διακινούνται μεταξύ των φορέων του δημόσιου τομέα και των φυσικών προσώπων ή Ν.Π.Ι.Δ. ή κοινοποιούνται σε αυτά με ηλεκτρονικό τρόπο, εφόσον τηρούνται οι όροι ασφαλείας στο επίπεδο που επιβάλλεται από τη φύση των διακινούμενων εγγράφων και είτε φέρουν προηγμένη ηλεκτρονική υπογραφή είτε πληρούνται οι κατά περίπτωση οριζόμενες προϋποθέσεις που αφορούν την παροχή των αναγνωριστικών και διαπιστευτηρίων και εν γένει της ταυτοποίησης και της επιβεβαίωσης ταυτότητας (αυθεντικοποίησης). Οι όροι ασφάλειας που πρέπει να τηρούνται για τη διακίνηση εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα και φυσικών προσώπων ή Ν.Π.Ι.Δ., καθώς και κάθε άλλο σχετικό θέμα καθορίζονται με απόφαση του εκάστοτε αρμόδιου Υπουργού...2...

Άρθρο 25. Γνωστοποίηση με ηλεκτρονικό τρόπο

1...2.Το σύστημα γνωστοποίησης πρέπει να επιτρέπει την εξακρίβωση του ακριβούς χρόνου, κατά τον οποίο έλαβε χώρα η αποστολή, παραλαβή και η πρόσβαση στο περιεχόμενο του εν λόγω εγγράφου, η οποία συνεπάγεται έναρξη των έννομων συνεπειών και των προθεσμιών, όπως αυτές που αφορούν την άσκηση ενδίκων μέσων και βοηθημάτων. Με απόφαση του Υπουργού Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ορίζεται κάθε αναγκαίο τεχνικό θέμα ως προς τις προδιαγραφές και τα πρότυπα για το σχεδιασμό και την υλοποίηση του συστήματος γνωστοποίησης, με τρόπο ώστε να ανταποκρίνεται στο σκοπό της εξακρίβωσης του ακριβούς χρόνου αποστολής και παραλαβής ενός εγγράφου και πρόσβασης στο περιεχόμενό του. Τεκμαίρεται ότι το πρόσωπο που είναι αποδέκτης του εγγράφου που γνωστοποιείται αποκτά πρόσβαση στο περιεχόμενο της γνωστοποίησης το αργότερο δέκα πλήρεις ημέρες από τη γνωστοποίηση, εκτός εάν ο αποδέκτης αποδείξει τη συνδρομή λόγων ανωτέρας βίας που δεν επέτρεψαν την πρόσβαση στο περιεχόμενο του εγγράφου που γνωστοποιήθηκε με χρήση ΤΠΕ ή εφόσον αυτή η αδυναμία οφείλεται σε λόγους που αφορούν στον φορέα του δημόσιου τομέα.3...

Άρθρο 48. Καταργούμενες διατάξεις

4. Το εδάφιο 2 της παραγράφου 3 και οι παράγραφοι 7, 16,17,18,19,20,22,23 και 24 του άρθρου 14 του ν. 2672/1998 «Οικονομικοί πόροι της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και άλλες διατάξεις» (Α΄290) καταργείται».

Κατ' εξουσιοδότηση των άρθρων 24 παρ. 1 και 25 παρ. 2 του ανωτέρω νόμου (ν. 3979/2011) εκδόθηκε η **ΥΑΠ/Φ.404/163** (Β΄401/22-2-2013), με την οποία ρυθμίζονται: α) η διαδικασία και ο τρόπος ηλεκτρονικής επιβεβαίωσης της λήψης και της ασφαλούς χρονοσήμανσης, β) οι προδιαγραφές και τα πρότυπα του συστήματος για την γνωστοποίηση εγγράφων σε φυσικά πρόσωπα ή Ν.Π.Ι.Δ. με χρήση ΤΠΕ και γ) ηλεκτρονικής διακίνησης εγγράφων μεταξύ φορέων του δημόσιου τομέα και των φυσικών προσώπων ή Ν.Π.Ι.Δ..Ειδικότερα, στο άρθρο 5 της ανωτέρω αποφάσεως ορίζεται ότι: *«1. Η γνωστοποίηση*

ενός εγγράφου περιλαμβάνει την αποστολή αυτού από τους φορείς του δημοσίου τομέα και την παραλαβή του από τον αποδέκτη του.2...3...4...5...6...7. Η ανάρτηση του εγγράφου σε διαδικτυακό τόπο του Ελληνικού Δημοσίου, ή πύλη/τόπο που χρησιμοποιείται από τους φορείς του δημόσιου τομέα για το σκοπό της ανάρτησης, ισοδυναμεί με παραλαβή του εγγράφου από τον παραλήπτη.8. Ως χρόνος παραλαβής του εγγράφου λογίζεται ο χρόνος ανάρτησης αυτού, σύμφωνα με τις διατάξεις του προηγουμένου εδαφίου. 9. Ως χρόνος πρόσβασης του παραλήπτη στο περιεχόμενο του εγγράφου λογίζονται τα παρακάτω: i...ii. Ο χρόνος αποστολής απάντησης από τον παραλήπτη του εγγράφου ότι παρέλαβε το έγγραφο που αναρτήθηκε σύμφωνα με τις διατάξεις των παραπάνω παραγράφων, iii. Κάθε πράξη ή ενέργεια του παραλήπτη του εγγράφου, από την οποία προκύπτει ότι ο παραλήπτης έχει λάβει γνώση του περιεχομένου του εγγράφου...»

Τέλος, στο άρθρο **19 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας,** ο οποίος κυρώθηκε με το άρθρο πρώτο του ν. 2690/1999 (Α'45), ορίζονται τα εξής: *«1.Η ατομική διοικητική πράξη κοινοποιείται στο πρόσωπο στο οποίο αφορά. 2.Με την επιφύλαξη των τυχόν οριζομένων σε ειδικές διατάξεις, η κοινοποίηση γίνεται με κάθε πρόσφορο τρόπο».*

3. Κατά γενική αρχή του διοικητικού δικαίου, η οποία αποτυπώνεται στο άρθρο 19 του ν. 2690/1999, σε περίπτωση ατομικής πράξεως, για την έναρξη της προθεσμίας προσβολής της, απαιτείται η κοινοποίηση σ' αυτόν, που η πράξη αφορά, (ανεξαρτήτως αν αυτή δημοσιεύθηκε, επειδή το προβλέπουν οι σχετικές διατάξεις) ή η κατ' άλλο τρόπο πλήρη γνώση αυτής από τον ενδιαφερόμενο.

Περαιτέρω, από τις προαναφερθείσες διατάξεις του ν. 3979/2011 συνάγεται ότι η γνωστοποίηση εγγράφου κάθε είδους, άρα και διοικητικής πράξεως, προς φυσικά πρόσωπα και ν.π.ι.δ. εκ μέρους φορέων του δημόσιου φορέα, με χρήση του ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, εφόσον, ασφαλώς, έχουν τηρηθεί οι τύπο που τάσσουν οι διατάξεις του άρθρο 22 παρ. 1 και 25 παρ. 2 του ν.3979/2011, και των άρθρων 5 και 6 της ΥΑΠ/Φ.404/163/2013, αποτελεί, πλέον, νόμιμο τρόπο γνωστοποίησης του περιεχομένου του.

4. Επειδή, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής αναρτήθηκε στη ΔΙΑΥΓΕΙΑ (ΑΔΑ ΩΧ1Δ7Λ7-ΣΕ2) και δημοσιεύθηκε στις 04-08-2016 (βλ. και το από 04-08-2016 αποδεικτικό δημοσίευσης της υπαλλήλου της Περιφέρειας Αττικής Μαρίας Ντόβα).

Περαιτέρω, για τη διακίνηση και γνωστοποίηση εγγράφων των οργάνων της Περιφέρειας Αττικής, ως ΟΤΑ Β'βαθμού, εφαρμόζονται οι προμνησθείσες διατάξεις του ν.3979/2011. Η προσβαλλόμενη πράξη, έχουσα χαρακτήρα ατομικής διοικητικής πράξεως, απεστάλη από το Τμήμα Λογιστικής Διαχείρισης και Δαπανών «ekkathna@patt.gov.gr» προς την προσφεύγουσα Ζαχαρούλα Νικολινάκου «peggynik@yahoo.gr» στις 5 Αυγούστου 2016, ημέρα Παρασκευή και ώρα 2:33μ.μ.με θέμα: «ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ-ΑΠΟΦΑΣΗ ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ 1769/29-7-16, Συνημμένα: ΩΧ1Δ7Λ7-ΣΕ2, και με το ακόλουθο περιεχόμενο: *«κ. Νικολινάκου, Σας*

επισυνάπτω την απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής προς ενημέρωσή σας. Παραμένουμε ο. διάθεσή σας για οποιαδήποτε πληροφορία ή διευκρίνιση, Με εκτίμηση, Παπαδημητρίου Μαργαρίτα, Περιφέρεια Αττικής, Δ/νση Οικονομικών, Τμήμα Προϋπολογισμού και Απολογισμού Τηλ. 2132065007 Fax:2132065002.

Εν συνεχεία, η προσφεύγουσα, δυνάμει της από 09-09-2016 εξουσιοδοτήσεως, εξουσιοδοτεί την δικηγόρο Αθηνών, Χριστίνα Βιδάκη (ΑΜΔΣΑ), όπως αντ' αυτής και για λογαριασμό της, υπογράψει και υποβάλει σχετική αίτηση ενώπιον της αρμοδίας Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής, *προκειμένου να λάβει αντίγραφα των σχετικών εγγράφων, δυνάμει των οποίων εκδόθηκε η υπ' αιθμ. 1769/2016 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής* και τα οποία αναλυτικώς αναφέρονται στο σώμα αυτής. Πράγματι, η προσφεύγουσα, με την αριθμ. πρωτ. 167516/13-09-2016 αίτησή της, δια της ανωτέρω δικηγόρου, ζήτησε να της χορηγηθούν τα ως άνω αντίγραφα, τα οποία και της χορηγήθηκαν, δυνάμει του υ' αριθμ. 167516/16-09-2016 εγγράφου της Δ/νσης Οικονομικών της Περιφέρειας Αττικής. Από τα προεκτεθέντα προκύπτει ότι η προσφεύγουσα είχε λάβει πλήρη γνώση της προσβαλλομένης αποφάσεως από τις 05-08-2016, με την αποστολή της εν λόγω αποφάσεως με το ηλεκτρονικό ταχυδρομείο, γεγονός το οποίο συνομολογείται και από την ίδια με την ανωτέρω εξουσιοδότηση και την αίτηση για χορήγηση των σχετικών εγγράφων.

Υπό τα δεδομένα αυτά, προκύπτει νόμιμη κοινοποίηση της προσβαλλόμενης αποφάσεως, στις 5-08-2016, και πάντως, πλήρη γνώση αυτής από την προσφεύγουσα, με αποτέλεσμα η κρινόμενη προσφυγή, ασκηθείσα στις 26-09-2016, να ασκείται εκπροθέσμως, μετά την πάροδο της δεκαπενθήμερης προθεσμίας που ορίζει η διάταξη του άρθρου 227 παρ. 1 του ν.3852/2010 και 18 παρ. 9 του ν. 2218/1994, και να πρέπει να απορριφθεί, για το λόγο αυτό, ως απαράδεκτη.

5. Για τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή, ομόφωνα, απορρίπτει την κρινόμενη από **22/09/2016 (αριθμ. κατ. 47/30.09.2016)** προσφυγή της Ζαχαρούλας Νικολινάκου του Διομήδη κατά της υπ' αριθμ. **1769/29-07-2016 (Συνεδρίαση 42η, θέμα 40ο)** αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Η παρούσα απόφαση προσβάλλεται στο αρμόδιο δικαστήριο με το ένδικο βοήθημα, που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία (πρβλ. άρθρα 230 παρ. 3 και 238 παρ. 1 του Ν. 3852/2010).

ΘΕΜΑ 2ο: Η υπ' αριθμ.**04/12-01-2017** προσφυγή του Λάζαρου Ζαπουνίδη του Κυριάκου κατά της υπ' αριθμ. **2910/09-12-2016** (Συνεδρίαση 65η, θέμα 1ο) αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Ιουλία Κ. Σφυρή, που είχε ορισθεί εισηγήτρια, ανέγνωσε την από 26-02-2017 γραπτή εισήγησή της, με την οποία εισηγήθηκε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Μετά διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση, την προσφυγή και τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, αποφαίνεται ως ακολούθως:

1. Με την από 27-12-2016 προσφυγή του, η οποία κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής στις 27-12-2016 (αριθμ. πρωτ. 109715/39810/27-12-2016), η οποία με το 109715/39810/30-12-2016 έγγραφό της την διαβίβασε στην ημετέρα Επιτροπή στις 12-01-2017 (αρθμ. πρωτ. 04/12-01-2017), ο Λάζαρος Ζαπουνίδης, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. **2910/09-12-2016** (Συνεδρίαση 65η, θέμα 1ο εκτός ημερησίας διατάξεως) αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, με θέμα *«Ανάκληση των υπ' αριθμ. 2763/2016 και 2764/2016 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής»*.

2. Η Επιτροπή αρμοδίως κατά χρόνο επιλαμβάνεται της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 227 παρ.2 και 238 παρ. 1 του ν. 3582/2010, δηλαδή εντός διμήνου από την 09-02-2018, ημερομηνία κατά την οποία, με το υπ' αριθμ. πρωτ.18142/18-01-2018 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Αττικής, περιήλθαν στην Επιτροπή τα απαραίτητα στοιχεία, που προβλέπονται από το νόμο και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υποθέσεως, άλλως εντός είκοσι (20) ημερών από την ανωτέρω ημερομηνία, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ισχύει η προθεσμία του ν. 2218/1994 και ν. 2839/2000 (*πρβλ. ΣτΕ 1096/2015, 734/2011, 2115/2009, 2242/2008).*

3. Στο άρθρο **227 παρ. 1 του ν. 3852/2010** (Α 87')ορίζεται ότι: *«1ο. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής...»*, στο δε άρθρο **18 παρ. 9 του ν. 2218/1994** (Α'90) ορίζεται ότι: *«9...η προσφυγή κατατίθεται στο Γραμματέα της Επιτροπής του άρθρου 4...»*, τέλος στο άρθρο **10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας** (ν.2690/1999-Α'45), όπως ισχύει, ορίζεται ότι : *«1...2. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί, μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία , να υποβάλει την αίτησή του ή άλλο έγγραφο μη μηχανικό μέσο εφ' όσον το μέσο τούτο αφήνει αποτύπωμα που καθιστά αναμφίβολη την αναγνώριση του μηχανήματος αποστολής και παραλαβής, καθώς και της ημερομηνίας και ώρας αποστολής και παραλαβής. Στη συνέχεια όμως οφείλει να υποβάλει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 3 και 11, το αργότερα μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας, έγγραφο, που φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή του και έχει όμοιο περιεχόμενο με αυτό το οποίο παρέλαβε, με μηχανικό μέσο, η υπηρεσία...3...4...5...6...7.Για τον υπολογισμό των προθεσμιών, αν οι ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα»*.

4. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 227 παρ. 1 του ν. 3852/2010 και 18 παρ. 9 του ν. 2218/1994, του άρθρου 14 παρ. 1,3εδα',4 και 6-8 του ν. 2672/1998 (Α'290), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 παρ. 6 του ν. 3230/2004 (Α'44) και του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 2690/1999 συνάγεται ότι επιτρέπεται, κατ' αρχήν, ο ενδιαφερόμενος να υποβάλει με τηλεομοιοτυπία την κατά το άρθρο 227 παρ. 1 του ν. 3852/2010 και του άρθρου 18 παρ. 9 του 2218/1999 ειδική διοικητική προσφυγή. Στην περίπτωση, όμως, αυτή ο ενδιαφερόμενος πρέπει, εν όψει των ανωτέρω διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, οι οποίες, όσον αφορά στην υποβολή της εν λόγω προσφυγής, εφαρμόζονται συμπληρωματικά με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2672/1998, να καταθέσει στην Γραμματεία της Επιτροπής, μέσα σε πέντε ημέρες από τη λήξη της δεκαπενθήμερης προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής, έγγραφο με το ίδιο περιεχόμενο και με ιδιόχειρη υπογραφή.Την ίδια, δε έννοια έχει και το άρθρο 18 του ν. 2218/1994 που ορίζει ότι η προσφυγή κατατίθεται στον Γραμματέα της Επιτροπής. Τούτο διότι διαφορετική ερμηνεία της διάταξης αυτής, η οποία θα απαγόρευε την υποβολή της ειδικής προσφυγής με τηλεομοιοτυπία θα προσέκρουε στο δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας και στην έννοια της δίκαιης δίκης, που κατοχυρώνονται με το άρθρο 20 παρ. 1 του Συντ. και το άρθρο 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. και θα παραβίαζε τις αρχές της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της αναλογικότητας (πρβλ ΣτΕ 1339/2009 (ΑΣΦ).

5. Εξάλλου, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, εκδόθηκε και δημοσιεύθηκε (βλ. το σχετικό αποδεικτικό δημοσίευσης της υπαλλήλου Γεωργίας Κονταρά), στις 09-12-2016, οπότε η 15νθήμερη προθεσμία για την προσβολή της έληγε την 27.12.2016, ημέρα Τρίτη, δηλαδή σε μη εργάσιμη ημέρα, διότι η 24η και 26η Δεκεμβρίου ήταν αργίες, ήτοι Σάββατο και δεύτερη ημέρα των Χριστουγέννων (πρβλ ΣτΕ 27/2017 ΑΣΦ). Την τελευταία αυτή ημέρα της εν λόγω προθεσμίας ο προσφεύγων υπέβαλε δια τηλεομοιοτυπίας, και περί ώρα 15.06, εντός του νομίμου ωραρίου λειτουργίας της υπηρεσίας την ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 και 227 παρ. 1 του ν. 3852/2010. Το τηλεομοιοτυπικό έγγραφο της προσφυγής πρωτοκολλήθηκε την ίδια ημέρα, λαμβάνοντας τον αριθμό πρωτ. 109715/39810/27-12-2016 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η οποία την διαβίβασε στην ημετέρα προσφυγή (αρθμ. πρωτ. 04/12-01-2017). Όμως, ουδέποτε υπεβλήθη από τον προσφεύγοντα στην Επιτροπή και το πρωτότυπο της ως άνω προσφυγής, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 10 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., με την ιδιόχειρη υπογραφή του εκπροσωπούντος τον προσφεύγοντα και υπογράφοντος.

Με τα δεδομένα αυτά, η κρινόμενη προσφυγή, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση και όχι στον Γραμματέα της Επιτροπής, θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε παραδεκτώς (πρβλ ΣτΕ 765/2010, 198/2009, 1339/2009 (ΑΣΦ), 962/2008, 985/2007 κ.ά.)

6. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ήδη έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. Α2532/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με την οποία απερρίφθη η αίτηση αναθεωρήσεως της Περιφέρειας Αττικής κατά της υπ' αριθμ. Α1080/2016 αποφάσεως του ιδίου Δικαστηρίου, η κρινόμενη προσφυγή είναι απορριπτέα ως αλυσιτελής, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κατέστη, ήδη, άνευ αντικειμένου. Σύμφωνα δε με το από 26-02-2018 ενημερωτικό έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Νήσων της Περιφέρειας Αττικής η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Α2532/2017) έχει διαβιβασθεί στην Δ/νση Οικονομικών, προκειμένου να εξοφληθεί η ανάδοχος-προσφεύγουσα.

7. Για τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή, ομόφωνα, απορρίπτει την κρινόμενη από **27/12/2016 (αριθμ. κατ. 04/12.01.2016)** προσφυγή του Λάζαρου Ζαπουνίδη κατά της υπ' αριθμ. **2910/09-12-2016 (Συνεδρίαση 65η, θέμα 1ο εκτός ημερησίας διατάξεως)** αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Η παρούσα απόφαση προσβάλλεται στο αρμόδιο δικαστήριο με το ένδικο βοήθημα, που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία (πρβλ. άρθρα 230 παρ. 3 και 238 παρ. 1 του Ν. 3852/2010).

ΘΕΜΑ 3ο: Η υπ' αριθμ.**05/12-01-2017** προσφυγή της τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΒΑΤΟΝ Ε.Ε.» ΣΙΩΡΗΣ Λ.&ΣΙΑ ΕΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ κατά της υπ' αριθμ. **2910/09-12-2016** αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Η Πρόεδρος της Επιτροπής Ιουλία Κ. Σφυρή, που είχε ορισθεί εισηγήτρια, ανέγνωσε την από 26-02-2017 γραπτή εισήγησή της, με την οποία εισηγήθηκε την απόρριψη της κρινόμενης προσφυγής.

Μετά διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της, η Επιτροπή, αφού έλαβε υπόψη της την εισήγηση, την προσφυγή και τα στοιχεία του φακέλου της υποθέσεως, αποφαίνεται ως ακολούθως:

1. Με την από 27-12-2016 προσφυγή της, η οποία κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής στις 28-12-2016 (αριθμ. πρωτ. 109716/39811/28-12-2016), η οποία με το 109716/39811/30-12-2016 έγγραφό της την διαβίβασε στην ημετέρα Επιτροπή στις 12-01-2017 (αρθμ. πρωτ. 05/12-01-2017), η τεχνική εταιρεία με την επωνυμία «ΑΒΑΤΟΝ Ε.Ε.» ΣΙΩΡΗΣ Λ.&ΣΙΑ ΕΕ ΤΕΧΝΙΚΗ ΕΤΑΙΡΕΙΑ, ζητά την ακύρωση της υπ' αριθμ. **2910/09-12-2016** (Συνεδρίαση 65η, θέμα 1ο εκτός ημερησίας διατάξεως) αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, με θέμα *«Ανάκληση των υπ' αριθμ. 2763/2016 και 2764/2016 αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής»*.

2. Η Επιτροπή αρμοδίως κατά χρόνο επιλαμβάνεται της κρινόμενης προσφυγής, σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 227 παρ.2 και 238 παρ. 1 του ν. 3582/2010, δηλαδή εντός διμήνου από την 09-02-2018, ημερομηνία κατά την οποία, με το υπ' αριθμ. πρωτ.18142/18-01-2018 έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφέρειας Αττικής, περιήλθαν στην Επιτροπή τα

απαραίτητα στοιχεία, που προβλέπονται από το νόμο και είναι κρίσιμα για την διάγνωση της υποθέσεως, άλλως εντός είκοσι (20) ημερών από την ανωτέρω ημερομηνία, εάν ήθελε θεωρηθεί ότι ισχύει η προθεσμία του ν. 2218/1994 και ν. 2839/2000 (*πρβλ. ΣτΕ 734/2011, 2115/2009, 2242/2008).*

3. Στο άρθρο **227 παρ. 1 του ν. 3852/2010** (Α 87΄)ορίζεται ότι: *«1ο. Οποιοσδήποτε έχει έννομο συμφέρον μπορεί να προσβάλλει τις αποφάσεις των συλλογικών ή μονομελών οργάνων των δήμων, των περιφερειών, των νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου αυτών και των συνδέσμων για λόγους νομιμότητας, μέσα σε προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών από τη δημοσίευση της απόφασης ή την ανάρτησή της στο διαδίκτυο ή από την κοινοποίησή της ή αφότου έλαβε γνώση αυτής...»*, στο δε άρθρο **18 παρ. 9 του ν. 2218/1994** (Α΄) ορίζεται ότι: *«9...η προσφυγή κατατίθεται στο Γραμματέα της Επιτροπής του άρθρου 4...»*, τέλος στο άρθρο **10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας** (ν.2690/1999-Α΄45), όπως ισχύει, ορίζεται ότι : *«1...2. Ο ενδιαφερόμενος μπορεί, μέσα στην προβλεπόμενη προθεσμία , να υποβάλει την αίτησή του ή άλλο έγγραφο μη μηχανικό μέσο εφ' όσον το μέσο τούτο αφήνει αποτύπωμα που καθιστά αναμφίβολη την αναγνώριση του μηχανήματος αποστολής και παραλαβής, καθώς και της ημερομηνίας και ώρας αποστολής και παραλαβής. Στη συνέχεια όμως οφείλει να υποβάλει, σύμφωνα με τα οριζόμενα στα άρθρα 3 και 11, το αργότερα μέσα σε πέντε (5) ημέρες από τη λήξη της προθεσμίας, έγγραφο, που φέρει την ιδιόχειρη υπογραφή του και έχει όμοιο περιεχόμενο με αυτό το οποίο παρέλαβε, με μηχανικό μέσο, η υπηρεσία...3...4...5...6...7.Για τον υπολογισμό των προθεσμιών, αν οι ειδικές διατάξεις δεν ορίζουν διαφορετικά, εφαρμόζονται οι διατάξεις των άρθρων 241-246 του Αστικού Κώδικα».*

4. Από τον συνδυασμό των διατάξεων των άρθρων 227 παρ. 1 του ν. 3852/2010 και 18 παρ. 9 του ν. 2218/1994, του άρθρου 14 παρ. 1,3εδα΄,4 και 6-8 του ν. 2672/1998 (Α΄290), όπως τροποποιήθηκε με το άρθρο 10 παρ. 6 του ν. 3230/2004 (Α΄44) και του άρθρου 10 παρ. 2 του ν. 2690/1999 συνάγεται ότι επιτρέπεται κατ' αρχήν ο ενδιαφερόμενος να υποβάλει με τηλεομοιοτυπία την κατά το άρθρο 227 παρ. 1 του ν. 3852/2010 και του άρθρου 18 παρ. 9 του 2218/1999 ειδική διοικητική προσφυγή. Στην περίπτωση, όμως, αυτή ο ενδιαφερόμενος πρέπει, εν όψει των ανωτέρω διατάξεων της παρ. 2 του άρθρου 10 του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας, οι οποίες, όσον αφορά στην υποβολή της εν λόγω προσφυγής, εφαρμόζονται συμπληρωματικά με τις διατάξεις του άρθρου 14 του ν. 2672/1998, να καταθέσει στην Γραμματεία της Επιτροπής, μέσα σε πέντε ημέρες από τη λήξη της δεκαπενθήμερης προθεσμίας για την άσκηση της προσφυγής, έγγραφο με το ίδιο περιεχόμενο και με ιδιόχειρη υπογραφή. Την ίδια, δε έννοια έχει και το άρθρο 18 του ν. 2218/1994 που ορίζει ότι η προσφυγή κατατίθεται στον Γραμματέα της Επιτροπής. Τούτο διότι διαφορετική ερμηνεία της διάταξης αυτής, η οποία θα απαγόρευε την υποβολή της ειδικής προσφυγής με τηλεομοιοτυπία θα προσέκρουε στο δικαίωμα παροχής έννομης προστασίας και στην έννοια της δίκαιης δίκης, που κατοχυρώνονται με το άρθρο 20

παρ. 1 του Συντ. και το άρθρο 6 παρ. 1 της Ε.Σ.Δ.Α. και θα παραβίαζε τις αρχές της αποτελεσματικής δικαστικής προστασίας και της αναλογικότητας (πρβλ ΣτΕ 1339/2009 (ΑΣΦ).

5. Εξάλλου, στην προκειμένη περίπτωση, όπως προκύπτει από τα στοιχεία του φακέλου, η προσβαλλόμενη απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής, εκδόθηκε και δημοσιεύθηκε (βλ. το σχετικό αποδεικτικό δημοσίευσης της υπαλλήλου Γεωργίας Κονταρά), στις 09-12-2016, οπότε η 15νθήμερη προθεσμία για την προσβολή της έληγε την 27.12.2016, ημέρα Τρίτη, δηλαδή σε μη εργάσιμη ημέρα, διότι η 24η και 26η Δεκεμβρίου ήταν αργίες, ήτοι Σάββατο και δεύτερη ημέρα των Χριστουγέννων (πρβλ ΣτΕ 27/2017 ΑΣΦ). Την τελευταία αυτή ημέρα της εν λόγω προθεσμίας η προσφεύγουσα υπέβαλε δια τηλεομοιοτυπίας, και περί ώρα 15.12, εντός του νομίμου ωραρίου λειτουργίας της υπηρεσίας την ειδική διοικητική προσφυγή του άρθρου 18 του ν. 2218/1994 και 227 παρ. 1 του ν. 3852/2010. Το τηλεομοιοτυπικό έγγραφο της προσφυγής πρωτοκολλήθηκε την αμέσως επόμενη ημέρα, λαμβάνοντας τον αριθμό πρωτ. 109716/39811/28-12-2016 της Αποκεντρωμένης Διοίκησης, η οποία την διαβίβασε στην ημετέρα προσφυγή (αρθμ. πρωτ. 05/12-01-2017). Το γεγονός της πρωτοκολλήσεως, την επομένη της περιελεύσεως στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση, του τηλεομοιοτυπικού εγγράφου της προσφυγής δεν αίρει, κατ' αρχήν, την νομότυπη άσκηση αυτής (πρβλ ΣτΕ 1339/2009 ΑΣΦ). Όμως, ουδέποτε υπεβλήθη από την προσφεύγουσα στην Επιτροπή και το πρωτότυπο της ως άνω προσφυγής, σύμφωνα με όσα ορίζονται στο άρθρο 10 παρ. 2 του Κ.Δ.Δ., με την ιδιόχειρη υπογραφή του εκπροσωπούντος τον προσφεύγοντα και υπογράφοντος.

Με τα δεδομένα αυτά, η κρινόμενη προσφυγή, ανεξαρτήτως του γεγονότος ότι κατατέθηκε στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση και όχι στον Γραμματέα της Επιτροπής, θεωρείται ότι δεν ασκήθηκε παραδεκτώς (πρβλ ΣτΕ 765/2010,198/2009, 1339/2009 (ΑΣΦ), 962/2008, 985/2007 κ.ά.)

6. Σε κάθε περίπτωση, πάντως, λαμβανομένου υπ' όψιν ότι ήδη έχει εκδοθεί η υπ' αριθμ. Α2533/2017 απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά, με την οποία απερρίφθη η αίτηση αναθεωρήσεως της Περιφέρειας Αττικής κατά της υπ' αριθμ. Α1079/2016 αποφάσεως του ιδίου Δικαστηρίου, η κρινόμενη προσφυγή είναι απορριπτέα ως αλυσιτελής, καθόσον η προσβαλλόμενη απόφαση κατέστη, ήδη, άνευ αντικειμένου. Σύμφωνα δε με το από 26-02-2018 ενημερωτικό έγγραφο της Δ/νσης Τεχνικών Έργων της Περιφερειακής Ενότητας Νήσων της Περιφέρειας Αττικής η ως άνω απόφαση του Διοικητικού Εφετείου Πειραιά (Α2533/2017) έχει διαβιβασθεί στην Δ/νση Οικονομικών, προκειμένου να εξοφληθεί η ανάδοχος-προσφεύγουσα.

7. Για τους παραπάνω λόγους, η Επιτροπή, ομόφωνα, απορρίπτει την κρινόμενη από **27/12/2016 (αριθμ. κατ. 05/12.01.2017)** προσφυγή της τεχνικής εταιρείας με την επωνυμία «ΑΒΑΤΟΝ Ε.Ε.» ΣΙΩΡΗΣ Λ. &ΣΙΑ ΕΕ κατά της υπ' αριθμ. **2910/2016 (Συνεδρίαση 65η, θέμα 1° εκτός ημερησίας διατάξεως)** αποφάσεως της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Η παρούσα απόφαση προσβάλλεται στο αρμόδιο δικαστήριο με το ένδικο βοήθημα, που προβλέπεται από την κείμενη νομοθεσία (πρβλ. άρθρα 230 παρ. 3 και 238 παρ. 1 του Ν. 3852/2010).

Κατόπιν αυτών και αφού διαπιστώθηκε ότι δεν υπάρχει άλλο θέμα προς συζήτηση, λύεται η συνεδρίαση και υπογράφεται το παρόν πρακτικό σύμφωνα με το νόμο.

Η ΠΡΟΕΔΡΟΣ

ΙΟΥΛΙΑ Κ. ΣΦΥΡΗ

Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ

ΑΘΑΝΑΣΙΟΣ ΒΛΑΧΑΚΗΣ