



ΕΤΗΣΙΑ ΕΚΘΕΣΗ 2018

**ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
Αθήνα 2019**

Περιεχόμενα

- I. Πρόλογος
- II. Θεσμικό πλαίσιο
- III. Οργάνωση Γραφείου
- IV. Υποθέσεις επί καταγγελιών
- V. Ειδική Πρόταση 2018

I. Πρόλογος



ΦΩΤΟ: GEORGE CASSAPIDES

Κυρίες και κύριοι,

Το έτος 2018 ήταν η χρονιά κατά την οποία οι πολίτες αύξησαν το επίπεδο των απαιτήσεών τους από την Περιφέρεια Αττικής. Οι αναφορές που δέχτηκε ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης το 2018 ήταν περισσότερες από κάθε άλλη χρονιά.

Ταυτόχρονα, το 2018 ήταν το έτος κατά το οποίο ο νομοθέτης αποφάσισε να καταργήσει τον θεσμό του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης. Με το πρόγραμμα “Κλεισθένης”, ο θεσμός καταργείται από την περίοδο που θα εκκινήσει με την εγκατάσταση των νέων αυτοδιοικητικών αρχών. Ο νομοθέτης ιδρύει έναν νέο θεσμό, τον Περιφερειακό Διαμεσολαβητή, ο οποίος θα παρουσιάζει διαφοροποιημένα χαρακτηριστικά σε σχέση με τα ως τώρα γνωστά. Δεν είναι η θέση αυτή κατάλληλη για να αναλυθεί το ζήτημα αυτό.

Το σίγουρο είναι ότι η Περιφέρεια Αττικής, οι πολίτες, οι επιχειρήσεις αλλά και οι εργαζόμενοι στις εσωτερικές υπηρεσίες έχουν πλέον εξοικειωθεί απολύτως με τον θεσμό του Συμπαραστάτη που λειτουργεί επί οκτώ (8) συναπτά έτη (από το 2011) και η κατάργησή του, νομοθετημένη πριν την λήξη της θητείας μας, αν και άκομφο μέτρο, δεν εμπόδισε στην αποτελεσματική παροχή των υπηρεσιών διαμεσολάβησης προς όλες και όλους.

Η σημαντικότερη συμβολή του Γραφείου μας κατά το περασμένο έτος ήταν η υποβοήθηση των υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής στην υποδοχή και εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων της Ε.Ε. που τέθηκε σε ισχύ στις 25.5.2018. Σε συνεργασία με την Διεύθυνση Ανθρώπινου Δυναμικού πραγματοποιήσαμε τρία (3) ενημερωτικά σεμινάρια, τα οποία παρακολούθησαν εκατοντάδες εργαζόμενοι της Περιφέρειας Αττικής και αναλύσαμε όλο το ζήτημα της συμμόρφωσης της Περιφέρειας σε Ειδική Πρόταση που υποβάλαμε στην Περιφερειάρχη Αττικής. Η Περιφέρεια Αττικής είναι η πρώτη Περιφέρεια της χώρας που προετοιμάστηκε για την εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων.

Τα περιστατικά ακραίων καιρικών φαινομένων που έπληξαν την Αττική ακόμη και με ανθρώπινες απώλειες, συγκέντρωσαν το ενδιαφέρον της δημοσιότητας σχετικά με την αποτελεσματικότητα της Περιφέρειας, καθώς και πολλών άλλων εμπλεκόμενων δημόσιων

φορέων στην διαχείριση σοβαρών κρίσεων. Η διακλάδωση των αρμοδιοτήτων στο οικείο θεσμικό πλαίσιο της πολιτικής προστασίας δεν φαίνεται να εξηγήθηκε με ακρίβεια από όσους έχουν το προνόμιο του δημόσιου βήματος, με αποτέλεσμα συχνά να προκαλείται και σύγχυση για τις υποχρεώσεις της Περιφέρειας. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης εκφράζει και από την θέση αυτή συλλυπητήρια στις οικογένειες των θυμάτων. Σημειώνεται ότι δεν υπήρξε καταγγελία στο Γραφείο Συμπαραστάτη συνδεόμενη με αυτές τις αφορμές.

Με την παρουσίαση της παρούσας Ετήσιας Έκθεσης ενώπιον του Περιφερειακού Συμβουλίου, στο πλαίσιο της Ειδικής Ετήσιας Απολογιστικής Συνεδρίασης, εκπληρώνεται η σχετική υποχρέωση που προβλέπει το Πρόγραμμα «Καλλικράτης» ως μηχανισμό λογοδοσίας του Συμπαραστάτη στο όργανο που τον επέλεξε. Ωστόσο, επειδή η ουσιαστική διαδικασία λογοδοσίας δεν μπορεί ποτέ να είναι μονομερής, βρίσκομαι στην διάθεσή σας για κάθε περαιτέρω πληροφορία, διευκρίνιση και απάντηση σε ερώτηση.

Από την θέση αυτή θα ήθελα να ευχαριστήσω, για μία ακόμη φορά, τις εργαζόμενες του Γραφείου Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης για τον καθημερινό αγώνα που δίνουμε μαζί, με στόχο την ποιοτική εξυπηρέτηση πολιτών και υπηρεσιών.

Καθώς πρόκειται για την τελευταία ετήσια έκθεση που υποβάλλω ως Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης, θα ήθελα να ευχαριστήσω το Περιφερειακό Συμβούλιο Αττικής και την Περιφερειακή Αρχή για την εμπιστοσύνη που επέδειξε στο πρόσωπό μου, τηρώντας πάντοτε τους διακριτούς ρόλους που επέβαλε η θεσμική μας αποστολή.

Αθήνα, 28 Ιανουαρίου 2019

Βασίλης Σωτηρόπουλος

Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης

II. Θεσμικό πλαίσιο

Ο θεσμός του περιφερειακού διαμεσολαβητή, στον οποίο μπορεί να προσφύγει κάθε άμεσα θιγόμενος πολίτης ή επιχείρηση για κακοδιοίκηση, εισήχθη στην διοικητική διάρθρωση της τοπικής αυτοδιοίκησης με το Πρόγραμμα “Καλλικράτης” (Ν.3852/2010). Πολύ πριν τον “Καλλικράτη”, υπήρξαν συστάσεις από όργανα του Συμβουλίου της Ευρώπης, για την ίδρυση και λειτουργία τοπικών και περιφερειακών διαμεσολαβητών.

Η λειτουργία του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης διέπεται από τις διατάξεις του “Καλλικράτη”, από τις κατευθυντήριες γραμμές του Συμβουλίου της Ευρώπης, καθώς κι από το γενικότερο κανονιστικό πλαίσιο του Ελληνικού διοικητικού δικαίου. Η συναρμογή των τριών αυτών ρυθμιστικών πηγών που αφορούν τον Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης περιέχεται στον [“Κώδικα Λειτουργίας”](#) που εκπονήθηκε για να συνοψίσει βέλτιστες πρακτικές και κανονιστικές ρυθμίσεις που διέπουν τον νέο θεσμό.

1. Οι διατάξεις του Προγράμματος “Καλλικράτης” (Ν.3852/2010)

(α) Θητεία και καταστατική θέση

Ο θεσμός του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης εισάγεται στο σύστημα του Προγράμματος “Καλλικράτης” με το άρθρο 179 του Ν.3852/2010. Σύμφωνα με το άρθρο αυτό, με απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου που λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία και με πλειοψηφία των 2/3 του συνόλου των μελών του, επιλέγεται πρόσωπο εγνωσμένου κύρους ως Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης. Υποψηφιότητες υποβάλλονται με δήλωση που κατατίθεται στο προεδρείο του Περιφερειακού Συμβουλίου κατά την έναρξη της διαδικασίας επιλογής. Ως Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δεν μπορεί να επιλεγεί αιρετός Δήμου, Περιφέρειας ή βουλευτής.

Η θητεία του Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης ακολουθεί την θητεία των περιφερειακών αρχών. Ως προς την καταστατική θέση του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης ισχύουν οι σχετικές διατάξεις για τον Πρόεδρο του Περιφερειακού Συμβουλίου (άρθρο 179 παρ. 1 εδάφιο η' Ν.3852/2010).

(β) Κώλυμα και ασυμβίβαστα

Σύμφωνα με το άρθρο 117 παρ. 1 περ. β' του Ν.3852/2010, δεν μπορούν να εκλεγούν ή να είναι Περιφερειάρχες, Αντιπεριφερειάρχες ή Περιφερειακοί Σύμβουλοι οι Περιφερειακοί Συμπαραστάτες του Πολίτη και της Επιχείρησης στις περιφέρειες που υπηρετούν. Σύμφωνα με την παρ. 7 του ίδιου άρθρου, το κώλυμα παύει να υπάρχει αν τα πρόσωπα στα οποία συντρέχει παραιτηθούν από τη θέση τους πριν από την ημέρα της ανακήρυξης των υποψηφίων. Η παραιτήση επιδίδεται με δικαστικό επιμελητή στον Πρόεδρο Εφετών, ο οποίος την υποβάλει αμέσως

στην αρχή που είναι αρμόδια να την αποδεχθεί. Η παραιτήση θεωρείται ότι γίνεται δεκτή από την επίδοσή της και δεν ανακαλείται. Εξακολουθούν να ισχύουν ειδικές διατάξεις που απαγορεύουν την υποβολή ή την αποδοχή της παραίτησης των προσώπων, που προβλέπει η παράγραφος 1 ή που περιορίζουν το δικαίωμά τους να παραιτηθούν ή την αρμοδιότητα της αρχής να αποδεχθεί την παραίτησή τους. Σύμφωνα με την παρ. 4 του ίδιου άρθρου, η κατοχή οποιουδήποτε αιρετού αξιώματος από όργανα της τοπικής αυτοδιοίκησης δεύτερου βαθμού δεν αποτελεί λόγο ασυμβίβαστου ή αναστολής άσκησης του λειτουργήματός τους (εκτός από το αξίωμα του Περιφερειάρχη, κατά το άρθρο 119 παρ. 1 του Ν.3852/2010) για: α) τους δικηγόρους και συμβολαιογράφους, β) τα μέλη Διδακτικού Ερευνητικού Προσωπικού (Δ.Ε.Π.) των Ανωτάτων Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Α.Ε.Ι.), τα μέλη Επιστημονικού Προσωπικού των Τεχνολογικών Εκπαιδευτικών Ιδρυμάτων (Τ.Ε.Ι.) και το ειδικό διδακτικό και επιστημονικό προσωπικό τους. Επομένως, δεν υφίσταται κώλυμα εκλογής δικηγόρου στη θέση του Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης (Εγκύκλιος 27230/7.6.2011 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης).

(γ) Εκλογή και ανάκληση

Η διαδικασία για την επιλογή του Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης γίνεται εντός έξι (6) μηνών από την εγκατάσταση των περιφερειακών αρχών (άρθρο 179 παρ. 1 εδ. β' Ν.3852/2010). Αυτή η διάταξη, στην αρχική της μορφή, πρόβλεπε ως αποκλειστική προθεσμία επιλογής τους δύο (2) μήνες. Μετά, όμως, από την αποτυχία των σχετικών διαδικασιών στη συντριπτική πλειοψηφία των Δήμων και των Περιφερειών για την επιλογή Συμπαραστατών εντός του χρονικού διαστήματος των δύο μηνών, με το άρθρο 58 παρ. του Ν.3966/2011 (Α'

118/24.5.2011), η διατύπωση του άρθρου τροποποιήθηκε και η δίμηνη προθεσμία κατέστη ενδεικτική. Στη συνέχεια, με το άρθρο 4 εδ. β' του Ν.4357/2014, η δίμηνη ενδεικτική προθεσμία κατέστη σε εξάμηνη. Κατά την Εγκύκλιο 8526/2015 της 10.3.2015 του Υπουργείου Εσωτερικών και Διοικητικής Ανασυγκρότησης, επιβεβαιώνεται ότι η εξάμηνη προθεσμία είναι ενδεικτική.

Περαιτέρω, κατά το άρθρο 179 παρ. 1 του Ν.3852/2010, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης επιλέγεται με απόφαση, η οποία λαμβάνεται με μυστική ψηφοφορία και με πλειοψηφία των δύο τρίτων (2/3) του συνόλου των μελών του Περιφερειακού Συμβουλίου. Αν δεν επιτευχθεί η επιλογή, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται κατά την ίδια ή μεταγενέστερη συνεδρίαση με την ίδια πλειοψηφία. Είναι επιτρεπτή με την ίδια πλειοψηφία και την αυτή διαδικασία η ανάκληση του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης για πλημμελή εκτέλεση των καθηκόντων του, με ειδικά αιτιολογημένη απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου. Στις 10.3.2015 το Περιφερειακό Συμβούλιο της Περιφέρειας Αττικής εξέλεξε τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης για την τρέχουσα αυτοδιοικητική περίοδο, δηλαδή έως την 31.8.2019.

(δ) Αρμοδιότητες

Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση των υπηρεσιών της Περιφέρειας, των νομικών της προσώπων και των επιχειρήσεων της και διαμεσολαβεί προκειμένου να επιλυθούν τα σχετικά προβλήματα, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερόμενους (άρθρο 179 παρ. 2 Ν.3852/2010). Σύμφωνα με την Εγκύκλιο 27230/7.6.2011 του Υπουργείου Εσωτερικών, Αποκέντρωσης και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης, “ο Συμπαραστάτης διεκπεραιώνει τις ενώπιόν του υποθέσεις είτε εγγράφως (με αλληλογραφία με τις αρμόδιες υπηρεσίες του δήμου ή της περιφέρειας) είτε προφορικά, ενημερώνοντας και στις δύο περιπτώσεις τον ενδιαφερόμενο. Οι ενέργειες αυτές λαμβάνουν χώρα εντός του ωραρίου λειτουργίας των υπηρεσιών αυτών.”

Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης συντάσσει ετήσια έκθεση. Η Ετήσια Έκθεση παρουσιάζεται από τον ίδιο και συζητείται στην ειδική δημόσια συνεδρίαση του Περιφερειακού Συμβουλίου για τον απολογισμό της Περιφερειακής Αρχής κατά τις διατάξεις του άρθρου 185 του Ν.3852/2010. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης μπορεί επίσης να προβαίνει στη διατύπωση

προτάσεων βελτίωσης της περιφερειακής διοίκησης και των σχέσεων της με το κοινό, τόσο στο πλαίσιο της Ετήσιας Έκθεσής του, όσο και επ' ευκαιρία σημαντικών προβλημάτων κακοδιοίκησης που ο ίδιος εντοπίζει. Στην τελευταία αυτή περίπτωση, οι Ειδικές Προτάσεις του Συμπαραστάτη υποβάλλονται στην Περιφερειακή Αρχή και κοινοποιούνται στο Περιφερειακό Συμβούλιο και στον Εκτελεστικό Γραμματέα της Περιφέρειας. Τόσο η ετήσια έκθεση όσο και οι Ειδικές Προτάσεις του Συμπαραστάτη αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας με φροντίδα των περιφερειακών υπηρεσιών (άρθρο 179 παρ. 4 εδ. δ' Ν.3852/2010). Σύμφωνα με την Αιτιολογική Έκθεση του Προγράμματος “Καλλικράτης”, “[ο] συμπαραστάτης έχει ως αποστολή, πέραν από την έγκαιρη καταπολέμηση της κακοδιοίκησης, τη διασφάλιση της αμεροληψίας των περιφερειακών αρχών, τη βελτίωση της εξυπηρέτησης των πολιτών και των επιχειρήσεων, καθώς και την αποσυμφόρηση του περιφερειάρχη και άλλων αιρετών οργάνων του δήμου από τη συσσώρευση αιτημάτων και παραπόνων των πολιτών. Μέσω του συμπαραστάτη, θα αποτρέπονται πρόσθετες διαδικασίες (προσφυγές σε ελεγκτικούς μηχανισμούς και στη δικαιοσύνη), επειδή πολλά προβλήματα κακοδιοίκησης θα επιλύονται στο πλαίσιο του ίδιου Ο.Τ.Α., με αποτέλεσμα την εξοικονόμηση διαδικασιών, πόρων, χρόνου, χρήματος και ελαχιστοποίηση της ταλαιπωρίας των πολιτών”.

(ε) Διοικητική υποστήριξη

Σύμφωνα με το άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης υποστηρίζεται διοικητικά από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας. Στην Περιφέρεια Αττικής, ο Συμπαραστάτης υποστηρίζεται διοικητικά από το Γραφείο Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

(στ) Αντιμισθία

Σύμφωνα με το άρθρο 179 παρ. 5 του Ν.3852/2010, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης λαμβάνει αντιμισθία ισόποση με την αντιμισθία του Προέδρου του Περιφερειακού Συμβουλίου. Με τον αρ. 3 της υποπαραγράφου Γ.1. του Ν.4093/2012 (ΦΕΚ Α'222), από 1.1.2013 η αντιμισθία των Προέδρων των Περιφερειακών Συμβουλίων μειώνεται κατά 50% επί του ποσού που καταβάλλεται στις 31.12.2012.

2. Συστάσεις και ψηφίσματα Συμβουλίου της Ευρώπης

Το 1975 με τη Σύσταση 757, η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης συνέστησε στην Επιτροπή Υπουργών να καλέσει τις κυβερνήσεις των κρατών-μελών να εξετάσουν

την δυνατότητα διορισμού προσώπων σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, με τις αρμοδιότητες των Συνηγόρων του Πολίτη.

Το 1985 η Επιτροπή Υπουργών των κρατών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε την Σύσταση R (85) 13 “για τον θεσμό του Συνηγόρου του Πολίτη”, καλώντας τα κράτη να διορίσουν Συνηγόρους του Πολίτη σε εθνικό, περιφερειακό και τοπικό επίπεδο, ή σε ειδικούς τομείς της δημόσιας διοίκησης. Το ίδιο έτος, η Επιτροπή Υπουργών θέσπισε το Ψήφισμα (85)8 για την συνεργασία μεταξύ των Συνηγόρων και του Συμβουλίου της Ευρώπης.

Το 1999, το Κογκρέσο Τοπικών και Περιφερειακών Αρχών του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το Ψήφισμα 80 για τον ρόλο των τοπικών Διαμεσολαβητών ή Συνηγόρων στην προάσπιση των δικαιωμάτων των πολιτών, κείμενο στο οποίο επισυνάπτονται και οι “Αρχές που διέπουν τον θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο”. Με το Ψήφισμα αυτό, καλούνται οι τοπικές και περιφερειακές αρχές που ήδη έχουν τον θεσμό να ιδρύσουν ένα εθνικό δίκτυο τοπικών και περιφερειακών Διαμεσολαβητών για την συγκέντρωση εμπειριών και να εξεταστεί η δυνατότητα της συνεργασίας και εναρμόνισης για την επίλυση των προβλημάτων των πολιτών με τις δημόσιες αρχές.

Σύμφωνα με τις “Αρχές που διέπουν τον θεσμό του Διαμεσολαβητή σε τοπικό και περιφερειακό επίπεδο”, ο τοπικός Διαμεσολαβητής πρέπει να έχει ελεύθερη πρόσβαση σε έγγραφα, αρχεία και φακέλους της ελεγχόμενης διοικητικής αρχής, προκειμένου να ασκεί αποτελεσματικά τα καθήκοντά του. Εκτός από τις υποθέσεις στις οποίες ισχύει η αρχή του κρατικού απορρήτου για λόγους σχετικούς με την άμυνα, την εθνική ασφάλεια κ.τ.λ., δεν είναι αποδεκτή καμία άρνηση πρόσβασης. Η εξουσία πρόσβασης πρέπει επίσης να περιλαμβάνει την δυνατότητα διεξαγωγής ερευνών και την επίσκεψη και/ή αυτοψία του σχετικού χώρου με την βοήθεια ειδικών, όταν επιβάλλεται από τις περιστάσεις. Ο υπεύθυνος για την ελεγχόμενη πράξη ή συμπεριφορά πρέπει να είναι διαθέσιμος να απαντά στις ερωτήσεις του Διαμεσολαβητή και να τον βοηθά να ασκήσει την

αποστολή του. Η ελεγχόμενη διοικητική αρχή πρέπει να εξετάζει τις συστάσεις, προτάσεις και άλλες πρωτοβουλίες του Διαμεσολαβητή και, σε κάθε περίπτωση, να εκθέτει τους λόγους για τους οποίους κατά τη γνώμη της την αποτρέπουν από το να τις ακολουθήσει. Η απόκριση της διοίκησης θα πρέπει να λαμβάνεται εντός προκαθορισμένου χρόνου. Προκειμένου να διασφαλιστεί η ελευθερία της πρόσβασης, θα πρέπει να προβλέπονται και να επιβάλλονται σχετικές κυρώσεις για κάθε άρνηση, εμπόδιο, παρεμπόδιση ή άλλο τύπο δυστοκίας από την πλευρά ενός δημοσίου υπαλλήλου ή λειτουργού. Τα αποτελέσματα της δράσης του Διαμεσολαβητή θα πρέπει να καταγράφονται σε ειδικές, περιοδικές ή ετήσιες εκθέσεις ή σε άλλα έγγραφα και να δημοσιοποιούνται με κάθε πρόσφορο μέσο. Προκειμένου η δημοσιότητα να είναι επιτυχής, ο Διαμεσολαβητής θα πρέπει να είναι σε θέση να προσεγγίσει το όργανο της τοπικής αρχής που είναι υπεύθυνο για την θέσπιση των σχετικών διατάξεων όσον αφορά την διοικητική δράση, τον οργανισμό των υπηρεσιών, τους κανονισμούς, τις διαδικασίες κλπ, προκειμένου να προτείνει κάθε τρόπο (τροποποίηση, αναθεώρηση των ισχυόντων μέτρων, πρόταση νέων διατάξεων κλπ), με τον οποίο μπορεί να διευκολυνθεί η αποτελεσματική τήρηση των ατομικών δικαιωμάτων από την τοπική αρχή.

Το 2013 η Κοινοβουλευτική Συνέλευση του Συμβουλίου της Ευρώπης θέσπισε το [Ψήφισμα 1959 \(2013\)](#) για την ενίσχυση του ρόλου των Συνηγόρων στην Ευρώπη. Η Κοινοβουλευτική Συνέλευση συστήνει στα κράτη να αναθεωρήσουν την νομοθεσία τους, προκειμένου οι Συνήγοροι να έχουν αρμοδιότητες κατά τα διεθνή πρότυπα και να αποφύγουν με κάθε τρόπο την μείωση του προϋπολογισμού των Συνηγόρων, καθώς αυτή “*συνεπιφέρει την απώλεια της ανεξαρτησίας των θεσμών Συνηγόρου ή ακόμη και την κατάργησή τους*.” Το Ψήφισμα αναφέρει ότι η εποπτεία της διοίκησης από ανεξάρτητα όργανα είναι απαραίτητη λειτουργία σε πολιτειακά συστήματα διάκρισης των λειτουργιών.

3. Κώδικας Λειτουργίας

Στις 27.5.2015 δημοσιεύθηκε ο [Κώδικας Λειτουργίας](#) του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Αττικής. Σε αυτό το κείμενο συνοψίζονται όλες οι ισχύουσες νομοθετικές διατάξεις που διέπουν τον θεσμό, ενώ καταγράφονται και οι διατάξεις του γενικού διοικητικού δικαίου που περιλαμβάνουν υποχρεώσεις για τα μονομελή διοικητικά όργανα. Πέρα από το ιδρυτικό άρθρο 179 του

N.3852/2010, η λειτουργία του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης διέπεται από τις διατάξεις του N.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), τον N.3979/2001 (Για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση) και τον N.2472/1997 (Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα).

4. Χάρτα Δικαιωμάτων & Υποχρεώσεων Πολιτών

Με την απόφαση 189/2016 του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής εγκρίθηκε η Χάρτα Δικαιωμάτων & Υποχρεώσεων Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής. Στο άρθρο 18 της Χάρτας προβλέπεται το δικαίωμα καταγγελίας στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Αττικής. Το κείμενο του άρθρου έχει ως εξής:

«1. Άμεσα θιγόμενοι πολίτες ή επιχειρήσεις υποβάλλουν στον/στην Περιφερειακό/Περιφερειακή Συμπαραστάτη της/του Πολίτη και της Επιχείρησης καταγγελία για κακοδιοίκηση από τις Υπηρεσίες, τα Νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας Αττικής. Ο/Η Περιφερειακός/ή Συμπαραστάτης της/του Πολίτη και της Επιχείρησης διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων και ενημερώνει εντός 30 ημερών, γραπτώς, ηλεκτρονικώς την/τον ενδιαφερόμενη/ενδιαφερόμενο.

2. Εάν ο/η Περιφερειακός/ή Συμπαραστάτης της/του Πολίτη και της Επιχείρησης είναι αναρμόδιος/-α να δεχθεί την καταγγελία, τη διαβιβάζει εντός τριών (3) ημερών στην αρμόδια Υπηρεσία και ενημερώνει σχετικά την/τον ενδιαφερόμενη/ο. Με αφορμή σοβαρά προβλήματα κακοδιοίκησης που ο ίδιος/ η ίδια διαπιστώνει, ο/η Περιφερειακός/ή Συμπαραστάτης της/του Πολίτη και της Επιχείρησης μπορεί να απευθύνει ειδικές προτάσεις προς την/τον Περιφερειάρχη Αττικής, για την βελτίωση της Περιφερειακής Διοίκησης και των σχέσεων της με το κοινό. Οι ειδικές προτάσεις κοινοποιούνται στον/στην Εκτελεστικό/ή Γραμματέα της Περιφέρειας και στο Περιφερειακό Συμβούλιο και αναρτώνται υποχρεωτικά στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας Αττικής».

III. Οργάνωση του Γραφείου Συμπαραστάτη του Πολίτη & της Επιχείρησης

(α) Έδρα

Το Γραφείο Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης οργανώθηκε από το 2011 σε μέγαρο που μισθώνεται από την Περιφέρεια Αττικής, επί της Λ.Συγγρού, αρ. 80-88, 4ος όροφος. Για την λειτουργία του Γραφείου αφιερώθηκαν τρεις χώροι, οι οποίοι διαμορφώθηκαν κατάλληλα από το 2011.

(β) Στελέχωση

Το Γραφείο Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη παρέχει την άμεση διοικητική υποστήριξη του έργου του νέου θεσμού. Σε αυτό υπηρετούν τρεις (3) εργαζόμενες της Περιφέρειας Αττικής, ενώ η στελέχωση του Γραφείου κατά την προηγούμενη αυτοδιοικητική περίοδο αριθμούσε έξι (6) εργαζόμενους.

(γ) Διαδικτυακός τόπος και κοινωνική δικτύωση

Κεντρικό μέσο επικοινωνίας και ενάσκησης αρμοδιοτήτων για κάθε ανεξάρτητο όργανο αποτελεί το Διαδίκτυο. Στον επίσημο διαδικτυακό τόπο της Περιφέρειας Αττικής υπάρχει ειδικός ιστότοπος για τον Συμπαραστάτη.

Σύμφωνα με το άρθρο 6 παρ. 2 του Ν.3979/2011 (Για την Ηλεκτρονική Διακυβέρνηση), κάθε δημόσιος φορέας οφείλει να καθιστά προσιτή κάθε πληροφορία που σχετίζεται με τις αρμοδιότητες και τις δραστηριότητές του, ιδίως με ανάρτηση στο διαδικτυακό τόπο. Ο κανόνας αυτός τηρείται και από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης. Παράλληλα, στελέχη της αρμόδιας Διεύθυνσης Διαφάνειας και Ηλεκτρονικής Διακυβέρνησης ανέλαβαν την δημιουργία εφαρμογής για την διαδικτυακή υποβολή καταγγελίας στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

Οι ενδιαφερόμενοι έχουν την δυνατότητα να υποβάλλουν διαδικτυακά τις καταγγελίες τους, ενώ καταγγελίες υποβάλλονται κανονικά και δια ζώσης στο Γραφείο Συμπαραστάτη καθημερινά κατά τις ώρες ωραρίου, αλλά και μέσω e-mail στο spe@patt.gov.gr.

Στις καλές πρακτικές που ακολουθούνται από ομόλογες ανεξάρτητες αρχές στον ευρωπαϊκό χώρο, αλλά και διεθνώς, συγκαταλέγεται και η αξιοποίηση των μέσων κοινωνικής δικτύωσης. Η σελίδα του Συμπαραστάτη στο facebook είναι προσβάσιμη στην διεύθυνση:

<https://www.facebook.com/RegionalOmbudsmanAttica/>

IV. Υποθέσεις επί καταγγελιών

Σε αυτό το κεφάλαιο παρουσιάζονται οι υποθέσεις καταγγελιών πολιτών και επιχειρήσεων, με τις οποίες ασχολήθηκε ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης εντός του 2018.

Υπόθεση ελέγχου θορύβου από γυμναστήριο

1. Η υπόθεση

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */*.*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 270 του Γραφείου.

1.2. Η καταγγέλλουσα υπέβαλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης, προς ενημέρωση και πάσης φύσεως σχετικές ενέργειες, την από */*.18 Διαμαρτυρία – Πρόσκληση της προς την Διεύθυνση Αθλητισμού και Πολιτισμού και την, υπαγόμενη στην ανωτέρω υπηρεσία, Ελεγκτική Επιτροπή του αρ. 9 πδ 219/2006. Με την ως άνω Διαμαρτυρία – Πρόσκληση η καταγγέλλουσα, επικαλούμενη τους λόγους που αναφέρει αναλυτικά σε αυτήν, ισχυρίζεται ότι μέχρι σήμερα δεν έχει πραγματοποιηθεί διενέργεια ελέγχου από την αρμόδια ελεγκτική επιτροπή του καταγγελλόμενου γυμναστηρίου άρσης βαρών, από το οποίο, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, οι παραγόμενες δονήσεις, θόρυβοι και κραδασμοί έχουν καταστήσει αφόρητη τη διαβίωση στην οικία της και τους καλεί να προβούν άμεσα στο νόμιμο έλεγχο προς διαπίστωση της έλλειψης, όπως αναφέρει, ηχομόνωσης αυτού και επιβολή τοποθέτησής της, κατά τα προβλεπόμενα στα άρθρα 4 παρ. 1α περ. ζ και άρθρου 9 του πδ 219/2006.

1.3. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα αναφέρει στην ως άνω Διαμαρτυρία – Πρόσκληση ότι στις */*.2017 υπέβαλε στην Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού την υπ' αρ.πρωτ. */*.*.2017 καταγγελία κατά γυμναστηρίου άρσης βαρών επί της οδού ***, από το οποίο, όπως αναφέρει, λόγω έλλειψης κατάλληλης ηχομόνωσης εκπέμπονται δυνατές δονήσεις και κραδασμοί από τη ρίψη βαρών με αποτέλεσμα να τραντάζεται η συνορεύουσα με το γυμναστήριο οικία της.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης)).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού της Περιφέρειας Αττικής και την ελεγκτική επιτροπή του άρθρου 9 του πδ 219/2006.

2.3. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης ζήτησε από τη Δ/ση Αθλητισμού και την Ελεγκτική Επιτροπή του άρθρου 9 του πδ 219/2006 προς τους οποίους απευθύνεται η από */*.2018 Διαμαρτυρία – Πρόσκληση της καταγγέλλουσας να τον ενημερώσουν για τις

ενέργειες τους σχετικά με αυτή καθώς και για τις απόψεις τους επί των αναφερομένων σε αυτήν.

3. Ανταπόκριση των υπηρεσιών

3.1. Η Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού ανταποκρινόμενη άμεσα στη Διαμεσολάβηση απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το υπ' αρ. πρωτ. */*.*.2018 έγγραφό της.

3.2. Στο έγγραφο αυτό η Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού αφού κατέγραψε το ιστορικό της υπόθεσης (όπως τη Βεβαίωση Υποβολής Γνωστοποίησης Άδειας και Λειτουργίας του καταγγελλόμενου γυμναστηρίου και τη γνωστοποίηση αλλαγής υπεύθυνου διευθυντή αυτού, τις καταγγελίες της καταγγέλλουσας, την εντολή ελέγχου στην αρμόδια Επιτροπή του ΠΔ 219/06 για αυτοψία εντός 20 ημερών, τα έγγραφα-εκθέσεις αυτοψίας της ως άνω επιτροπής εκ των οποίων τα πρώτα αναφέρονταν στην αδυναμία συγκρότησης λόγω μη προσέλευσης των μελών της και τα δύο επόμενα στα αποτελέσματα των αυτοψιών που διενεργήθηκαν στο γυμναστήριο χωρίς, όπως αναγράφεται σε αυτά να καταστεί δυνατή η παρουσία της καταγγέλλουσας), ανέφερε τις ενέργειες στις οποίες προέβη και συγκεκριμένα ανέφερε ότι ζήτησε εγγράφως τις απόψεις τόσο του Προέδρου της Ειδικής Επιτροπής Πιστοποίησης και Ελέγχου Γυμναστηρίων του ΠΔ 219/06 όσο και του Προϊσταμένου του Τμήματος Αθλητισμού και Πολιτισμού Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, στο οποίο υπηρετεί ο πρώτος, σχετικά με όσα τους εγκαλεί η καταγγέλλουσα. Ανέφερε, επίσης, ότι ζήτησε με έγγραφό της από τον ιδιοκτήτη του γυμναστηρίου να προσκομίσει σε αυτήν όσα αναφέρονται στις εκθέσεις αυτοψίας της */*.2018 και */*.2018. Στη συνέχεια, η υπηρεσία ανέφερε ότι οι ανωτέρω (Πρόεδρος της Ειδικής Επιτροπής Πιστοποίησης και Ελέγχου Γυμναστηρίων του ΠΔ 219/06 και ο Προϊστάμενος του Τμήματος Αθλητισμού και Πολιτισμού Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, στο οποίο υπηρετεί ο πρώτος) απάντησαν εγγράφως στις αιτήσεις της καταγγέλλουσας και συγκεκριμένα στις */*.2018 και στις */*.2018 με υπηρεσιακά σημειώματα και ότι ο ιδιοκτήτης του γυμναστηρίου στις */*.2018 προσκόμισε επικαιροποιημένη βεβαίωση προσωπικού και δεσμεύτηκε να προσκομίσει άμεσα σχέδια κατόψεων με ενσωματωμένο υπόμνημα υπολογισμού αερισμού – φωτισμού σύμφωνα με όσα αναφέρονται στις εκθέσεις αυτοψίας της */*.2018 και */*.2018.

3.3. Στη συνέχεια, η Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού αναφέρει ότι σχετικά με την καταγγελία της καταγγέλλουσας για την ηχορύπανση από κτυπογενείς και άλλους θορύβους και παρότι από τα πρακτικά της επιτροπής κατά τη διάρκεια των δύο αυτοψιών δεν προκύπτει, όπως αναφέρει, η ύπαρξη ηχητικής όχλησης, θα προβεί σε έκδοση εντολής επανέλεγχου παρουσία της καταγγέλλουσας και ότι ο επανέλεγχος θα γίνει μετά την απάντηση – γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας στο ερώτημα

που της υπέβαλε με το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της σχετικά με τη διαδικασία ηχομέτρησης κυρίως από κτυπογενείς θορύβους, στους οποίους εστιάζει η εν λόγω καταγγελία. Σε σχέση με το σκέλος καταγγελίας για τη συμπεριφορά του Προέδρου της Ειδικής Επιτροπής Πιστοποίησης και Ελέγχου Γυμναστηρίων του ΠΔ 219/06 όσο και του Προϊσταμένου του Τμήματος Αθλητισμού και Πολιτισμού Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής στο οποίο αυτός υπηρετεί, η υπηρεσία αναφέρει ότι κρίνει επαρκείς τις εξηγήσεις τους όπως αυτές αναφέρονται στα εσωτερικά τους σημειώματα. Τέλος, η υπηρεσία αναφέρει ότι έχει προβεί σε όλες τις απαραίτητες ενέργειες για τον έλεγχο νομιμότητας του καταγγελλόμενου γυμναστηρίου καθώς και στη διερεύνηση όλων των καταγγελλόμενων από την καταγγέλλουσα και ότι την έχει ήδη ενημερώσει για τα αποτελέσματα των ελέγχων της Ειδικής Επιτροπής Πιστοποίησης και Ελέγχου Γυμναστηρίων του ΠΔ 219/06 και ότι επίσης της έχει ζητήσει σε περίπτωση συνέχισης της ηχητικής όχλησης να επανέλθει με νέα αίτησή της.

4. Διαμεσολάβηση

4.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί τη Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού να του αποστείλει τα ως άνω αναφερόμενα από */*.2018 και */*.2018 υπηρεσιακά σημειώματα του Προέδρου της Ειδικής Επιτροπής Πιστοποίησης και Ελέγχου Γυμναστηρίων του ΠΔ 219/06 και του Προϊσταμένου του Τμήματος Αθλητισμού και Πολιτισμού Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής, προκειμένου να μπορέσει να σχηματίσει ολοκληρωμένη άποψη επί της υπόθεσης.

4.2. Παράλληλα, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παραμένει στην διάθεση της υπηρεσίας προκειμένου να αντιμετωπιστούν τυχόν αμφιβολίες ως προς την ορθή εφαρμογή του θεσμικού πλαισίου.

5. Ανταπόκριση της υπηρεσίας

5.1. Η Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού ανταποκρινόμενη στην Διαμεσολάβηση 1/2018/A απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της με θέμα: «Απάντηση σε έγγραφο σας σχετικά με τη διαμεσολάβηση 1/2018/A», με το οποίο απέστειλε τα αιτηθέντα υπηρεσιακά σημειώματα, την απάντηση-γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας σε ερώτημα που είχε απευθύνει, με την σημείωση ότι προτίθεται να απευθύνει εκ νέου ερώτημα, μέσω του Γενικού Διευθυντή Βιώσιμης Ανάπτυξης και Κλιματικής Αλλαγής προς το Γραφείο Νομικής Υποστήριξης Περιφερειάρχη και Συλλογικών Οργάνων, σχετικά με την διαδικασία ηχομέτρησης κυρίως των κτυπογενών θορύβων και το υπ' αρ. ΥΠΕΝ/ΔΚΑΠΑ/*/* έγγραφο του τμήματος Θορύβου, Δονήσεων και Ακτινοβολιών του Υπουργείου Περιβάλλοντος & Ενέργειας προς το Τμήμα ελέγχου Μετρήσεων & υδροοικονομίας Περιβάλλοντος της Δ/σης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας Αττικής, το οποίο αφορά άλλο ιδιωτικό γυμναστήριο αλλά είναι σχετικό, όπως αναφέρει η υπηρεσία, με το θέμα των κτυπογενών θορύβων. Τέλος, η υπηρεσία παρακαλεί για την συνδρομή του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης για την επίλυση του προβλήματος του καθορισμού ηχομέτρησης των κτυπογενών θορύβων καθώς, όπως σημειώνει αποκτά όλο και μεγαλύτερες διαστάσεις λόγω των νέων μεθόδων εκγύμνασης που

χρησιμοποιούν τα ιδιωτικά γυμναστήρια με την χρήση ελεύθερων βαρών.

5.2. Στο με ημερομηνία */*.2018 υπηρεσιακό σημείωμα του κ. *** αναγράφονται οι πέντε (5) προσκλήσεις ελέγχου που εκδόθηκαν προς τα μέλη της επιτροπής (*/*.2018, */*.2018, */*.2018, */*.2018 και */*.2017) και αναφέρεται ότι συντάχθηκαν εκθέσεις ελέγχου, οι οποίες δεν επισυνάπτονται όμως στο σώμα του υπηρεσιακού σημειώματος, ούτε αναφέρονται ως σχετικά, πιθανώς να είναι επισυναπτόμενες στα σώματα των προσκλήσεων ελέγχου που όμως δεν διαβιβάστηκαν στο Γραφείο μας.

5.3. Στο με ημερομηνία */*.2017 υπηρεσιακό σημείωμα, αναγράφεται αναλυτικά το περιεχόμενο τηλεφωνικής επικοινωνίας, στην οποία ο υπάλληλός εμφανίζεται να ενημερώνει την καταγγέλλουσα ότι δεν είναι αρμόδια η Περιφερειακή Ενότητα Ανατολικής Αττικής, προτείνοντάς της αριθμό τηλεφώνου και όνομα άλλου υπαλλήλου που είναι αρμόδιος, διότι το γυμναστήριο βρίσκεται στον ***, ενώ εμφανίζεται η καταγγέλλουσα να μην είναι ικανοποιημένη από την απάντηση αυτή και να εκνευρίζεται, να είναι θυμωμένη, να αναφέρεται σε λήψη άλλων ενεργειών εναντίον των υπαλλήλων. Επ' αυτών θα πρέπει όμως να τοποθετηθεί και η πολίτης, καθώς πρόκειται για την αποτύπωση στην οποία προέβη μόνον ο υπάλληλος. Σημειωτέον ότι εφόσον η αποτύπωση αυτή είναι ακριβής, ο συγκεκριμένος υπάλληλος επιτέλεσε ορθά τα καθήκοντά του.

5.4. Στο υπ' αρ. πρωτ. */*.18 έγγραφο της νομικής υπηρεσίας της Περιφέρειας αναγράφεται ότι «δεν προκύπτει συγκεκριμένος νομικός προβληματισμός» στο έγγραφο που έστειλε η υπηρεσία προς νομική γνωμοδότηση. Συγκεκριμένα, η νομική υπηρεσία αναφέρει ότι η Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού δεν επισημαίνει κάποιο συγκεκριμένο νομικό προβληματισμό και ότι δεν επισυνάπτεται το με ημερομηνία */*.2017 έγγραφο της επιτροπής του π.δ. 219/09 Κεντρικού Τομέα, «αν και το επικαλείστε», όπως αναφέρει. Η νομική υπηρεσία αναφέρει ότι επιλύει συγκεκριμένα νομικά ζητήματα, αφού της τεθούν τα πραγματικά δεδομένα (πλήρες ιστορικό της υπόθεσης) από την υπηρεσία, συνοδευμένα από αντίγραφα σχετικών εγκυκλίων και νομοθεσίας καθώς και τις απόψεις της υπηρεσίας και υπογραμμίζει ότι αν το θέμα είναι γενικότερο και δεν αφορά μια συγκεκριμένη περίπτωση πρέπει μέσω του Γενικού Διευθυντή να τεθεί στο Γραφείο Νομικής Υποστήριξης Περιφερειάρχη και Συλλογικών Οργάνων. Συνεπώς, η υπηρεσία θα πρέπει να επανέλθει ακολουθώντας τις ανωτέρω επισημάνσεις της νομικής υπηρεσίας, θέτοντας τα νομικά ερωτήματα που την απασχολούν, όπως και η ίδια έχει αναφέρει ότι θα πράξει στο υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 απαντητικό έγγραφό της προς το Γραφείο μας.

5.5. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δεν υποκαθιστά βεβαίως την νομική υπηρεσία που έχει τις ανωτέρω αρμοδιότητες, αλλά σαφώς μπορεί να συντρέξει την καταγγελλόμενη υπηρεσία, εφόσον του τεθεί ένα συγκεκριμένο ζήτημα ορθής διοικητικής συμπεριφοράς. Το θέμα του «καθορισμού της διαδικασίας ηχομέτρησης» για τους κτυπογενείς θορύβους αποτελεί ένα ζήτημα, στο οποίο η υπηρεσία θα πρέπει να ακολουθήσει τις γενικές αρχές του διοικητικού δικαίου, όπως είναι η αρχή της προηγούμενης ακρόασης, αλλά και η διεκπεραίωση της υπόθεσης του πολίτη εντός των προβλεπόμενων από τον νόμο προθεσμιών (κατ' αρχήν των 50 ημερών), ενώ οι τεχνικές προδιαγραφές του ελέγχου που φαίνεται να προβληματίζουν ιδιαίτερα την

υπηρεσία, αποτελούν αντικείμενο στο οποίο θα μπορούσε να αναζητηθεί, όπως συμβουλευτικά, η τεχνογνωσία της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος της Περιφέρειας καθώς και των Διευθύνσεων Υγειονομικού, οι οποίες δεν είναι μεν αρμόδιες για τον συγκεκριμένο έλεγχο, διενεργούν όμως ηχομετρήσεις στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους κι έχουν συγκεντρώσει σημαντική τεχνογνωσία για την διενέργειά του, ακόμη και όταν πρόκειται για κτυπογενείς θορύβους. Ενδείκνυται λοιπόν η συνεργασία των συγκεκριμένων υπηρεσιών για την ανταλλαγή βέλτιστων πρακτικών και τεχνογνωσίας σε σχέση με το εν λόγω ζήτημα.

6. Νεότερη επικοινωνία καταγγέλλουσας

6.1. Η καταγγέλλουσα κοινοποίησε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης προς γνώση του και για τις δέουσες ενέργειες το από *-/-2018 έγγραφό της με θέμα: «Απάντηση στην αρ.πρωτ. */-/-2018 επιστολής σας» προς την Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού, με το οποίο, αφού αναφέρει τις απόψεις της για τα αναγραφόμενα στην ως άνω επιστολή της καταγγελλόμενης υπηρεσίας, διαμαρτύρεται για την επίμονη, όπως αναφέρει, άρνηση της Επιτροπής του άρθρου 9 ΠΔ 219/2006 να προβεί στον προσήκοντα έλεγχο, με την «προφανή», όπως αναφέρει, σύμπραξη και στήριξη της Δ/σης Αθλητισμού και Πολιτισμού, κατά παράβαση των συνταγματικών διατάξεων (αρ.25 παρ. 1,2 και αρ. 103 παρ.1) καθώς και των διατάξεων της «Χάρτας δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων των πολιτών» (Α1.1, Α3.1&2, Β5.2, Γ13 ΚΑΙ ΣΤ28.1) και την καλεί να προβεί κατά τα νόμιμα στον προσήκοντα έλεγχο περί διαπίστωσης ύπαρξης ή μη κατάλληλης ηχομόνωσης και επιβολή αυτής σε περίπτωση έλλειψής της, στο καταγγελλόμενο γυμναστήριο. Συγκεκριμένα, στο έγγραφο αυτό αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι η αρμόδια για τον έλεγχο του καταγγελλόμενου γυμναστηρίου Επιτροπή του άρθρου 9 ΠΔ 219/2006 προσήλθε για διενέργεια σχετικής αυτοψίας την *-/-2018, ημέρα Τετάρτη και ώρα 10:00, ήτοι κατά ημέρα και ώρα εργάσιμη, χωρίς προηγούμενη ειδοποίησή της, η οποία όπως αναφέρει απουσίαζε στην εργασία της. Αναφέρει, επίσης, ότι ο λόγος της καταγγελίας της ήταν και είναι οι παραγόμενες δονήσεις και κραδασμοί από τη ρίψη βαρών λόγω έλλειψης κατάλληλης ηχομόνωσης του καταγγελλόμενου γυμναστηρίου και όχι οι εν γένει ηχητικές οχλήσεις, οι οποίες παραπέμπουν σε όχληση από μουσική, φωνασκίες κ.τ.λ., όπως αναφέρει η υπηρεσία στην υπ' αρ. */-/-2018 επιστολή της «προφανώς για να δικαιολογηθούν τα λεχθέντα από τον πρόεδρο της ελεγκτικής επιτροπής περί μοναδικής αρμοδιότητας αυτής να ελέγξει την ένταση της τυχόν παραγόμενης μουσικής». Τέλος, καταγγέλλει την συντονισμένη, όπως ισχυρίζεται προσπάθεια για τη μη διενέργεια – καθυστέρηση του ελέγχου περί έλλειψης ηχομόνωσης του καταγγελλόμενου γυμναστηρίου και την επιβολή αυτής, όπως αναλυτικά αναφέρει στο από *-/-2018 έγγραφό της.

7. Νομικό Πλαίσιο

7.1. Σύμφωνα με το άρθρο 4 (Κτιριολογικά στοιχεία γυμναστηρίου ή αθλητικής σχολής Προϋποθέσεις εγκαταστάσεων αθλητικών σχολών) παρ.ζ του Π.Δ. 219/2006: «Η λειτουργία του γυμναστηρίου δεν πρέπει να συνεπάγεται ηχητικές εκπομπές ή οχλήσεις των περιοίκων, αλλιώς επιβάλλεται η

ηχητική μόνωση. Η ανάγκη ηχομόνωσης διαπιστώνεται από την Επιτροπή του άρθρου 9 του παρόντος, εφαρμοζομένων αναλόγως των διατάξεων της υπ' αριθμ. Α5/3010/85 (ΦΕΚ 593/Β/1985) απόφασης του Υπουργού Υγείας Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων.»

7.2. Η υπ' αρ. Α5/3010 της 14 Αυγ./2 Οκτ.1985 (ΦΕΚ 593/Β/1985) Απόφαση του Υπουργού Υγείας Πρόνοιας και Κοινωνικών Ασφαλίσεων αφορά σύμφωνα με τον τίτλο της τα μέτρα προστασίας της Δημόσιας Υγείας από θορύβους μουσικής των Κέντρων διασκέδασης και λοιπών Καταστημάτων.

Σύμφωνα με το **άρθρο 1** της ως άνω απόφασης «σκοπός της παρούσας είναι ο υγειονομικός έλεγχος και η λήψη μέτρων για προστασία της Δημ.Υγείας από θορύβους που δημιουργούνται στα κέντρα διασκέδασης κ.λ.π καταστήματα, μόνο από τη μουσική.». Κατά το **άρθρο 2** (ορισμοί): (...) 6."Κτυπογενής ήχος" είναι γενικά ο ήχος που παράγεται από τη σύγκρουση δύο στερεών σωμάτων και φτάνει στα σημεία που ενδιαφέρουν μέσω στερεού και σε συνέχεια του αέρα. Στην περίπτωση κτιρίων είναι ο ήχος που παράγεται από κτυπήματα πάνω στις περατωτικές επιφάνειες του κτιρίου (π.χ. πάτωμα τοίχοι, κλπ.). Κατά το **άρθρο 3** (Απαιτούμενη ηχομόνωση) «Η ηχομόνωση ενός στεγασμένου Κέντρου Διασκέδασης, όπως αυτό ορίζεται στην ισχύουσα Υγειονομική διάταξη, θεωρείται ικανοποιητική όταν η Α-ηχοστάθμη, μετρούμενη στα όρια της ιδιοκτησίας του οικοπέδου στο οποίο είναι εγκαταστημένο το Κέντρο Διασκέδασης, δεν ξεπερνά τις τιμές του Πίνακα Ι, ανάλογα με τον χαρακτήρα της περιοχής.

Κατά τη διάρκεια της μέτρησης η χωρική μέση Α-ηχοστάθμη, μέσα στο Κέντρο Διασκέδασης, δημιουργούμενη με μία πρότυπη ηχητική πηγή, όπως περιγράφεται στο Παράρτημα Ι αυτής της Υγειονομικής διάταξης, πρέπει να είναι 100 dB(A).

ΠΙΝΑΚΑΣ Ι

Χαρακτήρας της περιοχής Α -ηχοστάθμη DB (A)

- 1.Περιοχές καθαρά βιομηχανικές χωρίς κατοικίες
- 2.Περιοχές στις οποίες επικρατεί το βιομηχανικό στοιχείο αλλά υπάρχουν και κατοικίες 45
- 3.Περιοχές στις οποίες επικρατεί εξίσου το βιομηχανικό και αστικό στοιχείο 40
- 4.Περιοχές στις οποίες επικρατεί το αστικό στοιχείο αλλά υπάρχουν και βιομηχανίες 35
- 5.Περιοχές καθαρά κατοικιών (αστικές προαστικές ή αγροτικές) και περιοχές ειδικής προστασίας (νοσοκομείων γηροκομείων σανατορίων κλπ.) 30
- 2.Αν το κέντρο Διασκέδασης είναι εγκαταστημένο σε ένα κτίριο στο οποίο υπάρχουν και κατοικίες ή βρίσκεται σε επαφή με άλλο κτίριο στο οποίο υπάρχουν κατοικίες πρέπει επιπλέον η ηχοαπομόνωση ανάμεσα στο Κέντρο Διασκέδασης και στο δωμάτιο λήψης μετρούμενη σύμφωνα με τη μέθοδο που περιγράφεται στο Παράρτημα Ι αυτής της Υγειονομικής Διάταξης να είναι ίση ή μεγαλύτερη από 65 dB (A).

Ως "δωμάτιο λήψης" νοείται:

- α)στην περίπτωση αίτησης για χορήγηση νέας άδειας λειτουργίας ενός Κέντρου Διασκέδασης η επέκταση ή ανανέωση υφισταμένης άδειας λειτουργίας κάθε γειτονικός χώρος στον οποίο θα μπορούσε να μεταδίδεται ο θόρυβος από το Κέντρο Διασκέδασης.
- β)στην περίπτωση παραπόνων για ενόχληση από το θόρυβο που προέρχεται από τη λειτουργία ενός υφιστάμενου Κέντρου Διασκέδασης ο χώρος διαβίωσης του παραπονούντου.

Κατά το **άρθρο 4** (Επιτρεπόμενη ηχητική στάθμη λειτουργίας): «Ι.Η επιτρεπόμενη μέγιστη Α-

ηχοστάθμη μέσα στα Κέντρα Διασκέδασης καθορίζεται σε 100 B (A).

2. Για τα υπόλοιπα καταστήματα με μουσική τα οποία δεν θεωρούνται σύμφωνα με την ισχύουσα Υγειονομική Διάταξη Κέντρα Διασκέδασης η επιτρεπόμενη μέγιστη Α-ηχοστάθμη μέσα σ' αυτά καθορίζεται σε 80 dB(A).»

Κατά το **άρθρο 5** (Προστασία από κτυπογενείς θορύβους): «Για τη μείωση της μετάδοσης κτυπογενών θορύβων και ειδικότερα των κραδασμών στο σκελετό του κτιρίου και στην πλάκα του δαπέδου είναι υποχρεωτική η λήψη στα στεγασμένα Κέντρα Διασκέδασης των παρακάτω πρόσθετων μέτρων:

1. η τοποθέτηση όλων των μεγαφώνων πάνω σε ελαστικές βάσεις ή γενικά η ελαστική στήριξη ή ανάρτησή τους.

2. Η τοποθέτηση της ορχήστρας και όλων των οργάνων της πάνω σε πλωτό δάπεδο και

3. Η τοποθέτηση της πίστας χορού πάνω σε πλωτό δάπεδο.».

Κατά το **άρθρο 9**: «Στην παρούσα Υγειονομική διάταξη προσαρτώνται ως αναπόσπαστα μέρη αυτής τα παρακάτω παραρτήματα, τα οποία με απόφαση του Υπουργείου Υγείας και Πρόνοιας μπορούν να αναπροσαρμόζονται και συμπληρώνονται:

1. Παράρτημα Ι: Διαδικασία μετρήσεων

2. Παράρτημα ΙΙ: Γενική Τεχνική προδιαγραφή πρότυπης ηχητικής πηγής.

Για κάθε αυτοψία και πραγματοποίηση μετρήσεων θα συντάσσεται και συμπληρώνεται φύλλο ελέγχου, όπου θα αναφέρονται αναλυτικά όλα τα στοιχεία του Κέντρου ή Καταστήματος, (είδος, στεγασμένο ή υπαίθριο, Δ/νση, τα πλήρη στοιχεία των αποτελεσμάτων όλων των μετρήσεων, το πλήθος των μετρήσεων, κ.λ.π.). Το σχετικό Φύλλο θα αναφέρει επί πλέον την αιτία της αυτοψίας-μέτρησης (αρχική άδεια, έλεγχος υπηρεσίας ή εξαιτίας παραπόνων με στοιχεία παραπονούμενου κ.λ.π.), θα υπογράφεται από τα αρμόδια Υγειονομικά Όργανα και θα συνυπογράφεται από τα κατά περίπτωση συμμετέχοντα στην αυτοψία όργανα, της Αστυνομίας κ.λ.π.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ Ι Διαδικασίας μετρήσεων

Ι. ΕΙΣΑΓΩΓΗ

Με αυτήν την Υγειονομική Διάταξη καθορίζεται ομοιόμορφη διαδικασία για καθεμιά από τις επόμενες τρεις κατηγορίες μετρήσεων

α) μέτρηση της ηχοαπομόνωσης δύο χώρων.

β) μέτρηση της Α-ηχοστάθμης έξω από ένα κτίριο, όταν μέσα σ' αυτό λειτουργεί μια πρότυπη ηχητική πηγή, και

γ) μέτρηση της μέγιστης Α-ηχοστάθμης μέσα σ' ένα χώρο.

Πολλά στοιχεία από τις διαδικασίες των παραπάνω κατηγοριών μετρήσεων είναι κοινά, πράγμα που θα φανεί αναλυτικά στα επόμενα κεφάλαια.

2. ΜΕΤΡΗΣΗ ΤΗΣ ΗΧΟΑΠΟΜΟΝΩΣΗΣ

2.1. Γενικά

Αυτή η κατηγορία μετρήσεων αποσκοπεί στον προσδιορισμό της διαφοράς Α-ηχοστάθμης μεταξύ δύο χώρων στο ίδιο κτίριο ή σε εφαιπόμενα κτίρια, χωρίς να εξετάζει πως φτάνει ο ήχος από τον ένα στον άλλον. Αποσκοπεί δηλαδή μόνο στον προσδιορισμό του βαθμού της ηχοαπομόνωσης που υπάρχει ανάμεσα στους δύο χώρους και δεν προσδιορίζει την ηχομόνωση κανενός συγκεκριμένου κτιριακού στοιχείου (π.χ. του κοινού διαχωριστικού τοιχώματος) αλλά παρέχει ένα μέτρο της ενεργού συνδιασμένης ηχομόνωσης κατά μήκος όλων των

διαδρομών μέσω των οποίων μπορεί να μεταδοθεί ηχητική ενέργεια. Η διαφορά ηχοστάθμης, που ενδιαφέρει αυτή την κατηγορία μετρήσεων είναι η διαφορά των χωρικών μέσων Α-ηχοσταθμών στο δωμάτιο εκπομπής και στο δωμάτιο λήψης αντίστοιχα που δημιουργείται όταν στο δωμάτιο εκπομπής λειτουργεί μία πρότυπη ηχητική πηγή. Η διαφορά αυτή είναι ένα αξιόπιστο μέτρο της ηχοαπομόνωσης δύο χώρων. Η μετάδοση του αερόφερτου ήχου, συνηθισμένης στάθμης, σε ένα κτίριο είναι γραμμική διαδικασία. Δηλαδή η ηχοστάθμη, που εμφανίζεται σε οποιοδήποτε σημείο μέσα στο κτίριο λόγω της λειτουργίας μιας ηχητικής πηγής, έχει πάντοτε άμεση σχέση με την ηχοστάθμη που δημιουργείται στο δωμάτιο εκπομπής. Για παράδειγμα αύξηση 5 dB στην ηχοστάθμη που δημιουργεί η πηγή στο δωμάτιο εκπομπής προκαλεί αύξηση 5 dB στην αντίστοιχη ηχοστάθμη, οπουδήποτε αλλού μέσα στο κτίριο. Αν και οι τιμές της ηχοστάθμης στις διάφορες θέσεις μέσα στο κτίριο μπορεί να είναι διαφορετικές, όλες θα έχουν την ίδια αύξηση με την ηχοστάθμη στο δωμάτιο εκπομπής. Επομένως η ηχοεξασθένιση ανάμεσα σε δύο θέσεις του κτιρίου (π.χ. η διαφορά ηχοστάθμης ανάμεσα σε δύο διαδοχικά δωμάτια) είναι πάντοτε η ίδια, αδιάφορο αν η ηχοστάθμη στο δωμάτιο εκπομπής είναι υψηλή ή χαμηλή.

2.2 Εξοπλισμός

2.2.1 Ηχώμετρο

Το ηχώμετρο που θα χρησιμοποιηθεί σε όλες τις μετρήσεις πρέπει να είναι σύμφωνα με τις απαιτήσεις του προτύπου ΕΛΟΤ 869.

2. 2.2 Πρότυπη ηχητική πηγή

Η ηχητική πηγή που θα χρησιμοποιηθεί για τις μετρήσεις της διαφοράς ηχοστάθμης πρέπει να περιλαμβάνει μεγάφωνο, ενισχυτή και γεννήτρια τυχαίου θορύβου. Η φασματική κατανομή της ηχητικής ισχύος της πρότυπης ηχητικής πηγής πρέπει να βρίσκεται μέσα στη γραμμοσκιασμένη περιοχή του Σχήματος Ι.

Οι τεχνικές προδιαγραφές των οργάνων που αποτελούν την πρότυπη ηχητική πηγή δίνονται στο Παράρτημα ΙΙ αυτής της Υγειονομικής Διάταξης.

2.3 Πειραματική διαδικασία και υπολογισμοί

2.3.1 Επιτόπια βαθμονόμηση των οργάνων

Πρέπει να γίνεται επιτόπιος έλεγχος όλων των οργάνων, πριν από τη δοκιμή γιατί με την μεταφορά τους είναι δυνατόν να έχουν απορυθμιστεί.

Για κάθε ζευγάρι εξεταζόμενων δωματίων πρέπει να ελέγχεται η βαθμονόμηση του ηχομέτρου σύμφωνα με τις οδηγίες του κατασκευστή, πριν και μετά τις μετρήσεις.

Μετά τη βαθμονόμηση του ηχομέτρου, ο μεταγωγός του τοποθετείται στη θέση λειτουργίας με σταθμιστικό κύκλωμα Α και γρήγορη απόκλιση (FAST) και σε όλη τη διάρκεια των μετρήσεων το ηχώμετρο μετρά την Α-ηχοστάθμη

2.3.2 Δημιουργία του ηχητικού πεδίου στο δωμάτιο εκπομπής.

Η πρότυπη ηχητική πηγή τοποθετείται στο δάπεδο του δωματίου εκπομπής σε μία από τις γωνίες που είναι απέναντι από το κύριο χώρισμα έτσι ώστε το μπροστινό μέρος του μεγαφώνου ή των μεγαφώνων της να βρίσκεται σε απόσταση περίπου 540 mm από τη γωνία και τα μεγάφωνα να κατευθύνονται υπό γωνία 45ο προς το εσωτερικό του δωματίου.

Η ηχοστάθμη στο δωμάτιο εκπομπής πρέπει να είναι αρκετά μεγάλη, ώστε να δημιουργείται στο δωμάτιο λήψης Α-ηχοστάθμη τουλάχιστον 10 dB(A) μεγαλύτερη από την ηχοστάθμη του θορύβου βάθους. Για να ελαχιστοποιηθεί η μετάδοση δονήσεων από το μεγάφωνο στο δάπεδο να τοποθετείται ελαστικό πέγμα κάτω από το ηχείο (π.χ.

αφρώδες καουτσούκ με πάχος 25 mm).

ΣΗΜΕΙΩΣΗ

Συνιστάται το προσωπικό που βρίσκεται στο δωμάτιο εκπομπής κατά τη διάρκεια της δοκιμής να φορά κατάλληλες ωτοασπίδες.

2.3.3 Μετρήσεις ηχοστάθμης

Η ηχοστάθμη κοντά στους τοίχους των δωματίων είναι μεγαλύτερη από την τιμή που αντιστοιχεί στη μέση πυκνότητα ηχητικής ενέργειας του δωματίου. Επομένως για τη μέτρηση της χωρικής μέσης Α-ηχοστάθμης, το μικρόφωνο του ηχομέτρου πρέπει να τοποθετείται σε τρεις θέσεις επιλεγμένες κατάλληλα, ώστε να παρέχεται ικανοποιητική μέση τιμή. Οι θέσεις αυτές πρέπει να απέχουν τουλάχιστον 1,2 m από τους τοίχους και από μεγάλα ηχοαπορροφητικά αντικείμενα (αν υπάρχουν) 1,8 m από την ηχητική πηγή και περίπου 1,2 έως 1,8 m από το δάπεδο, ενώ η απόσταση ανάμεσά τους να είναι τουλάχιστο 0,9m. Η χωρική μέση Α-ηχοστάθμη στο δωμάτιο εκπομπής (Ls) και στο δωμάτιο λήψης (Lr) υπολογίζεται ως η αριθμητική μέση τιμή των τιμών της Α-ηχοστάθμης στις τρεις θέσεις μικροφώνου (σύμφωνα με τον τύπο 5 του άρθρ.2) ενώ στο δωμάτιο εκπομπής λειτουργεί η πρότυπη ηχητική πηγή σύμφωνα με την παρ.2.3.2. αυτού του Παραρτήματος. Ο υπολογισμός της ηχοαπομόνωσης, D, ανάμεσα στα δύο δωμάτια γίνεται σύμφωνα με τον τύπο 6 του άρθρ.2.

ΣΗΜΕΙΩΣΗ

Στα δωμάτια εκπομπής και λήψης, όταν γίνονται μετρήσεις ηχοστάθμης για τον προσδιορισμό της ηχοαπομόνωσης, δεν πρέπει κατά προτίμηση να υπάρχει κανένα άτομο. Αν αυτό είναι αδύνατο τότε στο δωμάτιο εκπομπής, πρέπει να βρίσκεται ο ίδιος αριθμός ατόμων ο μικρότερος δυνατός σε όλη τη διάρκεια των μετρήσεων και στα δύο δωμάτια.

2.4. Έλεγχος για το θόρυβο βάθους

Για να ελαχιστοποιηθούν οι επιδράσεις του ακουστικού ή ηλεκτρικού θορύβου βάθους επιδιώκεται η Α-ηχοστάθμη στο δωμάτιο λήψης όταν στο δωμάτιο εκπομπής λειτουργεί η πρότυπη ηχητική πηγή, να είναι τουλάχιστο 10 dB(A) μεγαλύτερη από την Α-ηχοστάθμη του θορύβου βάθους που μετρείται χωρίς να λειτουργεί η ηχητική πηγή στο δωμάτιο εκπομπής. Οι μετρήσεις αυτές πρέπει να γίνονται χωρίς καμία αλλαγή στην πειραματική διάταξη ή στα δωμάτια δοκιμής εκτός από το ανοιγοκλείσιμο της ηχητικής πηγής. Αν η ηχοστάθμη που μετρείται στο δωμάτιο λήψης με την πρότυπη ηχητική πηγή σε λειτουργία (στο δωμάτιο εκπομπής) είναι τουλάχιστο 10 dB(A) μεγαλύτερη από την τιμή της ηχοστάθμης χωρίς να λειτουργεί η πηγή, το σφάλμα στη μέτρηση που οφείλεται στο θόρυβο βάθους θα είναι μικρότερο από 0,5 dB(A). Αν όμως η ηχοστάθμη στο δωμάτιο λήψης είναι μόνο 3-10 dB(A) μεγαλύτερη από την ηχοστάθμη του θορύβου βάθους, είναι ενδεχόμενο να γίνει σημαντικό σφάλμα. Η ηχοστάθμη στο δωμάτιο λήψης που οφείλεται μόνο στην πρότυπη ηχητική πηγή, που λειτουργεί στο δωμάτιο εκπομπής, μπορεί να προσεγγιστεί με κατάλληλη διόρθωση της μετρούμενης ηχοστάθμης σύμφωνα με τον Πίνακα 2.

ΠΙΝΑΚΑΣ 2: Διόρθωση στη μετρούμενη τιμή της Α-ηχοστάθμης στο δωμάτιο λήψης, για την εξάλειψη της επίδρασης του θορύβου βάθους. Διαφορά μεταξύ της ηχοστάθμης που μετρείται με την πρότυπη ηχητική πηγή σε λειτουργία και της ηχοστάθμης θορύβου βάθους Ποσό που πρέπει να αφαιρεθεί από την μετρούμενη ηχοστάθμη με την πρότυπη ηχητική πηγή σε λειτουργία για να προκύψει η ηχοστάθμη που οφείλεται μόνο στην πηγή.

2.5 Έκθεση των αποτελεσμάτων

Συμπληρώνεται ειδικό Φύλλο ελέγχου

3.ΜΕΤΡΗΣΗ ΤΗΣ Α-ΗΧΟΣΤΑΘΜΗΣ ΕΞΩ ΑΠΟ ΕΝΑ ΚΤΙΡΙΟ ΟΤΑΝ ΜΕΣΑ Σ' ΑΥΤΟ

ΛΕΙΤΟΥΡΓΕΙ ΜΙΑ ΠΡΟΤΥΠΗ ΗΧΗΤΙΚΗ ΠΗΓΗ

Αυτή η κατηγορία μετρήσεων αποσκοπεί στον προσδιορισμό της απόλυτης τιμής της Α-ηχοστάθμης έξω από ένα κτίριο (π.χ. στα όρια ιδιοκτησίας) όταν μέσα στο κτίριο λειτουργεί μία πρότυπη πηγή που δημιουργεί μία προκαθορισμένη χωρική μέση Α-ηχοστάθμη. Όλα τα στοιχεία αυτής της κατηγορίας μετρήσεων παραμένουν τα ίδια με τα στοιχεία της προηγούμενης κατηγορίας μετρήσεων και η μόνη διαφορά είναι ότι σ' αυτή την κατηγορία δεν υφίσταται η έννοια του δωματίου λήψης και επομένως και η έννοια της χωρικής μέσης Α-ηχοστάθμης του δωματίου λήψης. Η διαδικασία μετρήσεων είναι, αναλυτικότερα, η ακόλουθη: Ρυθμίζεται η εκπομπή της πρότυπης ηχητικής πηγής έτσι ώστε να εξασφαλίζεται με μετρήσεις, ότι η χωρική μέση Α-ηχοστάθμη μέσα στο κτίριο είναι 100 dB(A) και μετά χωρίς καμία αλλαγή στην πειραματική διάταξη, γίνεται απλά μέτρηση της Α-ηχοστάθμης έξω από το κτίριο στα σημεία που ενδιαφέρουν. Η υψηλότερη από τις παραπάνω τιμές της Α-ηχοστάθμης στοιχειοθετεί το αποτέλεσμα των μετρήσεων. Στην περίπτωση των υπαίθριων Κέντρων Διασκέδασης δεν υφίσταται προφανώς, ούτε η έννοια της χωρικής μέσης Α-ηχοστάθμης του δωματίου εκπομπής αλλά απλά η Α-ηχοστάθμη στο κέντρο της πίστας χορού πρέπει να είναι 100 dB(A), προκαλούμενη από την πρότυπη ηχητική πηγή που τοποθετείται κοντά στην πίστα ή σε μία από τις θέσεις των μεγαφώνων του Κέντρου. Για τα υπόλοιπα υπαίθρια καταστήματα με μουσική που δεν θεωρούνται Κέντρα Διασκέδασης και στα οποία δεν υπάρχει πίστα χορού, η πρότυπη ηχητική πηγή τοποθετείται σε μία από τις θέσεις των μεγαφώνων και ρυθμίζεται έτσι ώστε η Α-ηχοστάθμη, στο κέντρο του καταστήματος να είναι 80 dB(A).

Κατά τα υπόλοιπα ισχύουν όλα τα στοιχεία της προηγούμενης κατηγορίας μετρήσεων.

4.ΜΕΤΡΗΣΗ ΤΗΣ ΜΕΓΙΣΤΗΣ Α-ΗΧΟΣΤΑΘΜΗΣ ΜΕΣΑ ΣΕ ΕΝΑ ΧΩΡΟ

Αυτή η κατηγορία μετρήσεων αποσκοπεί στον προσδιορισμό της μέγιστης Α-ηχοστάθμης μέσα σε ένα χώρο, που προέρχεται από τη λειτουργία του. Σ' αυτή την κατηγορία μετρήσεων δεν υφίστανται οι έννοιες των δωματίων εκπομπής και λήψης ούτε και της πρότυπης ηχητικής πηγής. Ο ήχος του οποίου μετρείται η στάθμη είναι η μουσική του καταστήματος και η μέτρηση γίνεται σε κανονικές συνθήκες λειτουργίας. Η ορθότητα των αποτελεσμάτων των μετρήσεων εξαρτάται, κύρια, από δύο παράγοντες: τη θέση μέτρησης και το είδος της μουσικής κατά τη στιγμή της μέτρησης. Οι διάφορες θέσεις μέτρησης πρέπει να απέχουν τουλάχιστο 1,8 m από τα μεγάφωνα, 1,2 m από τους τοίχους και από μεγάλα ηχοαπορροφητικά αντικείμενα (αν υπάρχουν και 1,5 m από το δάπεδο και την οροφή. Τέλος, το είδος της μουσικής πρέπει να έχει την υψηλότερη ηχητική στάθμη, σε σχέση με τη μουσική που μεταδίδεται στο συγκεκριμένο κατάστημα. Σύμφωνα με την παρ.4 του άρθρ.2 αυτής της Υγειονομικής Διάταξης, η μέγιστη Α-ηχοστάθμη που επαναλαμβάνεται πολλές φορές κατά τη διάρκεια της μέτρησης, και όχι μία τυχαία η μοναδική ηχητική αιχμή, στοιχειοθετεί το αποτέλεσμα της μέτρησης.

ΠΑΡΑΡΤΗΜΑ II

ΓΕΝΙΚΗ ΠΡΟΔΙΑΓΡΑΦΗ

ΠΡΟΤΥΠΗΣ ΗΧΗΤΙΚΗΣ ΠΗΓΗΣ

I.ΓΕΝΙΚΑ:

Η πρότυπη ηχητική πηγή αποτελείται, κύρια από μία γεννήτρια θορύβου, ένα ισχυρό ενισχυτή και ένα ηχείο. Τα δύο βασικά χαρακτηριστικά της είναι η μεγάλη ισχύς της, για να μπορεί να δημιουργεί υψηλές στάθμες θορύβου ακόμα και μέσα σε μεγάλους χώρους, και η φασματική κατανομή του θορύβου που εκπέμπει. Ως προς το δεύτερο χαρακτηριστικό, αυτό που τελικά ενδιαφέρει, είναι η σχετική φασματική κατανομή της ηχητικής ισχύος της πρότυπης ηχητικής πηγής που, για τις συχνότητες από 63 HZ έως 4.000 HZ, πρέπει να βρίσκεται μέσα στη γραμμοσκιασμένη περιοχή του Σχήματος Ι, που επισυνάπτεται.

α) ΓΕΝΝΗΤΡΙΑ:

Η γεννήτρια θορύβου πρέπει να έχει ευρύ φάσμα στην περιοχή συχνοτήτων, τουλάχιστον από 50 HZ έως 10.000 HZ (π.χ. γεννήτρια λευκού(1) θορύβου ή ροζ(2) θορύβου).

β) ΕΝΙΣΧΥΤΗΣ

Ο ενισχυτής πρέπει να είναι μονοφωνικός ισχύος τουλάχιστο 300 WATT, στα 8 Ω, με δυνατότητα 1000 WATT, για χρόνο μικρότερο από 20 M sec και ομοιόμορφη απόκριση (π.χ. 1 DB) στην περιοχή συχνοτήτων από 50 HZ έως 10.000 HZ.

γ) ΗΧΕΙΟ:

Το ηχείο πρέπει να έχει τα ακόλουθα χαρακτηριστικά: -Πτώση της απόκρισης κατά 3 DB οδεύοντας από τις υψηλές συχνότητες προς τις χαμηλές στα 83 HZ (LOW FREQUENCY 3 DB DOWN POINT 83 HZ).

(1) Λευκός θόρυβος είναι θόρυβος του οποίου η στάθμη ηχητικής ισχύος αυξάνει κατά 3 DB ανά οκτάβα συχνοτήτων.

(2) Ρόζ θόρυβος είναι ο θόρυβος του οποίου η στάθμη ηχητικής ισχύος παραμένει σταθερή ανά οκτάβα συχνοτήτων.

-άνω χρησιμοποιήσιμο όριο συχνότητας 1600 HZ (USABLE UPPER LIMIT FREQUENCY 1600 HZ), βαθμό απόδοσης (EFFICIENCY IN HALF SPACE) τουλάχιστο 6%.

συνεχή μέση ισχύς λειτουργίας (LONGTERM AVERAGE POWER HANDLING) 300 WATT.

-στάθμη ηχητικής ισχύος (SOUND POWER LEVEL) στα 300 WATT τουλάχιστο 134 DB

-σύνθεση αντίστασης (IMPEDANCE) 8 Ω.

-πολιτικό διάγραμμα ακτινοβολίας στον ημιχώρο (RADIATION PATTERN IN HALF SPACE) όσο το δυνατόν πιο σφαιρικό.

2. ΦΑΣΜΑΤΙΚΗ ΚΑΤΑΝΟΜΗ ΤΗΣ ΠΡΟΤΥΠΗΣ ΗΧΗΤΙΚΗΣ ΠΗΓΗΣ.

Είναι πολύ πιθανό ότι ένα κοινό σύστημα γεννήτριας-ενισχυτού-ηχείου, όπως αυτό περιγράφεται παραπάνω, θα εκπέμπει ένα θόρυβο του οποίου η σχετική φασματική κατανομή της ηχητικής ισχύος του, θα βρίσκεται μέσα στη γραμμοσκιασμένη περιοχή του Σχήματος Ι. Αν αυτό δεν συμβαίνει τότε πρέπει να προστεθεί ειδικό φίλτρο ανάμεσα στη γεννήτρια και τον ενισχυτή, για τη μορφοποίηση της φασματικής κατανομής του συστήματος, σύμφωνα

με το Σχήμα Ι. Στα επόμενα περιγράφεται ένας απλός τρόπος με τον οποίο μπορεί να ελεγχθεί ότι η φασματική κατανομή της ηχητικής ισχύος της πρότυπης ηχητικής πηγής συμφωνεί με το Σχήμα Ι. Όπως είναι γνωστό, η στάθμη ηχητικής ισχύος μιας πηγής δεν μπορεί να μετρηθεί απευθείας με ένα ηχόμετρο, το οποίο μετρά στάθμη ηχητικής πίεσης. Αποδεικνύεται όμως ότι, σε μία πολύ μικρή απόσταση από την πηγή (περίπου 30 CM), οι δύο αυτές στάθμες συμπίπτουν. Έτσι είναι δυνατό να μετρηθεί με ένα απλό ηχόμετρο εφοδιασμένο όμως με ένα οκταβικό ηχοαναλυτή, η φασματική κατανομή της πρότυπης ηχητικής πηγής, αν το μικρόφωνο του ηχομέτρου τοποθετηθεί περίπου 30 CM εμπρός από το ηχείο της πηγής. Κατά τη δοκιμή δεν είναι ανάγκη να εκπέμπει η πρότυπη ηχητική πηγή πολύ υψηλές Στάθμες θορύβου, δεδομένου ότι οι τιμές του Σχήματος Ι είναι σχετικές.

8. Διαμεσολάβηση

8.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρατηρεί ότι η υπηρεσία έχει κοινοποιήσει την από *.2018 απάντηση και στην καταγγέλλουσα, οπότε παρακαλούμε για τις απόψεις της καταγγέλλουσας, ιδίως ως προς το εάν συμφωνεί ή όχι με την ακρίβεια της αποτύπωσης του περιεχομένου της τηλεφωνικής επικοινωνίας της όπως αυτή έχει καταγραφεί στο με ημερομηνία *.2018 υπηρεσιακό σημείωμα.

8.2. Ως προς το θέμα του καθορισμού της διαδικασίας ηχομέτρησης των κτυπογενών θορύβων, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης ανταποκρινόμενος στο αίτημα συνδρομής της υπηρεσίας για τον καθορισμό της διαδικασίας της ηχομέτρησης, παραθέτει ανωτέρω την σχετική νομική βάση και περαιτέρω προτείνει στην υπηρεσία να έρθει σε επικοινωνία με την Διεύθυνση Περιβάλλοντος και την Διεύθυνση Υγειονομικού της κατά τόπον αρμόδιας Π.Ε., προκειμένου να ενημερωθεί για την τεχνογνωσία που έχουν αποκτήσει οι συγκεκριμένες υπηρεσίες όσον αφορά τους κτυπογενείς θορύβους και να μας ενημερώσει σχετικά.

8.3. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης υπογραμμίζει τους ισχυρισμούς της καταγγέλλουσας περί έλλειψης ηχομόνωσης, την οποία αναφέρει και στο πιο πρόσφατο έγγραφό της με ημερομηνία *.2018 και συνεπώς, αναμένονται οι εμπρόθεσμες ενέργειες της υπηρεσίας και της Επιτροπής προκειμένου να τηρηθούν οι διατάξεις του άρθρου 4 παρ. 1 (α) του Ν.2690/1999 κατά τις οποίες οι υποθέσεις των πολιτών διεκπεραιώνονται εντός πενήντα (50) ημερών και εάν αρμόδιες είναι περισσότερες υπηρεσίες, η προθεσμία παρατείνεται κατά δέκα (10) ημέρες, με σχετική αιτιολόγηση.

Καθυστέρηση υπηρεσίας για χορήγηση αυτοκινήτων

1. Η καταγγελία

1.1. Στις *.2018 ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 271 του Γραφείου.

1.2. Ο καταγγέλλων με την καταγγελία – αναφορά του διαμαρτύρεται κατά της Δ/σης Μεταφορών και

άδειας λειτουργίας υπαίθριου σταθμού

Επικοινωνιών Π.Ε. ***- *** Τμήμα, καθώς όπως αναφέρει, κωλυσιεργεί άνευ λόγου να επιληφθεί επί της υπόθεσής του και συγκεκριμένα επί της αίτησής του να του χορηγηθεί άδεια λειτουργίας υπαίθριου σταθμού αυτοκινήτων επί της οδού *** στην Αθήνα. Η αίτηση φέρεται ότι κατατέθηκε στις *.2016 στην αρμόδια υπηρεσία και ο καταγγέλλων ισχυρίζεται ότι εκτός του υπ' αρ.πρωτ. */*.2016 εγγράφου της αρμόδιας υπηρεσίας, με το οποίο τον καλούσε να

προσάγει διευκρινήσεις και δικαιολογητικά έγγραφα, τα οποία ο καταγγέλλων αναφέρει ότι προσήγαγε, δεν του έχει χορηγηθεί έως σήμερα άδεια ούτε έχει λάβει απάντηση στο αίτημά του ή κάποιο σχετικό έγγραφο που να τον πληροφορεί σχετικά με την πορεία της υπόθεσής του.

1.3. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι με το από *.2001 Ιδιωτικό Συμφωνητικό Μίσθωσης μεταξύ αυτού και του *** μίσθωσε το οικόπεδο επί της οδού *** στην Αθήνα (κατόπιν δημόσιου πλειοδοτικού διαγωνισμού στον οποίο πλειοδότησε) προκειμένου να το λειτουργεί ως χώρος στάθμευσης συνεχώς και αδιαλείπτως. Στη συνέχεια, αναφέρει ότι τον Ιούλιο του 2013 διενεργήθηκε έλεγχος από την αστυνομία και τις αρμόδιες υπηρεσίες του Υπουργείου Μεταφορών και του ζητήθηκε για πρώτη φορά μετά από 12 ολόκληρα συναπτά έτη λειτουργίας, άδεια λειτουργίας και συγκεκριμένα με το υπ' αρ. πρωτ. */*.2013 έγγραφο της Δ/σης Μεταφορών και Επικοινωνιών της Περιφέρειας Αττικής του γνωστοποιήθηκε ότι όφειλε να προσκομίσει δικαιολογητικά έγγραφα λειτουργίας του υπαίθριου χώρου και ότι σε αντίθετη περίπτωση θα έπρεπε να σφραγιστεί, ενώ, σύμφωνα με τα λεγόμενά του, με το ισχύον καθεστώς και την κείμενη νομοθεσία δεν είχε καμία υποχρέωση να εκδώσει άδεια λειτουργίας και επικαλείται και το υπ' αρ. πρωτ. */*.2013 έγγραφο του ***., το οποίο βεβαιώνει, όπως αναφέρει ότι ο συγκεκριμένος υπαίθριος χώρος εκμισθώνεται ήδη πριν την *** και ότι ουδέποτε είχε εκδοθεί άδεια λειτουργίας από τους προγενέστερους μισθωτές. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι, παρά ταύτα, συμμορφούμενος με τις αρμόδιες αρχές, αν και δεν όφειλε σύμφωνα με τους ισχυρισμούς του να διαθέτει άδεια λειτουργίας, έπαψε να λειτουργεί τον σταθμό ήδη από τον Ιούλιο του 2013.

1.4. Στη συνέχεια ο καταγγέλλων αναφέρεται στην έκδοση του Ν. 4313/2014 και συγκεκριμένα του

άρθρου 19, με το οποίο ορίζεται ότι όσοι υπαίθριοι σταθμοί αυτοκινήτων (στην ***) αποδεδειγμένα λειτουργούσαν μέχρι τις 31-12-2012 μπορούν να λάβουν άδεια λειτουργίας. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι σύμφωνα με τα οριζόμενα στον νόμο, αυτά που απαιτούνται προκειμένου να συνεχίσει να λειτουργεί νομίμως τον χώρο στάθμευσης είναι είτε σχετική βεβαίωση του οικείου βιοτεχνικού επιμελητηρίου, είτε βεβαίωση της αρμόδιας ΔΟΥ ότι έχει υποβάλει φορολογική δήλωση για εισοδήματα από το σταθμό αυτοκινήτων την αντίστοιχη χρονιά, ήτοι 31-12-2012. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι η υπό κρίση περίπτωση εμπίπτει στις προδιαγραφές του νόμου, καθώς ο χώρος στάθμευσης λειτουργούσε μέχρι και εκείνη τη χρονική περίοδο και επικαλείται τη φορολογική δήλωση του έτους του 2012.

1.5. Ο καταγγέλλων αναφέρεται στη συνέχεια στην εγκύκλιο με ΑΔΑ Ω5Α0465ΦΘΘ-0Δ4 που εξεδόθη προς εφαρμογή του ως άνω νόμου, και αφού παραθέτει το κείμενο αυτής, συμπεραίνει ότι αυτή δεν περιέχει μόνο διευκρινήσεις και αποσαφηνίσεις, αλλά εισάγει νέα ρύθμιση και συγκεκριμένα ορίζει ότι χορηγείται άδεια λειτουργίας σε υπαίθριους σταθμούς, που λειτουργούσαν μέχρι τις 31-12-2014, όπως αναφέρει και ο σχετικός νόμος, και που βρίσκονταν σε λειτουργία μέχρι και την ημερομηνία έκδοσής του, ήτοι μέχρι και το 2014. Κατά την άποψη του καταγγέλλοντος, με την εγκύκλιο τίθεται μια επιπρόσθετη προϋπόθεση σχετικά με την νόμιμη λειτουργία των σταθμών και τροποποιείται η ίδια η

ουσία του νόμου, διότι αν ο νομοθέτης ήθελε ως ημερομηνία λειτουργίας τον Δεκέμβριο του 2014 θα το ανέφερε και δε θα διατύπωνε τη φράση «που αποδεδειγμένα λειτουργούσαν μέχρι τις 31-12-2012» αλλά θα διατύπωνε τη φράση «από 31-12-2012 ... μέχρι και την 17-12-2014». Θεωρεί, λοιπόν, ο καταγγέλλων ότι η εγκύκλιος τροποποιεί αυθαιρέτως το γράμμα του νόμου, με αποτέλεσμα να καθίσταται πλημμελής και μη νόμιμη, παραβιάζοντας τις αρχές της ασφάλειας του δικαίου και της δικαιολογημένης εμπιστοσύνης των πολιτών απέναντι στο κράτος και τη διοίκηση και παραβιάζοντας τις αρχές του Κράτους Δικαίου. Έτσι στην περίπτωση του καταγγέλλοντος, αυτός, όπως αναφέρει, λειτουργούσε τον σταθμό αυτοκινήτων μέχρι και το τέλος του 2012 αλλά δεν λειτουργούσε ανάμεσα στα 2 έτη, δηλαδή 2012-2014, καθόσον είχε γίνει σφράγιση. Με βάση, επομένως την ανωτέρω εγκύκλιο, δημιουργείται, όπως αναφέρει ο καταγγέλλων, κώλυμα λειτουργίας του σταθμού εν αντιθέσει με τα όσα ορίζει ο Ν. 4313/2014 στο άρθρο 19, προκαλώντας, κατά τους ισχυρισμούς του, ανεπανόρθωτη οικονομική βλάβη.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010-Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής.

3. Νομικό μέρος

3.1. Σύμφωνα με το άρθρο 19 (Προσαρμογή της περί υπαίθριων σταθμών αυτοκινήτων νομοθεσίας στις χωροταξικές απαιτήσεις) παρ. 1 και 2 του Ν. 4313/2014 Ρυθμίσεις θεμάτων Μεταφορών, Τηλεπικοινωνιών και Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις:

«1. Οι υπαίθριοι σταθμοί αυτοκινήτων της παρ. 1 του άρθρου 27 του π.δ. 455/1976 (Α' 169), που αποδεδειγμένα λειτουργούσαν μέχρι τις 31.12.2012, εντός των διοικητικών ορίων του παραδοσιακού τμήματος της πόλεως των Αθηνών (Ιστορικό Κέντρο), όπως αυτό χαρακτηρίστηκε με το από 21.9.1979 προεδρικό διάταγμα (Δ' 567), μπορεί να τύχουν της προβλεπόμενης άδειας λειτουργίας, κατά παρέκκλιση των υφιστάμενων χρήσεων γης της περιοχής, εφόσον πληρούν τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 28 του π.δ. 455/1976 και οι εκμεταλλευτές τους υποβάλουν στην οικεία περιφερειακή υπηρεσία μεταφορών και επικοινωνιών τα δικαιολογητικά των παραγράφων 1, πλην της περίπτωσης γ', και 2 του άρθρου 29 του ανωτέρω προεδρικού διατάγματος, καθώς και της παρ. 9 του άρθρου 6 του ν. 2801/2000 (Α' 46), με χρονική ισχύ τριών (3) ετών. Εάν εντός του παραπάνω χρονικού

διαστήματος έχουν ξεκινήσει διαδικασίες τροποποίησης του υφιστάμενου πολεοδομικού σχεδιασμού, η άδεια λειτουργίας δύναται να παραταθεί για τρία (3) επιπλέον έτη.

Οι υπαίθριοι σταθμοί αυτοκινήτων της παρ. 1 του άρθρου 27 του Π.δ. 455/1976 (Α' 169), που αποδεδειγμένα λειτουργούσαν μέχρι τις 31.12.2015 και συνεχίζουν να βρίσκονται σε λειτουργία εντός των διοικητικών ορίων του παραδοσιακού τμήματος της πόλεως των Πατρών (Ιστορικό Κέντρο), όπως αυτό χαρακτηρίστηκε με το από 25.4.1996 Πολεοδομικό διάταγμα (Δ' 499), μπορεί να λαμβάνουν άδεια λειτουργίας, κατά παρέκκλιση των υφιστάμενων χρήσεων γης της περιοχής, εφόσον πληρούν τους όρους και προϋποθέσεις του άρθρου 28 του Π.δ. 455/1976 και οι εκμεταλλευτές τους υποβάλουν στην οικεία περιφερειακή υπηρεσία μεταφορών και επικοινωνιών τα δικαιολογητικά των παραγράφων 1 και 2 του άρθρου 29 του Π.δ. 455/1976 (Α' 169), πλην της περίπτωσης 1γ. Η άδεια λειτουργίας έχει χρονική ισχύ τριών (3) ετών από την ημερομηνία έναρξης ισχύος της παρούσας διάταξης, με δυνατότητα παράτασης ενός έτους, ώστε να ολοκληρωθούν οι διαδικασίες που αφορούν στις ειδικές μελέτες (κυκλοφοριακή και μελέτη ανάπλασης του Ιστορικού Κέντρου) για τα κτίρια και τα γήπεδα στάθμευσης που προβλέπονται στο άρθρο 10 παράγραφος Β6 (Πολεοδομικό Συγκρότημα Πατρών) της υπ' αριθμ. 5509/103135/23.11.2011 απόφασης του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Πελοποννήσου, Δυτικής Ελλάδας και Ιονίου (Α.Α.Π 358).

2. Η συνέχιση της λειτουργίας αποδεικνύεται είτε με την υποβολή σχετικής βεβαίωσης του οικείου βιοτεχνικού επιμελητηρίου είτε της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., ότι οι εκμεταλλευτές αυτών έχουν υποβάλει φορολογικές δηλώσεις για εισόδημα από τη στάθμευση αυτοκινήτων οχημάτων.»

3.2. Στην υπ'αρ. 25499/2343/5-8-2015 εγκύκλιο με θέμα: Παροχή διευκρινήσεων σχετικά με την εφαρμογή των διατάξεων των άρθρων 19 και 24 του Ν. 4313/2014 «Ρυθμίσεις Θεμάτων Μεταφορών, Τηλεπικοινωνιών και Δημοσίων Έργων και άλλες διατάξεις» (ΦΕΚ Α'261) αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι:

«1. Παράγραφος 1 του άρθρου 19

α. Η διάταξη της παραγράφου του άρθρου 19 αναφέρεται **αποκλειστικά** και μόνο στους υπαίθριους σταθμούς που αποδεδειγμένα λειτουργούσαν, μέχρι τις 31.12.2012 εντός των διοικητικών ορίων του παραδοσιακού τμήματος της πόλεως των Αθηνών (Ιστορικό Κέντρο), όπως αυτό χαρακτηρίστηκε με το από 21.9.1979 Προεδρικό Διάταγμα (ΦΕΚ Δ'567), και είναι κατά την ημερομηνία έκδοσης του εν θέματι Νόμου σε λειτουργία.

β. Η διάταξη αυτή αποσκοπεί στο να δώσει τη δυνατότητα στους εκμεταλλευτές των υπαίθριων σταθμών που αναφέρονται στη παραπάνω παράγραφο, που αποδεδειγμένα λειτουργούσαν μέχρι τις 31-12-2012 και είναι κατά την ημερομηνία έκδοσης του εν θέματι Νόμου σε λειτουργία στις περιοχές – συνοικίες του Ιστορικού Κέντρου της Αθήνας στις οποίες εξαιτίας των απαγορευτικών χρήσεων γης δεν επιτρέπεται πλέον η ίδρυση νέων υπαίθριων σταθμών, να συνεχίσουν να λειτουργούν με τη χορήγηση άδειας λειτουργίας με χρονική διάρκεια τριών (3) ετών, με αναδρομική ισχύ από την

ημερομηνία έκδοσης του εν θέματι Νόμου, κατά παρέκκλιση των υφιστάμενων χρήσεων γης και υπό τη παράλληλη πλήρωση των όρων και προϋποθέσεων του άρθρου 28 του Π.Δ 455/76, όπως ισχύει.

γ. Στη περίπτωση αυτή οι εκμεταλλευτές των ανωτέρω υπαίθριων σταθμών, που αποδεδειγμένα λειτουργούσαν μέχρι την 31.12.2012 και είναι κατά την ημερομηνία έκδοσης του εν θέματι Νόμου σε λειτουργία, πρέπει να υποβάλουν στην οικεία περιφερειακή υπηρεσία μεταφορών και επικοινωνιών όλα τα απαραίτητα δικαιολογητικά των παραγράφων 1, πλην της περίπτωσης γ' και 2, του άρθρου 29 του Π.Δ.455/76, όπως ισχύει.

δ. ...

2. Παράγραφος 2 του άρθρου 19

Η διάταξη της παραγράφου 2 του άρθρου 19 αναφέρεται **αποκλειστικά** και μόνο στους υπαίθριους σταθμούς της παραγράφου 1 του ιδίου άρθρου και αναφέρει τους τρόπους με τους οποίους δύναται να αποδεικνύεται και να διαπιστώνεται η λειτουργία τους, μέχρι τις 31.12.2012 καθώς και ότι κατά την ημερομηνία έκδοσης του εν θέματι Νόμου είναι σε λειτουργία. Σύμφωνα με την υπόψη διάταξη οι παραπάνω προϋποθέσεις αποδεικνύονται με την υποβολή στην οικεία περιφερειακή υπηρεσία μεταφορών και επικοινωνιών:

α. είτε σχετικής βεβαίωσης, του οικείου Βιοτεχνικού – Επαγγελματικού Επιμελητηρίου,

β. είτε σχετικής βεβαίωσης, της αρμόδιας Δ.Ο.Υ. ότι οι εκμεταλλευτές αυτών έχουν υποβάλλει φορολογικές δηλώσεις για εισόδημα από την στάθμευση επιβατικών αυτοκινήτων τουλάχιστον των οικονομικών ετών 2013 (χρήση έτους 2012) καθώς και ότι μέχρι 17-12-2014 δεν έχουν προβεί σε Διακοπή Εργασιών, συνοδευόμενη από την περιοδική Δήλωση Φ.Π.Α. του τελευταίου τριμήνου 2014,

γ. είτε σχετικής εκτύπωσης, από τον διαδικτυακό τόπο του Υπουργείου Οικονομικών, TaxisNet.gr (Προσωποποιημένη Πληροφόρηση Μητρώου/Επιχείρησης), στην οποία εμφανίζονται τα στοιχεία του Μητρώου της Εγκατάστασης/Επιχείρησης Στάθμευσης, οι παρεχόμενες υπηρεσίες/δραστηριότητες αυτής, η ημερομηνία έναρξης της, καθώς και η τυχόν ημερομηνία διακοπής της.»

3.3. Σύμφωνα με το αρ.3 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων Πολιτών (η οποία εγκρίθηκε με την 189/2016 απόφαση 189/2016 του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής):

«1. Η Περιφέρεια Αττικής οφείλει να διεκπεραιώνει τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινεται εγγράφως ή ηλεκτρονικά για τα αιτήματά τους μέσα σε προθεσμία πενήντα (50) ημερών, η οποία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής και την υποβολή του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες*. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων Υπηρεσιών, η εν λόγω προθεσμία παρατείνεται κατά δέκα (10) ακόμη ημέρες. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής, η Υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες να τη διαβιβάσει στην αρμόδια Υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον/στην ενδιαφερόμενο/η. Στην περίπτωση αυτή, η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια Υπηρεσία. Οι Υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής οφείλουν, ύστερα από αίτηση των ενδιαφερομένων, να χορηγούν αμέσως

πιστοποιητικά και βεβαιώσεις. Αν η άμεση χορήγηση τούτων δεν είναι δυνατή, αυτά αποστέλλονται ταχυδρομικώς, μέσα σε προθεσμία δέκα (10) ημερών, στη διεύθυνση που έχει δηλωθεί. Η συγκεκριμένη προθεσμία δεν ισχύει εάν ο/η ενδιαφερόμενος/ή, με αίτησή του/της, δηλώσει ότι δεν επιθυμεί την ταχυδρομική αποστολή και ότι θα παραλάβει τα έγγραφα αυτά αυτοπροσώπως ή με εξουσιοδοτημένο εκπρόσωπό του/της. 2. Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον/στην αιτούντα/αιτούσα (α) τους λόγους της καθυστέρησης, (β) τον/την υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και (γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία. Οι προθεσμίες διεκπεραίωσης αιτημάτων δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, καθώς και για τις περιπτώσεις που χρειάζεται εμφάνιση του/της ενδιαφερομένου/ης ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του/της οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους. Οι Υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις (σχετικά με την απάντηση και διεκπεραίωση αιτημάτων) εάν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό. Ο ενδεικτικός χαρακτήρας των προθεσμιών σημαίνει ότι, εάν η διεκπεραίωση της υπόθεσης ολοκληρωθεί καθ' υπέρβαση των προθεσμιών, δεν παράγεται λόγος ακυρότητας της διοικητικής πράξης.»

3.4. Εξάλλου, σύμφωνα με τον αρ. 20 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων Πολιτών:

«Κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα σεβασμού της επαγγελματικής του ελευθερίας, εφόσον δεν προσβάλλει τα δικαιώματα των άλλων και δεν παραβιάζει το Σύνταγμα ή τα χρηστά ήθη. Η Περιφέρεια Αττικής κατά την ενάσκηση των σχετικών αρμοδιοτήτων της, δεν επιτρέπεται να παρεμποδίζει την ελεύθερη άσκηση επαγγέλματος εάν δεν προβλέπεται σχετικός ρητός περιορισμός σε νομοθετικό κείμενο.»

3.5. Στο σημείο αυτό, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης θα ήθελε να αναφέρει ότι έχει διαμεσολαβήσει για παρόμοιο θέμα προς την καταγγελλόμενη υπηρεσία με τις Διαμεσολαβήσεις 21/2017 και 21/2017/Α. Στην ως άνω περίπτωση που απασχόλησε τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης, η υπηρεσία είχε απαντήσει αρχικά σε αίτημα επιχείρησης περί αναγγελίας έναρξης υπαίθριου σταθμού εντός του ιστορικού κέντρου Αθηνών ότι δεν μπορεί να ικανοποιήσει το σχετικό αίτημα διότι σύμφωνα με το άρθρο 19 παρ. 2 του Ν. 4313 περί συνέχισης λειτουργίας και της υπ' αρ. 25499/2343/5-8-2015 εγκυκλίου Παροχής Διευκρινίσεων παρ.1γ, η οποία αναφέρει ότι: «υπαίθριων σταθμών, που αποδεδειγμένα λειτουργούσαν και είναι κατά την ημερομηνία έκδοσης του Νόμου σε λειτουργία», δεν πληροῦται η προϋπόθεση αυτή διότι είχε εκδοθεί από την ίδια απόφαση σφράγισης του υπαίθριου σταθμού και είχε υλοποιηθεί η σφράγιση αυτού. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση ισχυριζόταν ότι παρά την σφράγιση δεν σταμάτησε η λειτουργία της. Με τις ως άνω Διαμεσολαβήσεις, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρατήρησε ότι η

υπηρεσία δεν περιορίστηκε στην αποδεικτική ρύθμιση του νόμου περί της συνέχισης λειτουργίας των υπαίθριων σταθμών αυτοκινήτων, κατά την οποία ορίζεται ότι «η συνέχιση της λειτουργίας αποδεικνύεται είτε με την υποβολή σχετικής βεβαίωσης του οικείου βιοτεχνικού επιμελητηρίου είτε της αρμόδιας Δ.Ο.Υ., ότι οι εκμεταλλευτές αυτών έχουν υποβάλει φορολογικές δηλώσεις για εισόδημα από τη στάθμευση αυτοκινήτων οχημάτων», αλλά αναζήτησε και σε άλλα γεγονότα την τεκμηρίωση περί συνέχισης ή μη της λειτουργίας της καταγγέλλουσας επιχείρησης, χωρίς να αιτιολογεί όμως για ποιο λόγο θεώρησε ενδεικτική την ανωτέρω απαρίθμηση των αποδεικτικών μέσων που αναφέρει ο νόμος. Επίσης, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης ανέφερε ότι η έννοια της επιχείρησης δεν περιορίζεται στην παροχή υπηρεσιών προς το κοινό, αλλά περιλαμβάνει την εξακολούθηση της ύπαρξής της ως νομικό πρόσωπο, της εκπλήρωσης οικονομικών υποχρεώσεων προς το κράτος και προς τρίτους κ.τ.λ. ως ενιαίο σύνολο περιουσίας, αδιάφορο από την έκταση που έχει αυτή η περιουσία και αδιάφορα από την εδαφική διάσταση των ακινήτων της που μπορεί να μεταβάλλεται σε συνάρτηση με τον χρόνο. Επομένως, ακόμη και η σφράγιση του σταθμού δεν σημαίνει από μόνη της και διακοπή της λειτουργίας της επιχείρησης, ως ενιαίου συνόλου οικονομικών σχέσεων, αφού αποτελεί απλώς μία κύρωση που αφορά μόνο το σκέλος της παροχής υπηρεσιών στο κοινό κι όχι εν όλω την οικονομική υπόσταση της επιχείρησης. Κατόπιν των ανωτέρω δύο διαμεσολαβήσεων, η υπηρεσία ικανοποίησε το αίτημα της τότε καταγγέλλουσας επιχείρησης. Συνεπώς, η υπηρεσία έχει πλήρως αποδεχθεί ότι η επιβολή σφράγισης δεν επηρεάζει την λειτουργία της επιχείρησης ως ενιαίου συνόλου οικονομικής δραστηριότητας κι επομένως εφόσον ακολουθηθούν οι προϋποθέσεις απόδειξης που θέτει ο νόμος για την συνέχιση της λειτουργίας, η σφράγιση από μόνη της δεν αποτελεί εμπόδιο για την ικανοποίηση του αιτήματος.

4. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

4.1. Κατόπιν των ανωτέρω ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την υπηρεσία να παραθέσει τις απόψεις της ως προς τα αναφερόμενα σχετικά με την φερόμενη καθυστέρηση διεκπεραίωσης του αιτήματος.

4.2. Περαιτέρω, η υπηρεσία παρακαλείται να παραθέσει τις απόψεις της ως προς τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος σχετικά με την ικανοποίηση του αιτήματος του για την νόμιμη λειτουργία της επιχείρησής του.

5. Ανταπόκριση υπηρεσίας

5.1 Η Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα ανταποκρινόμενη στην ως άνω Διαμεσολάβηση απέστειλε το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της, με θέμα: «Παρέχονται πληροφορίες», στο Γραφείο Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης. Με το έγγραφο αυτό η υπηρεσία ενημερώνει τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης σχετικά με την υπό εξέταση υπόθεση και συγκεκριμένα αναφέρει ότι με την υπ' αρ. */*.2013 απόφαση της Αντιπεριφερειάρχης Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθénas αποφασίσθηκε η σφράγιση του

υπαίθριου σταθμού αυτοκινήτων που βρίσκεται επί της οδού *** του Δήμου Αθηναίων (περιοχή ***), με εκμεταλλευτή τον *** και ιδιοκτήτη του χώρου το ***. Η σφράγιση του χώρου υλοποιήθηκε στις 3-10-2013 από συνεργείο της υπηρεσίας. Στη συνέχεια η υπηρεσία αναφέρει ότι μετά από αίτηση αποσφράγισης του *** συνοδευόμενη από α) δήλωση ότι ο χώρος δεν θα λειτουργήσει σαν σταθμός αυτοκινήτων και θα εκμεταλλευτεί ή και αξιοποιήσει τον χώρο σύμφωνα με τις επιτρεπόμενες χρήσεις της περιοχής, β) απόφαση και ανάθεση για την περίφραξη του χώρου και στις δύο ελεύθερες όψεις του οικοπέδου η οποία καταργεί την δυνατότητα παραβίασης και στάθμευσης στο εσωτερικό του, γ) δήλωση του κ. *** ότι εγκαταλείπει το ακίνητο και παραδίδει τα κλειδιά αυτού (δήλωση αποχώρησης του τέως μισθωτή), καθώς και το υπ' αρ. */*.2014 έγγραφο του Α.Τ. Συντάγματος που επιβεβαιώνει την περίφραξη και μη χρήση του χώρου, η υπηρεσία εξέδωσε την υπ' αρ. */2014 απόφαση Αποσφράγισης για απόδοση του χώρου στον ιδιοκτήτη του ***. Κατόπιν η υπηρεσία αναφέρεται στην υπ' αρ. */*.2016 αίτηση του κ. *** με την οποία ζητήθηκε η χορήγηση άδειας λειτουργίας του εν λόγω σταθμού, υποβάλλοντας προς τούτο, όπως αναφέρει ελλιπή δικαιολογητικά, οπότε η υπηρεσία με το ταυτόσημο απαντητικό της έγγραφο κάλεσε τον αιτούντα να προσέλθει για παροχή διευκρινήσεων επί των στοιχείων που έχουν κατατεθεί, καθώς, όπως αναφέρει η υπηρεσία, πέραν των ελλείψεων, προέκυπταν αντιφάσεις. Ο ενδιαφερόμενος, όπως αναφέρει η υπηρεσία, ουδέποτε προσήλθε στην υπηρεσία και ούτε κατέθεσε άλλο στοιχείο. Τέλος, η

υπηρεσία ενημερώνει τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης ότι δεν υφίσταται σχετικό αίτημα που εκκρεμεί για την εν λόγω εγκατάσταση, ότι ουδέν στοιχείο προσήγαγε ο ενδιαφερόμενος σ' αυτή μετά την υπ' αρ. */*.2016 αίτησή του και ότι οι ισχυρισμοί περί του αντιθέτου δεν ευσταθούν. Περαιτέρω, καταλήγει η υπηρεσία ότι ο οποιοσδήποτε συσχετισμός της εν λόγω υπόθεσης, με άλλη που έχει χειριστεί, όπως αναφέρεται στην διαμεσολάβηση, είναι άστοχη, καθόσον επί πραγματικών δεδομένων ουδεμία συσχέτιση υφίσταται.

6. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

6.1 Κατόπιν των ανωτέρω ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί:

α) την υπηρεσία να αποστείλει επιπρόσθετα και το αναφερόμενο στο έγγραφό της απαντητικό έγγραφο προς τον καταγγέλλοντα και

β) τον καταγγέλλοντα, στον οποίο διαβιβάζεται το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο της Δ/σης Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών, να εκθέσει τις απόψεις επί των ανωτέρω αναφερομένων από την Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών.

Γνωστοποίηση στοιχείων καταγγέλλοντος

1. Η καταγγελία

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 273 του Γραφείου.

1.2. Ο αναφερόμενος πολίτης εκθέτει ότι έχει υποβάλλει αιτήματα στο Τμήμα Φυτικής και Ζωικής Παραγωγής της Ανατολικής Αττικής για να λάβει ατομικά στοιχεία του υπογράψαντος καταγγελία που υποβλήθηκε εναντίον του στην εν λόγω υπηρεσία. Η υπηρεσία με το με ημερομηνία */.2018 έγγραφο της ενημέρωσε τον αναφερόμενο ότι δεν δύναται να κοινοποιήσει τα στοιχεία του καταγγέλλοντος, διότι ο ίδιος δεν το επιθυμεί. Ο αναφερόμενος απευθύνεται στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης με την παράκληση να διορθωθεί η κατάσταση που περιγράφεται στην αλληλογραφία του, που απέστειλε συνημμένα με το ανωτέρω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου και η οποία, κατά τους ισχυρισμούς του, αποτελεί διακριτική σε βάρος του μεταχείριση. Ο αναφερόμενος ζητάει να πληροφορηθεί τα στοιχεία του προσώπου που υπέβαλε εναντίον του καταγγελία.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας

Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά το Τμήμα Φυτικής και Ζωικής Παραγωγής της Δ/σης Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής της Περιφέρειας Αττικής.

3. Νομικό μέρος

3.1. Σύμφωνα με τον αρ. 11 της Χάρτας Δικαιωμάτων & Υποχρεώσεων Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, κάθε ενδιαφερόμενη/ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή της/του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων που τηρούνται στα αρχεία της Περιφέρειας Αττικής. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες Υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. Όποια/όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή ή ηλεκτρονική αίτησή της/του, να λαμβάνει γνώση των

ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στα αρχεία της Περιφέρειας Αττικής και είναι σχετικά με υπόθεσή της/του η οποία εκκρεμεί σε αυτήν ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτήν. Το δικαίωμα των εδαφίων 1 και 3 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της Υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει την αιτούσα/τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον/στην αιτούντα/αιτούσα με τη βοήθεια γιατρού, ο/η οποίος/α ορίζεται για το σκοπό αυτόν. Η άσκηση του κατά των εδαφίων 1 και 3 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση διοικητικών/ιδιωτικών εγγράφων ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης της/του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες. Σύμφωνα με την 2^η παράγραφο του ίδιου άρθρου της Χάρτας, το ανωτέρω δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο ή μέρος ενός εγγράφου αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβιάζεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η Περιφέρεια Αττικής μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου, λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη την αρχή της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών, σχετικών με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. Οι ενδιαφερόμενες/ενδιαφερόμενοι οφείλουν να εκθέτουν στο αίτημά τους και να αποδεικνύουν το άμεσο ενδιαφέρον τους ή το ειδικό έννομο συμφέρον τους, ανάλογα με το αν ζητούν διοικητικό ή ιδιωτικό έγγραφο. Η ανωτέρω προθεσμία εκκινεί από την κατάθεση ολοκληρωμένου αιτήματος, χωρίς ασάφειες ή αοριστίες.

3.2. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.2472/1997 (ΦΕΚ Α' 50, Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα), «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» ορίζεται κάθε πληροφορία που αναφέρεται σε φυσικό πρόσωπο, η ταυτότητα του οποίου είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί βάσει μιας σειράς κριτηρίων που αναφέρονται στον ίδιο νόμο. «Επεξεργασία» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι εργασία ή σειρά εργασιών που εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ανάμεσα στις οποίες (εργασίες) είναι και «η διαβίβαση, η διάδοση και κάθε άλλης μορφής διάθεση». Κατά το άρθρο 3 παρ. 1, ο νόμος αυτός εφαρμόζεται στην εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο. Κατά το άρθρο 2, «αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» είναι κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσιτά με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια. Κατά το άρθρο 5 παρ. 2 περ. (β) του Ν.2472/1997, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο. Κατά το άρθρο 11 παρ. 3, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς. Κατά το άρθρο 13 παρ. 1, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προβάλλει οποτεδήποτε

αντιρρήσεις για την επεξεργασία δεδομένων που το αφορούν. Οι αντιρρήσεις απευθύνονται εγγράφως στον υπεύθυνο επεξεργασίας και πρέπει να περιέχουν αίτημα για συγκεκριμένη ενέργεια, όπως διόρθωση, προσωρινή μη χρησιμοποίηση, δέσμευση, μη διαβίβαση ή διαγραφή. Ο υπεύθυνος επεξεργασίας έχει την υποχρέωση να απαντήσει εγγράφως επί των αντιρρήσεων μέσα σε αποκλειστική προθεσμία δεκαπέντε (15) ημερών. Στην απάντησή του οφείλει να ενημερώσει το υποκείμενο για τις ενέργειες στις οποίες προέβη ή, ενδεχομένως, για τους λόγους που δεν ικανοποίησε το αίτημα. Η απάντηση σε περίπτωση απόρριψης των αντιρρήσεων πρέπει να κοινοποιείται και στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα. Εάν ο υπεύθυνος επεξεργασίας δεν απαντήσει εμπροθέσμως ή η απάντησή του δεν είναι ικανοποιητική, το υποκείμενο των δεδομένων έχει δικαίωμα να προσφύγει στην Αρχή και να ζητήσει την εξέταση των αντιρρήσεών του. Εάν η Αρχή πιθανολογήσει ότι οι αντιρρήσεις είναι εύλογες και ότι συντρέχει κίνδυνος σοβαρής βλάβης του υποκειμένου από την συνέχιση της επεξεργασίας, μπορεί να επιβάλλει την άμεση αναστολή της επεξεργασίας έως ότου εκδώσει οριστική απόφαση επί των αντιρρήσεων. Σύμφωνα με το άρθρο 14 της Οδηγίας (ΕΚ) 95/46 της οποίας ενσωμάτωση στο εθνικό δίκαιο αποτελεί το άρθρο 13 του Ν.2472/1997, το δικαίωμα αντίρρησης ασκείται από το υποκείμενο των δεδομένων «για επιτακτικούς και νόμιμους λόγους σχετικούς με την προσωπική του κατάσταση». Σύμφωνα με τον αρ. 45 του Προοιμίου της Οδηγίας 95/46, «στην περίπτωση που τα δεδομένα θα μπορούσαν να υποστούν σύνομη επεξεργασία λόγω δημοσίου συμφέροντος, της άσκησης δημόσιας εξουσίας ή έννομων συμφερόντων φυσικών ή νομικών προσώπων, κάθε πρόσωπο θα πρέπει να δικαιούται να αντιταχθεί για υπέρτερους νόμιμους λόγους που ανάγονται στην ειδική του κατάσταση και να αποκλείει από την επεξεργασία τα δεδομένα που το αφορούν». Κατά το άρθρο 17 παρ. 3 του Ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), όταν την έκδοση της διοικητικής πράξης ζητά ο ενδιαφερόμενος, αυτός οφείλει να υποβάλει τα δικαιολογητικά που καθορίζουν οι σχετικές διατάξεις, εκτός αν τα στοιχεία αυτά υπάρχουν στην αρμόδια για την έκδοση της πράξης διοικητική αρχή. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, ο ενδιαφερόμενος – υποκείμενο των δεδομένων, προβάλλοντας αντιρρήσεις για την χορήγηση των στοιχείων του επιδιώκει από την υπηρεσία να εκδώσει διοικητική πράξη απόρριψης του αιτήματος του τρίτου για χορήγηση των ζητηθέντων στοιχείων, κατά το άρθρο 5 παρ. 6 του Ν.2690/1999. Καθώς όμως, το άρθρο 13 του Ν.2472/1997 σε συνδυασμό με το άρθρο 14 της Οδηγίας 95/46 προϋποθέτουν την επίκληση υπέρτερων και επιτακτικών νόμιμων λόγων που επιβάλλουν την μη κοινοποίηση των δεδομένων, το βάρος της απόδειξης για την συνδρομή αυτών των λόγων ανήκει στο υποκείμενο των δεδομένων κι όχι στην υπηρεσία της Περιφέρειας. Αυτό σημαίνει ότι δεν αρκεί η αντίρρηση του υποκειμένου των δεδομένων για να γίνει σεβαστή η επιθυμία του προς μη διαβίβαση, αλλά ότι αυτή η αντίρρηση θα πρέπει να συνοδεύεται από επίκληση και απόδειξη υπέρτερων επιτακτικών και νόμιμων λόγων που ανάγονται στην ειδική, προσωπική του κατάσταση, για τους οποίους λόγους δεν επιτρέπεται να κοινοποιηθούν τα δεδομένα.

3.3. Με τον Κανονισμό Πληροφόρησης Πολιτών (Απόφαση 247/2017 του Περιφερειακού Συμβουλίου

της Περιφέρειας Αττικής, ΑΔΑ: ΩΑ407Λ7-6ΝΜ), οι ανωτέρω κανόνες κωδικοποιούνται με τις ακόλουθες διατάξεις:

«3. Χορήγηση πληροφοριών κατ' αίτηση

3.1. Υπεύθυνοι χειρισμού αιτημάτων πρόσβασης στα έγγραφα

Υπεύθυνοι για τον χειρισμό των αιτημάτων των πολιτών για την πρόσβασή τους στα έγγραφα που τηρούνται στην Περιφέρεια Αττικής είναι οι προϊστάμενοι των διοικητικών μονάδων που τηρούν τα οικεία αρχεία (προϊστάμενοι τμημάτων, αυτοτελών γραφείων, διευθύνσεων, γενικών διευθύνσεων). Οι ως άνω υπεύθυνοι εκδίδουν την σχετική ατομική διοικητική πράξη περί έγκρισης ή μη των αιτημάτων των πολιτών για πρόσβασή τους στα έγγραφα. Οι ως άνω υπεύθυνοι μεριμνούν για την ύπαρξη προτύπων αιτήσεων στις υπηρεσίες, αλλά και στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, ώστε οι πολίτες να διευκολύνονται στην υποβολή των αιτημάτων. Οι υπεύθυνοι οφείλουν να διευκολύνουν τους πολίτες με αναπηρία ή που αντιμετωπίζουν δυσχέρεια, στην συμπλήρωση των αιτήσεων.

3.2 Αρχή της ελεύθερης πρόσβασης στα έγγραφα

Η κατόπιν γραπτής ή ηλεκτρονικά υποβληθείσας αίτησης πρόσβαση των πολιτών στα έγγραφα που τηρούνται στα αρχεία της Περιφέρειας είναι κατ' αρχήν ελεύθερη (με χορήγηση αντιγράφου ή επιτόπια μελέτη), εκτός εάν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 3.3. Για την χορήγηση αντιγράφων δεν απαιτείται η προσκόμιση Εισαγγελικής Παραγγελίας.

3.3. Περιπτώσεις περιορισμού πρόσβασης σε έγγραφα

3.3.1. Όταν το έγγραφο δεν είναι αναρτητέο στο Διαδίκτυο ή δεν αφορά περιβαλλοντική πληροφορία ή δεν αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του αιτούντος προσώπου, η πρόσβαση στα έγγραφα απορρίπτεται με αιτιολογημένη απόφαση, εκτός εάν το αιτούμενο πρόσωπο εκθέτει και τεκμηριώνει το εύλογο ενδιαφέρον του για την πρόσβαση σε διοικητικό έγγραφο ή, εφόσον το αίτημα αφορά ιδιωτικό έγγραφο, το ειδικό έννομο συμφέρον του. Σε αυτές τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες απαιτείται η έκθεση και τεκμηρίωση ευλόγου ενδιαφέροντος ή ειδικού εννόμου συμφέροντος, επιτρέπεται η πρόσβαση, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της επόμενης παραγράφου.

3.3.2. Η πρόσβαση σε έγγραφο δεν επιτρέπεται, όταν αυτό αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, γεγονός το οποίο θα πρέπει να τεκμηριώνεται ειδικώς στην σχετική απορριπτική απόφαση, συμπεριλαμβανομένης της εξέτασης της δυνατότητας για χορήγηση αποσπάσματος μόνο του εγγράφου χωρίς τα συγκεκριμένα στοιχεία. Εάν όμως το έγγραφο περιέχει απλώς δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τότε, αφού εξεταστεί η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του αιτούμενου προσώπου, χορηγούνται τα αντίγραφα, αφού προηγουμένως ενημερωθεί εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων, κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που το έγγραφο περιέχει «ευαίσθητα δεδομένα» κατά την έννοια του άρθρου 2 (β) του Ν.2472/1997, η χορήγηση αντιγράφου προϋποθέτει, εκτός από την προηγούμενη ενημέρωση του υποκείμενου και άδεια της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η οποία δεν είναι απαραίτητη μόνο εφόσον η χορήγηση του εγγράφου εμπίπτει σε μία από τις εξαιρέσεις του άρθρου 7Α του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που η

πρόσβαση αποκλείεται λόγω απορρήτου που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις (φορολογικού, τραπεζικού, τηλεπικοινωνιακού), ή σε περίπτωση που η πρόσβαση δύναται να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα των αρχών σε σχέση με την διαπίστωση τέλεσης εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης, ή σε περίπτωση που η πρόσβαση περιορίζεται λόγω άλλων διατάξεων νόμου, η απορριπτική απόφαση πρέπει να περιλαμβάνει σαφή αιτιολογία για την υπαγωγή της υπόθεσης σε αυτή την περίπτωση.

3.3.3. Σε περίπτωση που αίτημα για πρόσβαση στο ίδιο έγγραφο υποβάλλεται για τρίτη φορά, απορρίπτεται ως καταχρηστικώς επαναλαμβανόμενο. 3.3.4. Σε κάθε απόφαση απόρριψης πρόσβασης, οι πολίτες ενημερώνονται εγγράφως ότι έχουν δικαίωμα προσφυγής εντός δεκαπέντε (15) ημερών για λόγους νομιμότητας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, η οποία έχει την αρμοδιότητα εάν κρίνει ότι η απόρριψη είναι παράνομη, να ακυρώσει την σχετική ατομική διοικητική πράξη, καθώς και δικαίωμα καταγγελίας στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης εάν επιθυμούν να διαμεσολαβήσει για την επανεξέταση της υπόθεσης. Επίσης, οι πολίτες ενημερώνονται εγγράφως ότι η προθεσμία αυτή δεν αναστέλλει την προθεσμία για προσφυγή τους στην Δικαιοσύνη με αίτημα την ακύρωση της απόφασης κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

3.4. Αποκλειστική προθεσμία

1. Εφόσον το αίτημα πρόσβασης σε έγγραφο έχει υποβληθεί στην αρμόδια υπηρεσία, αυτή οφείλει εντός είκοσι (20) ημερών, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου, να εκδώσει την σχετική απόφαση χορήγησης εγγράφων ή αιτιολογημένης απόρριψης του αιτήματος. Σε περίπτωση που υπάρχει αντικειμενική αδυναμία να τηρηθεί αυτή η προθεσμία, η υπηρεσία ενημερώνει εγγράφως την/τον αιτούσα/αιτούντα, τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν την εκπνοή της αποκλειστικής προθεσμίας για τους λόγους της καθυστέρησης, καθώς και για το τηλέφωνο του χειριστή της υπόθεσης. Η προθεσμία εκπλήρωσης σε αυτή την περίπτωση δεν επιτρέπεται να παραταθεί πέραν των τριών (3) μηνών. Σε περίπτωση που δεν τηρηθεί η προβλεπόμενη προθεσμία, κινείται η πειθαρχική διαδικασία για να εξεταστούν οι λόγοι της καθυστέρησης.

2. Εφόσον το αίτημα αφορά πρόσβαση του υποκείμενου στα δεδομένα που το αφορούν, η προθεσμία είναι δεκαπέντε (15) ημερών.»

4. Ιστορικό της υπόθεσης

4.1. Από τα στοιχεία που υπέβαλλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης ο καταγγέλλων, προκύπτει ότι με τα από *.*.2018, *.*.2018 και *.*.2018 μηνύματα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου προς την καταγγελλόμενη υπηρεσία και κατόπιν του υπ' αρ. πρωτ. */*.2017 εγγράφου της υπηρεσίας προς αυτόν με θέμα: «Απάντηση σε καταγγελία», ζήτησε να πληροφορηθεί εγγράφως τα στοιχεία του πολίτη που υπέβαλε εναντίον του καταγγελία, ώστε να μπορέσει στη συνέχεια να προβεί στις νόμιμες ενέργειες.

4.2. Η Δ/ση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής Περιφερειακής Ενότητας Ανατολικής Αττικής με το υπ' αρ. πρωτ. οικ. */*.2018 έγγραφό της προς τον καταγγέλλοντα, με θέμα: «Παροχή στοιχείων καταγγέλλοντος», απάντησε ότι δεν δύναται να κοινοποιήσει τα στοιχεία του καταγγέλλοντος καθώς αυτός, σύμφωνα με έγγραφό του, δεν επιθυμεί να

κοινοποιηθούν τα προσωπικά του στοιχεία.

4.3. Σε συνέχεια του ανωτέρου εγγράφου της καταγγελλόμενης υπηρεσίας, ο καταγγέλλων απέστειλε σε αυτή το από *.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στο οποίο εκθέτει τις απόψεις του επί των αναγραφόμενων σ' αυτό. Αναφέρει, λοιπόν, μεταξύ άλλων, ότι με το ως άνω έγγραφο η υπηρεσία αφήνει να εννοηθεί ότι ο καθένας μπορεί να απευθύνεται στην υπηρεσία «και να λέει ότι θέλει για κάποιον άλλο συμπολίτη του, θίγοντας και/ή δυσφημώντας τον, αφού η υπηρεσία σας θα τον προστατεύσει και θα κρατήσει την ανωνυμία του, σύμφωνα μάλιστα με την προφανή επιθυμία αυτού». Διαμαρτύρεται στη συνέχεια για εις βάρος του διακριτική μεταχείριση καθώς όπως αναφέρει η υπηρεσία παρέχει «προστασία στον καταγγέλλοντα εις βάρος του καταγγελλόμενου, ο οποίος θέλει να διεκδικήσει τα νόμιμα δικαιώματά του και αδυνατεί λόγω της προστασίας που εσείς παρέχετε στον καταγγέλλοντα». Τέλος, ενημερώνει την υπηρεσία ότι θα πρωτογήσει την αλληλογραφία στο Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη.

5. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

5.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρατηρεί ότι ορθώς η υπηρεσία ενημέρωσε το υποκείμενο των δεδομένων ότι υφίσταται περίπτωση διαβίβασης των στοιχείων του στον καταγγελλόμενο (άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997). Ωστόσο, δεν αρκεί η αντίρρηση του καταγγέλλοντος, ώστε η υπηρεσία να αρνηθεί νομίμως την χορήγηση των στοιχείων του σε τρίτον, αλλά θα πρέπει αυτή η αντίρρηση του καταγγέλλοντος να συνοδεύεται από έκθεση και απόδειξη πραγματικών περιστατικών που συγκροτούν υπέρτερους και επιτακτικούς νόμιμους λόγους που αναφέρονται στην προσωπική κατάσταση του υποκειμένου των δεδομένων, για τους οποίους λόγους δεν πρέπει να κοινοποιηθούν τα στοιχεία στον τρίτο αιτούντα.

5.2. Στο πλαίσιο της διαδικασίας για διαμεσολαβητική επίλυση της διαφοράς, καλείται η υπηρεσία να μας αποστείλει αντίγραφα του συνόλου των εγγράφων

που συγκροτούν τον φάκελο της υπόθεσης.

5.3. Προκειμένου να διερευνηθεί κατά πόσον υφίστανται «υπέρτεροι και επιτακτικοί νόμιμοι λόγοι που αφορούν την προσωπική κατάσταση» του καταγγέλλοντος, οι οποίοι δεν επιτρέπουν στην υπηρεσία να κοινοποιήσει τα στοιχεία του στον εδώ αναφερόμενο τρίτο, θα πρέπει η υπηρεσία, κατ' ορθή επανάληψη του εγγράφου της με το οποίο ζήτησε την συγκατάθεση του καταγγέλλοντος, να του αποστείλει ένα νέο έγγραφο προς τον αρχικό καταγγέλλοντα (υποκείμενο των δεδομένων), στο οποίο θα καθιστά σαφές ότι:

(α) κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997 «εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς»,

(β) η μη κοινοποίηση των στοιχείων του μπορεί να αποφασιστεί μόνο εάν ασκηθεί το δικαίωμα αντίρρησης του άρθρου 13 του Ν.2472/1997 σε συνδυασμό με το άρθρο 14 της Οδηγίας 95/46, δηλαδή μόνο εάν ο καταγγέλλων παραθέσει συγκεκριμένα στοιχεία, με τα οποία αποδεικνύεται ότι υπάρχουν υπέρτεροι και επιτακτικοί νόμιμοι λόγοι που αφορούν την προσωπική του κατάσταση, κατά τους οποίους η υπηρεσία οφείλει να μην κοινοποιήσει τα στοιχεία του στον τρίτο αιτούντα. Ο καταγγέλλων φέρει το βάρος της σαφούς επίκλησης των τυχόν υπαρχόντων τέτοιων συγκεκριμένων νόμιμων λόγων, όπως και το βάρος της απόδειξης αυτών, με την προσκόμιση σχετικών εγγράφων που ενδέχεται να αποδεικνύουν ότι συντρέχουν τέτοιοι λόγοι.

(γ) εάν εντός 15 ημερών από την αποστολή αυτής της ενημέρωσης δεν υποβληθεί αντίρρηση κατά το άρθρο 13 Ν.2472/1997 και 14 της Οδηγίας 95/46, ο καταγγέλλων ενημερώνεται ότι η υπηρεσία είναι υποχρεωμένη να κοινοποιήσει αντίγραφο της καταγγελίας με τα πλήρη στοιχεία του στον αναφερόμενο.

5.4. Με το παρόν έγγραφο, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης εκπληρώνει την υποχρέωσή του για ενάσκηση της αρμοδιότητας διαμεσολάβησης και έγγραφης (ηλεκτρονικής) ενημέρωσης του πολίτη εντός της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών που ορίζει ο νόμος.

Καταγγελία σχετικά με την λειτουργία επιχείρησης φύλαξης σκύλων

1. Η υπόθεση

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την με αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία με την Διαβίβαση 7/2018 διαβιβάστηκε στην Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής. Η καταγγελία αναφερόταν σε προβλήματα που δημιουργούνται από τη φερόμενη λειτουργία επιχείρησης φύλαξης σκύλων στην πάροδο της *** οδού στο *** και εισήχθη στον φ. 275 του Γραφείου.

1.2. Με το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της η Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής ενημέρωσε τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης για τα αποτελέσματα της αυτοψίας που πραγματοποιήθηκε στις *.2018 από κτηνιάτρους της υπηρεσίας στην *** οδό στο *** προς διερεύνηση της ως άνω διαβιβαζόμενης καταγγελίας. Κατά την αυτοψία, όπως αναφέρεται

στο ως άνω έγγραφο της υπηρεσίας διαπιστώθηκε η ύπαρξη εγκατάστασης εντός οικοπέδου με περίφραξη. Εντός του οικοπέδου, όπως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, είχαν δημιουργηθεί με περίφραξη τέσσερις (4) ανεξάρτητοι υπαίθριοι χώροι, όπως αναλυτικά αναφέρονται σε αυτό καθώς και η ύπαρξη οικήματος που λειτουργούσε ως γραφείο διοικητικής υποστήριξης. Η υπηρεσία στη συνέχεια αναφέρει ότι εντός της εγκατάστασης διαπιστώθηκε η ύπαρξη τεσσάρων (4) σκύλων, ότι το έδαφος ήταν στρωμένο με χαλίκι και απολύτως καθαρό και ότι δεν διαπιστώθηκαν ανθυγιεινές εστίες ή δυσοσμία. Στη συνέχεια, η υπηρεσία αναφέρει ότι στον χώρο εκπαίδευσης υπήρχε ειδικό δάπεδο και διαμορφωμένος χώρος προστασίας από την ηλιοφάνεια με στέγαστρο, ότι υπήρχαν σκεύη με νερό/αυτόματες ποτίστρες, ότι τα ζώα ευρίσκονταν σε καλή κατάσταση και ότι κατά την επισκόπηση δεν διαπιστώθηκε να εμφανίζουν ενδείξεις ασθένειας ή τραυματισμού. Κατόπιν, η υπηρεσία αναφέρει ότι ο

επιχειρηματίας δήλωσε ότι η εγκατάσταση λειτουργεί ως πάρκο κοινωνικοποίησης, άσκησης και εκπαίδευσης σκύλων, με ωράριο λειτουργίας Δευτέρα-Παρασκευή 07:00 με 21:00 και Σαββατοκύριακο 08:00 με 21:00, ότι οι ιδιοκτήτες προσκομίζουν τους σκύλους τους κατά την διάρκεια του ωραρίου, με σκοπό την κοινωνικοποίηση των ζώων ή/και την εκπαίδευσή τους, ότι οι ιδιοκτήτες δεν αφήνουν τα βιβλιάρια των σκύλων τους, ούτε παρέχεται τροφή στους σκύλους δεδομένου του ότι δεν παραμένουν, στην εγκατάσταση για μεγάλο χρονικό διάστημα και ότι τις ώρες κοινής ησυχίας (14:00 – 17:00) δεν πραγματοποιείται εκπαίδευση, ενώ τυχόν παραμένοντες σκύλοι, οδηγούνται εντός των χώρων αναμονής για ανάπαυση. Στη συνέχεια του εγγράφου, η υπηρεσία αναφέρει ότι από την βεβαίωση Μεταβολής Εργασιών Φυσικού Προσώπου Επιτηδεύματις από την Γενική Δ/ση Φορολογικής Διοίκησης/Δ.Ο.Υ. ***, διαπιστώθηκε η έναρξη λειτουργίας της επιχείρησης στις *.*.* και η μεταβολή της στις *.*.*, με υπάρχουσα κύρια ενεργή δραστηριότητα *** με κωδικό *** και δευτερεύουσα δραστηριότητα *** με κωδικό ***. Η υπηρεσία καταλήγει ότι κατόπιν όλων των παραπάνω, αναφορικά με το συγκεκριμένο χώρο και τις αρμοδιότητές της, προέκυψε ότι: α) δεν διαπιστώθηκε η ύπαρξη και λειτουργία ενδιαίτηματος μικρών ζώων (ξενοδοχείου σκύλων) και β) διαπιστώθηκε η παροχή υπηρεσιών εκπαίδευσης – κοινωνικοποίησης σκύλων και επισημαίνεται ότι δεν υπάρχει νομικό πλαίσιο όσον αφορά την Κτηνιατρική Νομοθεσία που να περιλαμβάνει όρους και προϋποθέσεις για την χορήγηση Άδειας Ίδρυσης και Λειτουργίας χώρων εκπαίδευσης ζώων συντροφιάς ενώ για πρώτη φορά οι χώροι εκπαίδευσης ζώων συντροφιάς αναφέρονται στο άρθρο 6 του Ν. 4039/2012 (ΦΕΚ 14Α), όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 46 του Ν. 4235/2014 (ΦΕΚ 32Α), για τους οποίους όμως αναμένεται η έκδοση υπουργικής απόφασης που θα καθορίζει τους όρους και τις προϋποθέσεις λειτουργίας τους.

2. Νεότερη επικοινωνία καταγγέλλοντος

2.1. Ο καταγγέλλων απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το από *.*.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου *** με επισυναπτόμενη επιστολή του με τις απόψεις του επί του ως άνω εγγράφου της Δ/σης Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής, το οποίο του διαβίβασε ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ζητώντας τις απόψεις του. Στην επιστολή του αυτή ο καταγγέλλων παραθέτει ερωτήματα σχετικά με αυτά που αναφέρονται στο υπ' αρ.πρωτ. *.*.2018 έγγραφό της Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής.

2.2. Αναφέρει, ο καταγγέλλων ότι το περίπου 35 τ.μ. οίκημα, το οποίο, βάσει της αυτοψίας, λειτουργεί ως γραφείο διοικητικής υποστήριξης, αναφέρεται από τον ενοικιαστή του οικοπέδου, ως προσωπική του κατοικία στην ένσταση, την οποία υπέβαλε στο ΣΥΠΟΘΑ, προκειμένου, κατά τους ισχυρισμούς του καταγγέλλοντος, να αναβάλει την σφράγιση της εν λόγω "πολυ-επιχείρησης", κατόπιν των οικονομικών κυρώσεων και την απόφαση σφράγισης της Πολεοδομικής Υπηρεσίας. Επ' αυτού, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί τον καταγγέλλοντα να επισυνάψει σε νεότερο μήνυμά του αναλυτικότερα στοιχεία για το ανωτέρω έγγραφο προς το ΣΥΠΟΘΑ,

το οποίο έχει μνημονεύσει αορίστως (χωρίς αναφορά σε αριθμό πρωτοκόλλου) και συνεπώς, θα πρέπει να υποβληθεί στην αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής, προκειμένου να συνεκτιμηθεί με τα υπόλοιπα στοιχεία. Υπογραμμίζεται ότι η αρμόδια υπηρεσία είναι η Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής και όχι βέβαια το Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης, το οποίο αποτελεί αυτοτελή οργανική μονάδα της Περιφέρειας Αττικής.

2.3. Ο καταγγέλλων συνεχίζει διατυπώνοντας την άποψη ότι το αναφερόμενο "απολύτως καθαρό χαλί", δεν αποτελεί επ' ουδενί καμία ουσιαστική και επιστημονικά αποδεδειγμένη εγγύηση της διασφάλισης της προσωπικής υγείας της δικής του και των παιδιών του, καθώς τα ακατάπαυστα, όπως αναφέρει, ούρα των σκύλων επάνω σε μία τέτοιου είδους επίστρωση δεν είναι ορατά με γυμνό μάτι και ότι σε περίπτωση βροχόπτωσης ή έντονης ηλιοφάνειας, μαζεύονται διάφορα έντομα και κάποια από αυτά επικίνδυνα όπως κουνούπια και σκνίπες, που μπορεί να είναι φορείς της Σπλαχνικής Λεϊσμανίασης (Καλαζάρ) και ότι συνεπώς διακινδυνεύεται η υγεία όλων (η δική τους, των ηλικιωμένων και των παιδιών) των γύρω πολυκατοικιών και διαμαρτύρεται για το γεγονός ότι "κανένας δε φαίνεται να δίνει το βάρος που πρέπει να δοθεί σε αυτή την κατάσταση". Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης προτείνει στην καταγγελλόμενη υπηρεσία να επαναλάβει την αυτοψία της, να συλλέξει δείγματα από το αναφερόμενο υλικό και να τα αποστείλει στις αρμόδιες υπηρεσίες για τον κατάλληλο τεχνικό και βιοχημικό έλεγχο, ώστε να διαπιστωθεί κατά πόσον το υλικό διασφαλίζει κατά την ως άνω χρήση του την δημόσια υγεία.

2.4. Στη συνέχεια αναφέρεται στην έλλειψη νομοθεσίας περί των εκπαιδευτηρίων σκύλων και λοιπών κατοικίδιων ζώων και σχολιάζει το γεγονός ότι "χρησιμοποιούνται πανεύκολα άδειες εκπαιδευτηρίων χωρίς να προϋπάρχει σαφές νομοθετικό πλαίσιο επί των προϋποθέσεων αδειοδότησης και λειτουργίας αυτών" και αναρωτιέται εάν υπάρχει νομοθεσία περί των όρων που πρέπει να τηρούνται για τη δημιουργία πάρκων σκύλων, όπως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο της Δ/σης Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης σημειώνει ότι τα ζητήματα της νομοθετικής ρύθμισης εμπíπτουν στην αρμοδιότητα του αρμόδιου Υπουργείου. Σε κάθε περίπτωση, προτάσεις προς το αρμόδιο Υπουργείο διατυπώνονται στο πλαίσιο Ειδικών Εκθέσεων από τον Συνήγορο του Πολίτη, σύμφωνα με την σχετική αρμοδιότητά του κατά τον Ν.3094/2003, ενώ ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης είναι υποχρεωμένος να περιορίζει την παρέμβασή του προς τις εσωτερικές υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής που δεν διαθέτουν φυσικά ρυθμιστικές αρμοδιότητες για την νομοθέτηση επί του θέματος.

2.5. Κατόπιν ο καταγγέλλων αναφέρεται στην περιγραφή των διαδικασιών που τηρούνται από την ελεγχόμενη επιχείρηση, στο έγγραφο ανταπόκρισης της υπηρεσίας της Περιφέρειας και αμφισβallest ως προς το ότι το χρονικό διάστημα παραμονής των ζώων στον χώρο (καθημερινές 7.00 – 21.00 και 8.00-21.00) είναι «μικρό», δεδομένου ότι αφορά παραμονή των ζώων χωρίς κατάθεση των βιβλιαρίων τους κι επομένως τίποτε δεν διασφαλίζει τα

προβλήματα που μπορεί να προκύψουν για την υγεία. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης στο σημείο αυτό θα επιθυμούσε να διευκρινιστεί πιο συγκεκριμένα το χρονικό διάστημα της ίδιας της χωρίς την προσκόμιση βιβλιαρίου παραμονής των ζώων στο χώρο αυτόν και παρακαλεί την υπηρεσία να τοποθετηθεί ως προς το εάν η κατάθεση των βιβλιαρίων κατά τον ανωτέρω χρόνο θα μπορούσε να αποτελέσει μια επιπρόσθετη εγγύηση για την ασφάλεια της υγείας.

2.6. Ο καταγγέλλων αναφέρεται και στις ώρες κοινής ησυχίας ισχυριζόμενος ότι όχι μόνον τα ζώα δεν φυλάσσονται στον σκεπαστό χώρο της αναμονής των ιδιοκτητών, αλλά αφήνονται αφύλακτα να παίζουν και να διασαλεύουν με τα γαβγίσματα «και με το περπάτημά τους επάνω στο "απολύτως καθαρό χαλίκι"» την κοινή ησυχία ενώ, όπως ισχυρίζεται ο ιδιοκτήτης της επιχείρησης αφήνει σκυλιά ανεξελέγκτως να γαβγίζουν εντός των κλουβιών. Αναφέρει επίσης ότι διαθέτει πλούσιο φωτογραφικό και οπτικοακουστικό υλικό, το οποίο διαψεύδει, όπως ισχυρίζεται, τις δηλώσεις του ιδιοκτήτη της επιχείρησης. Κατόπιν αναφέρει ότι όλα αυτά συμβαίνουν σε απόσταση ενός μέτρου από τα μπαλκόνια και τα σπίτια τους και ότι έχει απευθυνθεί αρκετές φορές στην Άμεση Δράση για διατάραξη κοινής ησυχίας (αν και όπως αναφέρει η Ελληνική Αστυνομία αναφέρει σε επιστολή της ότι εξέτασαν το αρχείο τους και δεν υπάρχει καμία καταγγελία περί διατάραξης κοινής ησυχίας από μέρους των γειτόνων για την εν λόγω επιχείρηση). Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης προτείνει στον καταγγέλλοντα να προσκομίσει το αναφερόμενο οπτικοακουστικό υλικό στην Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής, προκειμένου αυτή να το συνεκτιμήσει για τις ενέργειές της.

2.7. Τέλος, ο καταγγέλλων αναφέρει, ότι η αυτοψία περιέχει ουσιαστικά μόνον τις δηλώσεις του ιδιοκτήτη της επιχείρησης και παρακαλεί για την διεξαγωγή ενός πιο λεπτομερούς ελέγχου, δηλώνοντας την πρόθεσή του εάν χρειαστούν επιπρόσθετα στοιχεία (και οπτικοακουστικό υλικό) να υπάρξει επικοινωνία μαζί του.

3. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

3.1 Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας Αττικής και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 - Πρόγραμμα Καλλικράτης).

3.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η αναφορά αφορά την Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής της Περιφέρειας Αττικής.

4. Διαμεσολάβηση

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης απευθύνεται προς τον καταγγέλλοντα και προς την καταγγελλόμενη υπηρεσία, επισημαίνοντάς τους τις

ανωτέρω παρατηρήσεις του και προτείνοντάς τους ενέργειες ως άνω για την επίλυση του προβλήματος.

5. Ανταπόκριση υπηρεσίας

5.1. Η Δ/ση Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής ανταποκρινόμενη στην ως άνω Διαμεσολάβηση απέστειλε στο Γραφείο Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της, με θέμα: «Αναφορικά με χώρο εκπαίδευσης σκύλων στο ***», με το οποίο απαντά και στο ως άνω έγγραφο του ***.

5.2. Στο έγγραφο αυτό, η υπηρεσία αναφέρει ότι οι αρμοδιότητές της αφορούν στον έλεγχο για την τήρηση των διατάξεων της Κτηνιατρικής Νομοθεσίας και μόνον και ότι κατά την αυτοψία και τον έλεγχο καταγράφονται τα πραγματικά γεγονότα, που στηρίζονται σε αποδεικτικά στοιχεία και οι διαπιστώσεις που αφορούν ζητήματα και θέματα της κτηνιατρικής νομοθεσίας. Για το συγκεκριμένο χώρο, η υπηρεσία αναφέρει ότι, όπως προκύπτει από την βεβαίωση Μεταβολής Εργασιών Φυσικού Προσώπου Επιτηδεύματι με αρ. δήλωσης */*.2017 από την Δ.Ο.Υ. ***, κύρια ενεργή δραστηριότητα είναι: ***, με κωδικό ***.

5.3. Στη συνέχεια, η υπηρεσία αναφέρει ότι δεν εμπίπτει στις αρμοδιότητές της η συλλογή δειγμάτων από το χαλίκι ή το χώμα, αλλά ούτε προσφέρει τίποτε ουσιαστικό, κατά την κρίση της, καθώς μικρόβια και πολλοί άλλοι μικροοργανισμοί υπήρχαν και πάντα θα υπάρχουν στο περιβάλλον μας και είναι αδύνατον να υπάρξει φυσικός περιβάλλον χώρος (χαλίκι, χώμα, αέρας, νερό κλπ.) που να είναι στείρος μικροοργανισμών.

5.4. Η υπηρεσία στη συνέχεια αναφέρει ότι συμμερίζεται τις ανησυχίες για την Σπλαχνική Λεισμανίαση και για το λόγο αυτό ενημερώνει ότι αυτή μεταδίδεται μόνο με τσίμπημα μολυσμένων θηλυκών σκνιπών του γένους *Phlebotomus*, οι οποίες απομυζούν αίμα των ξενιστών (σκύλος, άνθρωπος, τρωκτικά κλπ.) μόνο κατά την διάρκεια και προς όφελος της ωοτοκίας τους. Η υπηρεσία αναφέρει ότι κατά το υπόλοιπο διάστημα τα έντομα αυτά τρέφονται με χυμούς δέντρων, όπως και οι αρσενικές σκνίπες. Σύμφωνα με το έγγραφο, μέσα στην σκνίπα αναπτύσσεται εξελικτικό στάδιο του παρασίτου *Leishmania*, που είναι μία κινητή μορφή του παρασίτου και ονομάζεται Λεπτομονάδα (*Leptomonas*). Η Λεπτομονάδα αποτελεί την μολύνουσα μορφή και, κατά την απάντηση της υπηρεσίας, δεν υπάρχει καμία περίπτωση μετάδοσής της από το περιβάλλον ή απευθείας από τον σκύλο. Ο τρόπος προστασίας των ξενιστών, αναφέρει η υπηρεσία, είναι η αποφυγή των τσιμπημάτων από τις σκνίπες, με την χρήση εντομοαπωθητικών, κουνουπιέρας, σίτας κλπ.

5.5. Η υπηρεσία αναφέρει επίσης, ότι το βιβλίο υγείας ενός ζώου συντροφιάς, η ετήσια ενημέρωσή του, η τήρηση των κανόνων ευζωίας του ζώου (περιλαμβάνεται και η φροντίδα του σε περίπτωση ασθένειας), η σήμανση του ζώου κλπ., είναι υποχρεώσεις και αποτελούν ευθύνη των ιδιοκτητών ζώων συντροφιάς (άρθρο 5 του Ν. 4039/2012). Η επίδειξη ή η κατάθεση των βιβλιαρίων, κατά την κρίση της υπηρεσίας, δεν προσφέρει τίποτε περισσότερο από την διαπίστωση της τήρησης των υποχρεώσεων των ιδιοκτητών των ζώων συντροφιάς, καθώς το ζώο μπορεί να νοσήσει και μετά την

εξέτασή του από κτηνίατρο, ενώ υποχρεωτικό είναι μόνο το εμβόλιο κατά της λύσσας, που είναι ανίατη ασθένεια, αποτελεί την σοβαρότερη ζωοανθρωπονόσο και μεταδίδεται με δάγκωμα σκύλου.

5.6. Η υπηρεσία αναφέρει ακόμη ότι σύμφωνα με την παρ. ιδ του άρθρου 1 του Ν. 4039/2012, όπως τροποποιήθηκε από το άρθρο 46 του Ν. 4235/2014 «Αρμόδια όργανα για τη βεβαίωση των παραβάσεων είναι τα όργανα που τις διαπιστώνουν κατά την άσκηση των ελεγκτικών καθηκόντων τους και συγκεκριμένα οι υπάλληλοι της Ελληνικής Αστυνομίας, (...)». Ειδικά δε, η τήρηση των αστυνομικών διατάξεων περί κοινής ησυχίας είναι αρμοδιότητα των Αστυνομικών Αρχών.

5.7. Η υπηρεσία, τέλος, επαναλαμβάνει ότι, από όλα τα ανωτέρω και αναφορικά με τις αρμοδιότητές της, δεν υφίσταται νομικό πλαίσιο που να ορίζει όρους, προϋποθέσεις, περιορισμούς ή οτιδήποτε άλλο που να αφορά τους χώρους εκπαίδευσης σκύλων, καθώς δεν έχει εκδοθεί η εφαρμοστική Υπουργική Απόφαση που προβλέπεται στην παρ. 4 του άρθρου 6 του Ν. 4039/2012, όπως τροποποιήθηκε και ισχύει. Και καταλήγει ότι τα θέματα που αφορούν πολεοδομικές ή/και αστυνομικές διατάξεις δεν εμπíπτουν στις αρμοδιότητες της υπηρεσίας.

6. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης θεωρεί αιτιολογημένες τις απαντήσεις της Δ/σης Αγροτικής και Κτηνιατρικής Πολιτικής και παρακαλεί τον καταγγέλλοντα να τον ενημερώσει εάν αντιτίθεται σε αυτές, διαφορετικά η υπόθεση θα μπει στο αρχείο.

7. Νεότερη επικοινωνία από την πλευρά του καταγγέλλοντος

7.1. Με το από *-/-2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (αρ. πρ. ***/*-/-2018) η πλευρά του καταγγέλλοντος απέστειλε στο Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το υπ' αρ. πρ. */*./2018 έγγραφο της Δ/σης Υγειονομικού Ελέγχου και Περιβαλλοντικής Υγιεινής Π.Ε. Νοτίου Τομέα, με θέμα: «Αποτέλεσμα Αυτοψίας – Υγειονομικού Ελέγχου – Απάντηση σε αίτηση πολίτη», το οποίο μεταξύ άλλων, αναφέρει ότι, κατόπιν της Διαβίβασης 50/2018 και ύστερα από τον υγειονομικό έλεγχο που πραγματοποιήθηκε στις */*./2018 και ώρα 13:45, στον κοινόχρηστο πίσω χώρο-αυλή της πολυκατοικίας στην οδό *** και παρουσία του κ. ***, δεν διαπιστώθηκε ανθυγιεινή κατάσταση κατά την ώρα της αυτοψίας. Περαιτέρω, σύμφωνα με το ίδιο έγγραφο της Δ/σης Υγειονομικού Ελέγχου, ο καταγγέλλων έκανε αναφορά σε οπές και κενά στον μαντρότοιχο-μεσοτοιχία με την επιχείρηση και διαρροή από εκεί, μετά από πλημμύρες από βροχή, απόνερων στην αυλή της πολυκατοικίας από την γειτνιάζουσα επιχείρηση. Μολονότι το έγγραφο αναφέρει στον πίνακα κοινοποιήσεων του ότι επρόκειτο να κοινοποιηθεί στο Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης για τις δικές του ενέργειες, από τον έλεγχο των εισερχομένων του Γραφείου μας προκύπτει ότι το συγκεκριμένο έγγραφο ουδέποτε μας κοινοποιήθηκε από την Υπηρεσία μέχρι σήμερα.

7.2. Επίσης, η πλευρά του καταγγέλλοντος με το ως άνω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε και το υπ' αρ. πρ. */*./2018 έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη, το οποίο δεν θα μπορούσε να είχε περιέλθει με ενέργειες του Γραφείου μας σε γνώση μας, λόγω της μυστικότητας που διέπει την έρευνα του Συνηγόρου του Πολίτη. Σε αυτό το έγγραφο σημειώνουμε κατ' αρχήν ότι ο Συνήγορος του Πολίτη έχει αναγράψει εσφαλμένα τον τίτλο της ανεξάρτητης αρχής μας ως «Συμπαραστάτη του Δημότη» (στις σελίδες 8 και 9 του εγγράφου του), ενώ ο ακριβής τίτλος είναι αυτός που αναφέρεται στο άρθρο 179 του Ν.3852/2010 και στην προμετωπίδα του παρόντος εγγράφου μας.

7.3. Το έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη με θέμα «Έλεγχος νομιμότητας της επιχείρησης *** στην ***», αναφέρεται σε μια σειρά από ευρήματα, τα οποία αφορούν πλείστες δημόσιες αρχές ***, προς τις οποίες ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δεν είναι αρμόδιος να ασκήσει διαμεσολαβητική παρέμβαση σύμφωνα με το άρθρο 179 του Ν.3852/2010.

7.4. Το εν λόγω έγγραφο απευθύνεται για ενέργειες προς τον Δήμο **, στην **, καθώς και στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής. Περαιτέρω ο Συνήγορος του Πολίτη «επιφυλάσσεται για νομοθετική πρόταση σχετικά με τις επιχειρήσεις εκπαίδευσης ζώων, εφόσον κατά τη διερεύνηση της νομοθεσίας κριθεί σκόπιμο να προβεί στις σχετικές ενέργειες.» Σημειωτέον ότι ο Συνήγορος του Πολίτη διαπίστωσε ότι η αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής (Δ/ση Υγειονομικού Ελέγχου) ήδη έχει ασκήσει την αρμοδιότητά της, ζητώντας μεταξύ άλλων και την ποινική δίωξη για τα ευρήματα στον επίμαχο χώρο.

8. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

8.1. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης έχει εμπρόθεσμα ασκήσει την μοναδική αρμοδιότητα που του αναγνωρίζει ο νόμος, ήτοι αυτήν της διαμεσολάβησης ανάμεσα στον καταγγέλλοντα και τις εσωτερικές υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής. Δεν υπάρχουν αυτεπάγγελτες αρμοδιότητες της αρχής μας για αναζήτηση πληροφοριών, καθώςον το άρθρο 179 Ν.3852/2010 αναφέρεται μόνο σε διαμεσολάβηση και μόνο κατόπιν καταγγελίας. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, εστάλησαν ήδη ένα αρχικό διαβιβαστικό έγγραφο καθώς και δύο διαμεσολαβητικά έγγραφα, ενώ οργανώθηκε και σύσκεψη διαμεσολάβησης με την αρμόδια εσωτερική υπηρεσία της Περιφέρειας και τη συμμετοχή της καταγγέλλουσας πλευράς και ακολούθησε εκ νέου διαβίβαση πρόσθετου πληροφοριακού υλικού που προσκομίστηκε από την καταγγέλλουσα πλευρά. Συνεπώς, η διαμεσολαβητική αποστολή μας προς τις εσωτερικές υπηρεσίες της Περιφέρειας, ελλείψει νεότερης καταγγελίας, έχει πλήρως εξαντληθεί, με εμπρόθεσμη πάντοτε ενημέρωση της καταγγέλλουσας πλευράς.

8.2. Από τα αναφερόμενα στο έγγραφο του Συνηγόρου του Πολίτη, το οποίο δεν θα μπορούσε να έχει λάβει ο ίδιος ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης λόγω της μυστικότητας της έρευνας του Συνηγόρου του Πολίτη, δεν προκύπτει ευθύνη κάποιας από τις εσωτερικές υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής, ούτε και καλεί ο Συνήγορος κάποια από αυτές τις υπηρεσίες προς ενέργειά της. Τα αναφερόμενα σε χρήσεις γης, έλεγχο ηχορρύπανσης, διακοπή

λειτουργίας και επιβολή προστίμων αφορούν αρμοδιότητες που έχει αναγνωρίσει ο Συνήγορος του Πολίτη ότι ασκούνται από υπηρεσίες άλλων κρατικών και δημοτικών αρχών και όχι από τις εσωτερικές υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής.

8.3. Κατόπιν των ανωτέρω, αναμένουμε τυχόν πληροφορίες που αφορούν σε πράξεις ή παραλείψεις εσωτερικών υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής προκειμένου να ασκήσουμε τυχόν διαμεσολαβητικά

προς αυτές καθήκοντα.

8.4. Σε διαφορετική περίπτωση, κατά την οποία δεν τεθούν υπόψη μας τέτοιες πληροφορίες εκ μέρους της καταγγέλλουσας πλευράς, η υπόθεση θα τεθεί στο αρχείο ελλείψει αρμοδιότητας διαμεσολάβησης του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης της Περιφέρειας Αττικής.

Καταγγελία για παράνομη χορήγηση αρχείου συλλόγου

1. Η καταγγελία

1.1 Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την με αρ. πρωτ. */*.*.2018 καταγγελία, η οποία έχει εισαχθεί στον Φ. 280 του Γραφείου.

1.2. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι υπήρξε παράνομη, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, χορήγηση αρχείου των συλλόγων-μελών της Ομοσπονδίας Εξωραϊστικών, Πολιτιστικών, Περιβαλλοντικών, Αθλητικών και άλλων συναφών συλλόγων και σωματείων του Δήμου *** στον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης του Δήμου ***.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 - Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Προκειμένου να εξεταστεί το παραδεκτό μιας καταγγελίας, θα πρέπει να ελεγχθεί κατά πόσον αυτή έχει υποβληθεί από «άμεσα θιγόμενο πολίτη ή επιχείρηση», καθώς με αυτούς τους όρους προσδιορίζεται από το άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010, ο κύκλος προσώπων που μπορούν να απευθυνθούν στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης. Παρατηρείται ότι το άρθρο δεν προβλέπει ως νομιμοποιούμενα για υποβολή καταγγελίας τα νομικά πρόσωπα κι επομένως, εάν ο/η καταγγέλλων-ουσα δεν είναι φυσικό πρόσωπο θα πρέπει να εξεταστεί εάν αποτελεί «επιχείρηση». Η παρούσα καταγγελία υπογράφεται από την καταγγέλλουσα με την ιδιότητά της ως προέδρου της Ομοσπονδίας Εξωραϊστικών, Πολιτιστικών, Περιβαλλοντικών, Αθλητικών και άλλων συναφών συλλόγων και σωματείων του Δήμου *** Αττικής οπότε θα εκληφθεί κατ' ορθή ερμηνεία του αιτήματος ως ατομική καταγγελία προκειμένου ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης να διερευνήσει την υπόθεση.

2.3. Το έγγραφο της καταγγελίας περιλαμβάνει αναφορά για πρόβλημα κακοδιοίκησης που προέρχεται από το Τμήμα Αθλητισμού και Πολιτισμού Π.Ε. Ανατολικής Αττικής της Δ/σης Αθλητισμού και Πολιτισμού της Περιφέρειας Αττικής. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον

Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Νομικό μέρος

3.1. Σύμφωνα με τον αρ. 11 της Χάρτας Δικαιωμάτων & Υποχρεώσεων Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, κάθε ενδιαφερόμενη/ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα, ύστερα από γραπτή αίτησή της/του, να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων που τηρούνται στα αρχεία της Περιφέρειας Αττικής. Ως διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες Υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της Διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. Όποια/όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται, ύστερα από γραπτή ή ηλεκτρονική αίτησή της/του, να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στα αρχεία της Περιφέρειας Αττικής και είναι σχετικά με υπόθεσή της/του η οποία εκκρεμεί σε αυτήν ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτήν. Το δικαίωμα των εδαφίων 1 και 3 ασκείται: α) με μελέτη του εγγράφου στο κατάστημα της Υπηρεσίας, ή β) με χορήγηση αντιγράφου, εκτός αν η αναπαραγωγή τούτου μπορεί να βλάψει το πρωτότυπο. Η σχετική δαπάνη αναπαραγωγής βαρύνει την αιτούσα/τον αιτούντα, εκτός αν ο νόμος ορίζει διαφορετικά. Αν πρόκειται για πληροφορίες ιατρικού χαρακτήρα, αυτές γνωστοποιούνται στον/στην αιτούντα/αιτούσα με τη βοήθεια γιατρού, ο/η οποίος/α ορίζεται για το σκοπό αυτόν. Η άσκηση του κατά των εδαφίων 1 και 3 δικαιώματος γίνεται με την επιφύλαξη της ύπαρξης τυχόν δικαιωμάτων πνευματικής ή βιομηχανικής ιδιοκτησίας. Η χρονική προθεσμία για τη χορήγηση διοικητικών / ιδιωτικών εγγράφων ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης της/του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες. Σύμφωνα με την 2^η παράγραφο του ίδιου άρθρου της Χάρτας, το ανωτέρω δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο ή μέρος ενός εγγράφου αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, ή αν παραβλάπεται απόρρητο το οποίο προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η Περιφέρεια Αττικής μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος τούτου, λαμβάνοντας πάντοτε υπόψη την αρχή της αναλογικότητας και της χρηστής διοίκησης, αν η ικανοποίηση του δικαιώματος αυτού είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών, σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. Οι ενδιαφερόμενες/ενδιαφερόμενοι οφείλουν να εκθέτουν στο αίτημά τους και να αποδεικνύουν το άμεσο ενδιαφέρον τους ή το ειδικό έννομο συμφέρον τους, ανάλογα με το αν ζητούν διοικητικό ή ιδιωτικό έγγραφο. Η ανωτέρω προθεσμία εκκινεί από την κατάθεση ολοκληρωμένου

αιτήματος, χωρίς ασάφειες ή αοριστίες.

3.2. Με τον Κανονισμό Πληροφόρησης Πολιτών (Απόφαση 247/2017 του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Αττικής, ΑΔΑ: ΩΑ407Λ7-6ΝΜ), οι ανωτέρω κανόνες κωδικοποιούνται με τις ακόλουθες διατάξεις:

«3. Χορήγηση πληροφοριών κατ' αίτηση

3.1. Υπεύθυνοι χειρισμού αιτημάτων πρόσβασης στα έγγραφα

Υπεύθυνοι για τον χειρισμό των αιτημάτων των πολιτών για την πρόσβασή τους στα έγγραφα που τηρούνται στην Περιφέρεια Αττικής είναι οι προϊστάμενοι των διοικητικών μονάδων που τηρούν τα οικεία αρχεία (προϊστάμενοι τμημάτων, αυτοτελών γραφείων, διευθύνσεων, γενικών διευθύνσεων). Οι ως άνω υπεύθυνοι εκδίδουν την σχετική ατομική διοικητική πράξη περί έγκρισης ή μη των αιτημάτων των πολιτών για πρόσβασή τους στα έγγραφα. Οι ως άνω υπεύθυνοι μεριμνούν για την ύπαρξη προτύπων αιτήσεων στις υπηρεσίες, αλλά και στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, ώστε οι πολίτες να διευκολύνονται στην υποβολή των αιτημάτων. Οι υπεύθυνοι οφείλουν να διευκολύνουν τους πολίτες με αναπηρία ή που αντιμετωπίζουν δυσχέρεια, στην συμπλήρωση των αιτήσεων.

3.2 Αρχή της ελεύθερης πρόσβασης στα έγγραφα

Η κατόπιν γραπτής ή ηλεκτρονικά υποβληθείσας αίτησης πρόσβαση των πολιτών στα έγγραφα που τηρούνται στα αρχεία της Περιφέρειας είναι κατ' αρχήν ελεύθερη (με χορήγηση αντιγράφου ή επιτόπια μελέτη), εκτός εάν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 3.3. Για την χορήγηση αντιγράφων δεν απαιτείται η προσκόμιση Εισαγγελικής Παραγγελίας.

3.3. Περιπτώσεις περιορισμού πρόσβασης σε έγγραφα

3.3.1. Όταν το έγγραφο δεν είναι αναρτητέο στο Διαδίκτυο ή δεν αφορά περιβαλλοντική πληροφορία ή δεν αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του αιτούντος προσώπου, η πρόσβαση στα έγγραφα απορρίπτεται με αιτιολογημένη απόφαση, εκτός εάν το αιτούμενο πρόσωπο εκθέτει και τεκμηριώνει το εύλογο ενδιαφέρον του για την πρόσβαση σε διοικητικό έγγραφο ή, εφόσον το αίτημα αφορά ιδιωτικό έγγραφο, το ειδικό έννομο συμφέρον του. Σε αυτές τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες απαιτείται η έκθεση και τεκμηρίωση ευλόγου ενδιαφέροντος ή ειδικού εννόμου συμφέροντος, επιτρέπεται η πρόσβαση, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της επόμενης παραγράφου.

3.3.2. Η πρόσβαση σε έγγραφο δεν επιτρέπεται, όταν αυτό αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, γεγονός το οποίο θα πρέπει να τεκμηριώνεται ειδικώς στην σχετική απορριπτική απόφαση, συμπεριλαμβανομένης της εξέτασης της δυνατότητας για χορήγηση αποσπάσματος μόνο του εγγράφου χωρίς τα συγκεκριμένα στοιχεία. Εάν όμως το έγγραφο περιέχει απλώς δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τότε, αφού εξεταστεί η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του αιτούμενου προσώπου, χορηγούνται τα αντίγραφα, αφού προηγουμένως ενημερωθεί εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων, κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που το έγγραφο περιέχει «ευαίσθητα δεδομένα» κατά την έννοια του άρθρου 2 (β) του Ν.2472/1997, η χορήγηση αντιγράφου προϋποθέτει, εκτός από την προηγούμενη ενημέρωση του υποκείμενου και άδεια της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η

οποία δεν είναι απαραίτητη μόνο εφόσον η χορήγηση του εγγράφου εμπίπτει σε μία από τις εξαιρέσεις του άρθρου 7Α του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που η πρόσβαση αποκλείεται λόγω απορρήτου που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις (φορολογικού, τραπεζικού, τηλεπικοινωνιακού), ή σε περίπτωση που η πρόσβαση δύναται να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα των αρχών σε σχέση με την διαπίστωση τέλεσης εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης, ή σε περίπτωση που η πρόσβαση περιορίζεται λόγω άλλων διατάξεων νόμου, η απορριπτική απόφαση πρέπει να περιλαμβάνει σαφή αιτιολογία για την υπαγωγή της υπόθεσης σε αυτή την περίπτωση.

3.3.3. Σε περίπτωση που αίτημα για πρόσβαση στο ίδιο έγγραφο υποβάλλεται για τρίτη φορά, απορρίπτεται ως καταχρηστικώς επαναλαμβανόμενο.

3.3.4. Σε κάθε απόφαση απόρριψης πρόσβασης, οι πολίτες ενημερώνονται εγγράφως ότι έχουν δικαίωμα προσφυγής εντός δεκαπέντε (15) ημερών για λόγους νομιμότητας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, η οποία έχει την αρμοδιότητα εάν κρίνει ότι η απόρριψη είναι παράνομη, να ακυρώσει την σχετική ατομική διοικητική πράξη, καθώς και δικαίωμα καταγγελίας στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης εάν επιθυμούν να διαμεσολαβήσει για την επανεξέταση της υπόθεσης. Επίσης, οι πολίτες ενημερώνονται εγγράφως ότι η προθεσμία αυτή δεν αναστέλλει την προθεσμία για προσφυγή τους στην Δικαιοσύνη με αίτημα την ακύρωση της απόφασης κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

3.4. Αποκλειστική προθεσμία

1. Εφόσον το αίτημα πρόσβασης σε έγγραφο έχει υποβληθεί στην αρμόδια υπηρεσία, αυτή οφείλει εντός είκοσι (20) ημερών, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου, να εκδώσει την σχετική απόφαση χορήγησης εγγράφων ή αιτιολογημένης απόρριψης του αιτήματος. Σε περίπτωση που υπάρχει αντικειμενική αδυναμία να τηρηθεί αυτή η προθεσμία, η υπηρεσία ενημερώνει εγγράφως την/τον αιτούσα/αιτούντα, τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν την εκπνοή της αποκλειστικής προθεσμίας για τους λόγους της καθυστέρησης, καθώς και για το τηλέφωνο του χειριστή της υπόθεσης. Η προθεσμία εκπλήρωσης σε αυτή την περίπτωση δεν επιτρέπεται να παραταθεί πέραν των τριών (3) μηνών. Σε περίπτωση που δεν τηρηθεί η προβλεπόμενη προθεσμία, κινείται η πειθαρχική διαδικασία για να εξεταστούν οι λόγοι της καθυστέρησης.

2. Εφόσον το αίτημα αφορά πρόσβαση του υποκείμενου στα δεδομένα που το αφορούν, η προθεσμία είναι δεκαπέντε (15) ημερών.»

4. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

4.1. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί το Τμήμα Αθλητισμού και Πολιτισμού Π.Ε. Ανατολικής Αττικής να εκθέσει τις απόψεις του ως προς το ανωτέρω θέμα της χορήγησης αντιγράφων από το αρχείο του.

5. Ανταπόκριση της υπηρεσίας

5.1 Με το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της, η υπηρεσία ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω διαμεσολάβηση, αναφέροντας ότι το αίτημα υποβλήθηκε από τον Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης του Δήμου ***. Στην απάντηση, η υπηρεσία αναφέρει ότι χορήγησε στον

Συμπαραστάτη του Δημότη και της Επιχείρησης κατάσταση των μελών του Κεντρικού Συμβουλίου της Ομοσπονδίας και αντίγραφο του τελευταίου Πρακτικού της Γενικής Συνέλευσης της Ομοσπονδίας και την αντίστοιχη συγκρότηση σε σώμα. Στη συνέχεια, η υπηρεσία αναφέρει ότι δέχτηκε σειρά εγγράφων του Δήμου *** προς τον οποίο χορήγησε αντίγραφα στοιχείων από αντίστοιχους φακέλους σωματείων (εξωρραϊστικών και πολιτιστικών συλλόγων). Η υπηρεσία θεωρεί ότι τα συγκεκριμένα έγγραφα δεν αποτελούν προσωπικά δεδομένα και ότι οι ενέργειές της όχι μόνο δεν ήταν παράνομες, αλλά αντίθετα είχαν την υποχρέωση να απαντήσουν σε έγγραφα δημόσιας υπηρεσίας.

6. Νομικό μέρος

6.1. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.2472/1997, «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» αποτελεί κάθε πληροφορία που αναφέρεται σε ένα φυσικό πρόσωπο, η ταυτότητα του οποίου είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί. Κατά την Γνώμη 4/2007 της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 της Οδηγίας 95/46 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, και τα δεδομένα που περιλαμβάνονται σε πρακτικά συνεδριάσεων νομικών προσώπων, εφόσον αφορούν φυσικά πρόσωπα (π.χ. ονόματα) εμπίπτουν στην έννοια «κάθε πληροφορία» που αφορά φυσικό πρόσωπο¹. Επομένως και σε αυτές τις περιπτώσεις τα έγγραφα περιέχουν προσωπικά δεδομένα κι επομένως η διαβίβασή τους προς διαφόρους αποδέκτες διέπεται από τις διατάξεις του Ν.2472/1997.

6.2. Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Ν.2472/1997 η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων επιτρέπεται μόνο με τη συγκατάθεση του υποκειμένου. Κατά την 2^η παράγραφο του ίδιου άρθρου, επιτρέπεται επεξεργασία και για άλλους λόγους. Ειδικά όταν πρόκειται για αίτημα δημόσιας υπηρεσίας, η επεξεργασία δεν επιτρέπεται κατά κανόνα όταν γίνεται με βάση της συγκατάθεσης, αλλά ούτε και για λόγους υπέρτερου συμφέροντος, παρά μόνο για λόγους ενάσκησης αρμοδιοτήτων, όπως επιβάλλει το άρθρο 6 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων. Σημειωτέον όμως ότι στην συγκεκριμένη υπό κρίση υπόθεση, ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων δεν είχε τεθεί σε εφαρμογή κατά τον χρόνο επεξεργασίας του αιτήματος από την καταγγελλόμενη υπηρεσία. Επομένως, η διαβίβαση των προσωπικών δεδομένων

θα μπορούσε και να γίνει εάν είχε παρουσιαστεί επίκληση εννόμου συμφέροντος κατά την έννοια του άρθρου 5 παρ. 2 (ε) του Ν.2472/1997 ή εάν οι αιτούμενες δημοτικές υπηρεσίες προέβαλαν κάποιον άλλο λόγο ενάσκησης αρμοδιοτήτων. Από την απάντηση της υπηρεσίας δεν προκύπτει για ποιον λόγο ο Συμπαραστάτης του Δημότη και της Επιχείρησης και ο Δήμος *** αιτήθηκαν αντίγραφα των εν λόγω εγγράφων κι επομένως θα πρέπει να εξεταστεί το θέμα περαιτέρω με χορήγηση αντιγράφων των εγγράφων αιτημάτων βάσει των οποίων πραγματοποιήθηκε η διαβίβαση.

6.3. Σύμφωνα με το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997, εφόσον τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο των δεδομένων ενημερώνεται πριν από αυτούς. Αυτός ο κανόνας επαναλαμβάνεται και με τον Κανονισμό Πληροφόρησης Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής (Απόφαση Περιφερειακού Συμβουλίου 247/2017): «Εάν όμως το έγγραφο περιέχει απλώς δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τότε, αφού εξεταστεί η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του αιτούμενου προσώπου, χορηγούνται τα αντίγραφα, αφού προηγουμένως ενημερωθεί εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων, κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997.» Σύμφωνα με την Κανονιστική Πράξη 1/1999 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, άρθρο 5 («Ενημέρωση για ανακοίνωση σε τρίτους»), «η ενημέρωση γίνεται εγγράφως και αποδεικνύεται από τον υπεύθυνο επεξεργασίας. Κατ' εξαίρεση και ύστερα από άδεια της Αρχής, η οποία παρέχεται είτε για επιμέρους κλάδους ή τομείς δραστηριότητας ύστερα από αίτηση των ενδιαφερομένων, είτε για συγκεκριμένο κάθε φορά αρχείο ύστερα από αίτηση του υπευθύνου επεξεργασίας, επιτρέπεται η ενημέρωση των υποκειμένων, είτε δια του τύπου, είτε με οποιονδήποτε άλλον πρόσφορο και σαφή τρόπο, σύμφωνα με τους κώδικες δεοντολογίας του οικείου κλάδου ή τομέα εφ' όσον υπάρχουν.» Από την απάντηση της υπηρεσίας δεν προκύπτει κατά πόσον η υπηρεσία ενημέρωσε τα υποκείμενα των δεδομένων πριν τα ανακοινώσει σε τρίτους με την διαβίβαση που πραγματοποιήθηκε. Επομένως θα πρέπει η υπηρεσία να χορηγήσει αντίγραφα των εγγράφων ενημερώσεων προς τα υποκείμενα των δεδομένων που τους απέστειλε πριν διαβιβάσει τα αντίγραφα των εγγράφων σε τρίτους, σύμφωνα με το άρθρο 5 της Κανονιστικής Πράξης 1/1999 ΑΠΔΠΧ.

7. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

7.1 Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί το Τμήμα Αθλητισμού και Πολιτισμού Π.Ε. Ανατολικής Αττικής:

- (α) να μας χορηγήσει αντίγραφα των αιτημάτων που υποβλήθηκαν για την διαβίβαση των επίμαχων εγγράφων και
- (β) να μας χορηγήσει αντίγραφα των ενημερώσεων.

8. Ανταπόκριση της υπηρεσίας

8.1 Σύμφωνα με την υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 απάντηση της υπηρεσίας, τα υποκείμενα των δεδομένων είχαν ενημερωθεί προφορικά ότι τα αντίστοιχα έγγραφα θα αποσταλούν, «δεδομένου ότι δεν εμπεριέχονται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα».

¹ Η Γνώμη 4/2007 είναι αναρτημένη στην ιστοθέση: http://ec.europa.eu/justice/article-29/documentation/opinion-recommendation/files/2007/wp136_el.pdf. Σχετικό είναι το παράδειγμα 9 που περιλαμβάνεται στην σελίδα 14: «Παράδειγμα αριθ. 9: Πληροφορίες που περιέχονται στα πρακτικά μιας συνεδρίασης. Ένα παράδειγμα που φανερώνει την ανάγκη να εκτελείται η προηγούμενη ανάλυση για κάθε πληροφορία ξεχωριστά είναι οι πληροφορίες που περιέχονται στα πρακτικά μιας συνεδρίασης, στα οποία συνήθως καταγράφεται η συμμετοχή του Α, του Β και του Γ ατόμου, οι δηλώσεις που έκανε ο Α και ο Β και μια έκθεση πεπραγμένων επί ορισμένων θεμάτων όπως συνοψίζονται από τον συντάκτη των πρακτικών, τον Γ. Ως δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αναφέρονται στον Α μπορεί να θεωρηθούν μόνον οι πληροφορίες ότι συμμετείχε στη συνεδρίαση σε ορισμένο χρόνο και τόπο και ότι έκανε ορισμένες δηλώσεις. Η παρουσία στη συνεδρίαση του Β, οι δηλώσεις του και τα πεπραγμένα σε ένα θέμα όπως συνοψίζονται από τον Γ ΔΕΝ είναι δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αναφέρονται στον Α, έστω κι αν οι πληροφορίες αυτές περιέχονται στο ίδιο έγγραφο και αν ήταν ο Α που έδωσε το θέμα προς συζήτηση στη συνεδρίαση. Κατά συνέπεια, αποκλείονται από το δικαίωμα πρόσβασης του Α στα προσωπικά του δεδομένα. Το κατά πόσον και σε ποιο βαθμό οι εν λόγω πληροφορίες μπορούν να θεωρηθούν ως προσωπικά δεδομένα του Β και του Γ είναι κάτι που πρέπει να προσδιοριστεί ξεχωριστά, με εφαρμογή της ανωτέρω ανάλυσης.»

9. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

9.1. Η απάντηση της υπηρεσίας περί προφορικής προηγούμενης ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων είναι αντίθετη στην υποχρέωση για έγγραφη προηγούμενη ενημέρωση σύμφωνα με την Κανονιστική Πράξη 1/1999 της ΑΠΔΠΧ καθώς και σύμφωνα με τις διατάξεις των άρθρων 5 παρ. 2 και 12 παρ. 1 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων. Επίσης είναι αντίθετη στην διάταξη του άρθρου 3.3. του Κανονισμού Πληροφόρησης Πολιτών (Απόφαση 247/2017 του Περιφερειακού Συμβουλίου της Περιφέρειας Αττικής, ΑΔΑ: ΩΑ4Ο7Λ7-6ΝΜ).

9.2. Η κρίση της υπηρεσίας ότι «δεν εμπεριέχονται ευαίσθητα προσωπικά δεδομένα» στα εν λόγω έγγραφα είναι αδιάφορη ως προς την εφαρμογή των ανωτέρω διατάξεων, αφού τα ευαίσθητα δεδομένα είναι εκείνα που αφορούν την εθνική-φυλετική καταγωγή, τις πολιτικές/θρησκευτικές/φιλοσοφικές πεποιθήσεις, την υγεία, την κοινωνική πρόνοια, την εργασιακή ζωή και τις ποινικές διώξεις ή καταδίκες (άρθρο 2 Ν.2472/1997). Το ότι κάποια ονομαστική πληροφορία δεν εμπίπτει σε αυτές τις κατηγορίες

δεν σημαίνει ότι δεν εφαρμόζεται ο Ν.2472/1997 και το λοιπό θεσμικό πλαίσιο.

9.3. Καθώς στην παρούσα φάση η διαβίβαση των δεδομένων έχει ήδη συντελεστεί, η μόνη δυνατότητα για εκ των υστέρων αποκατάσταση της νομιμότητας είναι να ενημερωθούν οι αποδέκτες των δεδομένων ότι έχουν παραλάβει έγγραφα χωρίς να έχει τηρηθεί η διαδικασία που προβλέπεται από την Κανονιστική Πράξη 1/1999 ΑΠΔΠΧ, από το άρθρο 3.3. του Κανονισμού Πληροφόρησης Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής και από τα άρθρα 5 παρ. 2 και 12 παρ. 2 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων. Επομένως, οι αποδέκτες δεν έχουν παραλάβει νόμιμα τα δεδομένα που χορήγησε η υπηρεσία, με ό,τι αυτό συνεπάγεται για την νομιμότητα της τυχόν περαιτέρω χρήσης τους.

9.4. Από την υπόθεση αυτή προκύπτει ότι η υπηρεσία δεν έχει εμπεδώσει την διαδικασία ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων που προβλέπεται από το θεσμικό πλαίσιο. Για τον λόγο αυτόν, η παρούσα διαμεσολάβηση διαβιβάστηκε στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων της Περιφέρειας Αττικής, ο οποίος είναι αρμόδιος να συμβουλευτεί και να ενημερώνει τους εργαζόμενους των υπηρεσιών της Περιφέρειας για τις υποχρεώσεις τους κατά το οικείο θεσμικό πλαίσιο.

Καταγγελία σχετικά με την νομιμότητα λειτουργίας επιχείρησης

1. Η καταγγελία

1.1. Στις *.*.2018 ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */* καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 287 του Γραφείου.

1.2. Ο καταγγέλλων επισημαίνει προβλήματα νομιμότητας τα οποία, κατά την κρίση του, εμφανίζονται στην δραστηριότητα με την επωνυμία ***, με διεύθυνση ***. Ο ίδιος επικαλείται ότι είναι άμεσα θιγόμενος από την δραστηριότητα και εκθέτει ένα ιστορικό με αναφορές σε παρατυπίες και παραβάσεις πολεοδομικού τύπου και άλλες.

1.3. Με την καταγγελία του ζητά την διαμεσολάβησή μας για την επίλυση των προβλημάτων που ισχυρίζεται ότι αντιμετωπίζει λόγω των ανωτέρω.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010-Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά αρμοδιότητες που θα μπορούσαν να ασκηθούν ενδεχομένως, μεταξύ άλλων και από τη Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού της Περιφέρειας Αττικής. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Κατόπιν των ανωτέρω ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την υπηρεσία να παραθέσει τις απόψεις της σε σχέση με την υπόθεση της ανωτέρω δραστηριότητας, ιδίως εάν υφίσταται σχετικός φάκελος που έχουν χειριστεί οι υπάλληλοί της και σε ποιο στάδιο βρίσκεται η εν λόγω υπόθεση.

4. Συνέχιση εξέτασης της υπόθεσης

1.1. Στις *.*.2018 ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης διαβίβασε την Διαμεσολάβηση 6/2018. Ακολούθησε ορθή επανάληψη της ως άνω Διαμεσολάβησης στις *.*.2018 ως προς το ονοματεπώνυμο του καταγγέλλοντος και την τελευταία σειρά της παραγράφου 1.2.

1.2. Η διαμεσολάβηση διενεργήθηκε κατόπιν καταγγελίας του καταγγέλλοντος ο οποίος ισχυρίζεται ότι υφίστανται προβλήματα νομιμότητας, κατά την κρίση του, στην δραστηριότητα με την επωνυμία ***, με διεύθυνση ***. Ο καταγγέλλων επικαλείται ότι είναι άμεσα θιγόμενος από την δραστηριότητα και εκθέτει ένα ιστορικό με αναφορές σε παρατυπίες και παραβάσεις πολεοδομικού τύπου και άλλες.

5. Ανταπόκριση υπηρεσίας

5.1. Η Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού, ανταποκρινόμενη στην ως άνω Διαμεσολάβηση, απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της, στο οποίο αναφέρεται το ιστορικό του φακέλου της ιδιωτικής σχολής

εκμάθησης ποδοσφαίρου 5x5 της εταιρείας ***.

5.2. Η υπηρεσία αναφέρει στο ως άνω έγγραφο, μεταξύ άλλων, ότι την *.2017 η εταιρεία *** προχώρησε στην με αρ. πρ. */*.2017 Βεβαίωση Γνωστοποίησης Άδειας και Λειτουργίας Ιδιωτικής Σχολής Εκμάθησης Αθλήματος, ότι έχουν δοθεί εντολές ελέγχου στην αρμόδια Επιτροπή του Π.Δ. 219/06 για αυτοψία και έχουν διενεργηθεί αυτοψίες από την Επιτροπή, ότι στις *.2017 πρωτοκολλήθηκε στην υπηρεσία το υπ' αρ. */*.2017 απαντητικό έγγραφο της Δ/σης Τεχνικών Υπηρεσιών του Δήμου *** με συνημμένες εκθέσεις αυτοψίας και δήλωση υπαγωγής του Ν. 4178/13 της εταιρείας, ότι στις *.2017 εκδόθηκε η υπ' αρ. *** Απόφαση Περιφερειάρχη Αττικής περί διακοπής λειτουργίας και σφράγισης της ως άνω σχολής εκμάθησης ποδοσφαίρου επειδή δεν προσκομίστηκε η απαιτούμενη άδεια πυροπροστασίας, ότι στις *.2017 εκδόθηκε η υπ' αρ. *** Απόφαση Περιφερειάρχη Αττικής περί ανάκλησης της διακοπής λειτουργίας και σφράγισης επειδή προσκομίστηκε το πιστοποιητικό ενεργητικής προστασίας για τις εγκαταστάσεις της επιχείρησης, ότι στις *.2017 ο νόμιμος εκπρόσωπος της *** κατάθεσε στην υπηρεσία, μεταξύ άλλων και βεβαίωση της Ε.Π.Ο. «ότι η ιδιωτική σχολή πληροί τις προϋποθέσεις που τάσσει η Ελληνική Ποδοσφαιρική Ομοσπονδία», ότι με την υπ' αρ. */*.2017 έκθεση αυτοψίας η αρμόδια επιτροπή ζήτησε νέα εντολή ελέγχου, προκειμένου να διαπιστώσει αν πραγματοποιηθήκαν οι βελτιώσεις που είχε προτείνει και ταυτόχρονα δηλώνει αδυναμία κατανόησης και ερμηνείας του Π.Δ. 219/06 και συγκεκριμένα των άρθρων 1 και 4.Δ.α. σε σχέση με το άρθρο 4 παρ. Α.α.β. και την σύνταξη σχετικού ερωτήματος προς την Γ.Γ.Α. και την Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής και ότι ο μηχανικός της ως άνω επιτροπής δήλωσε εγγράφως ότι θεωρεί ότι η αθλητική εγκατάσταση δεν είναι γυμναστήριο ή αθλητική σχολή αλλά αθλητική εγκατάσταση, ότι στις *.2017 πρωτοκολλήθηκε η υπ' αρ. */*.2017 έκθεση αυτοψίας της επιτροπής, η οποία αναφέρει ότι υπάρχει διχογνωμία αναφορικά με το αν πληρούνται οι όροι του Π.Δ. 219/06 στη συγκεκριμένη ιδιωτική σχολή και δηλώνει ότι δεν μπορεί να γνωμοδοτήσει σχετικά, αν δεν απαντηθεί το ερώτημα σχετικά με τα άρθρα 1 και 4.Δ.α σε σχέση με το άρθρο 4 παρ. Α.α.β. του εν λόγω Π.Δ., το οποίο ζητά να απευθύνει η Δ/ση Αθλητισμού και Πολιτισμού προς τη Νομική Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής ή οπουδήποτε φορέα, ότι πράγματι η υπηρεσία απέστειλε στη Νομική Υπηρεσία το υπ' αρ. */*.2017 αίτημα γνωμοδότησης, ότι στις 11-4-2018 πρωτοκολλήθηκε η με αρ. πρωτ. */*.2018 απάντηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης στην οποία αναφέρει ότι δίνει μια γενική ερμηνεία των διατάξεων και οι ερμηνευτικές παρατηρήσεις του δεν αφορούν την εφαρμογή σχετικών διατάξεων σε συγκεκριμένες περιπτώσεις που εκκρεμούν ή πρόκειται να εκκρεμούν ενώπιον της υπηρεσίας, ότι στις *.2018 πρωτοκολλήθηκε η υπ' αρ. */*.2018 έκθεση αυτοψίας της ως άνω Επιτροπής, η οποία αναφέρει πως στα μέλη της εξακολουθεί να υφίσταται διχογνωμία (4 μέλη της θεωρούν ότι από την γνωμοδότηση του Αυτοτελούς Τμήματος Νομικής Υποστήριξης προκύπτει ότι η εν θέματι αθλητική σχολή δεν τηρεί τις προϋποθέσεις που θέτει το άρθρο 4 παρ. 1Α του Π.Δ. 219/06 και ένα μέλος διαφωνεί πλήρως με τη συγκεκριμένη γνωμοδότηση. Τέλος, η υπηρεσία αναφέρει ότι στις *.2018 απηύθυνε ερώτημα προς τη Γ.Γ.Α. αναφορικά με την ερμηνεία του άρθρου 4 του Π.Δ. 219/06 και ότι

αναμένει σχετική απάντηση.

6. Επικοινωνία καταγγέλλοντος

6.1. Στις *.2018 ο καταγγέλλων υπέβαλλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης νέα αίτηση (αρ. πρωτ. */*.2018) με θέμα: *** και κατέθεσε το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο. Το έγγραφο αυτό είναι η Έκθεση αυτοψίας της Ειδικής Επιτροπής Πιστοποίησης και ελέγχου, η οποία μετέβη στις *.2018 στις εγκαταστάσεις της *** κατόπιν της γνωμοδότησης της Νομικής Υπηρεσίας. Στην ως άνω έκθεση αναφέρεται ότι από την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας προκύπτει για τα τέσσερα μέλη αυτής ότι η ιδιωτική σχολή εκμάθησης αθλήματος *** δεν τηρεί τις προδιαγραφές που θέτει το Π.Δ. 219/06 άρθρο 4 παρ.1Α. Επίσης, αναφέρεται ότι ένα μέλος της επιτροπής διαφωνεί πλήρως με την γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας διότι: «α) συμμετέχοντας στην Επιτροπή σχεδίου του νόμου Π.Δ. 219/06 υπήρξε ξεκάθαρο ότι το συγκεκριμένο άρθρο 4 παρ.α-δ αναφέρεται στις σχολές εκμάθησης αθλημάτων που χρειάζονται εστεγασμένο χώρο και β) γιατί προκύπτει από την κοινή λογική».

6.2. Το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο του Γραφείου Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων Π.Ε. Κεντρικού, Βορείου, Νοτίου και Δυτικού Τομέα Αθηνών (το οποίο έχει επίσης προσκομίσει ο καταγγέλλων κατά την κατάθεση της καταγγελίας του), απαντάει στο ερώτημα της Δ/σης Αθλητισμού και Πολιτισμού αν οι διατάξεις των άρθρων 1 και 4 παρ. Δ.σ.α' του π.δ. 219/2006 αντιτίθενται προς τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. Α.σ.α'-β' του π.δ. 219/2006. Η γνωμοδότηση αναφέρει ότι οι διατάξεις των άρθρων 1 και 4 παρ.Δ.σ.α' δεν αντιτίθενται προς τη διάταξη του άρθρου 4 παρ. Α.σ.α'-β' του π.δ. 219/2006, καθώς με αυτές δεν θεσπίζονται αντιφάσκουσες προϋποθέσεις για τη λειτουργία γυμναστηρίων και αθλητικών σχολών. Η γνωμοδότηση αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι με τις παρ. Α έως και Γ του άρθρου 4 του π.δ. 219/2006 ρυθμίζονται γενικώς ισχύουσες προϋποθέσεις λειτουργίας και των γυμναστηρίων και των αθλητικών σχολών υπό τη διάκριση μεταξύ αυτών των δύο εγκαταστάσεων κατά το άρθρο 1 του διατάγματος και ότι η παρ. δ του άρθρου 4 ορίζει ειδικώς ισχύουσες προϋποθέσεις μόνο για την πιστοποίηση των αθλητικών σχολών, οι οποίες δεν αναιρούν την παράλληλη εφαρμογή στις αθλητικές σχολές και των γενικών προϋποθέσεων των παρ. Α-Γ του ίδιου άρθρου. Η γνωμοδότηση αναφέρει ακόμη ότι το ότι ο ειδικές προϋποθέσεις πιστοποίησης της παρ. Δ ισχύουν παράλληλα με τις γενικές προϋποθέσεις των παρ. Α-Γ προκύπτει από την ίδια τη συστηματική διάθρωση του εν λόγω άρθρου, το οποίο αφού στις παρ. Α-Γ ρυθμίζει τις γενικές προϋποθέσεις που ισχύουν για όλες τις σχετικές εγκαταστάσεις γυμναστηρίων και αθλητικών σχολών, εν συνεχεία στην παρ. Δ ορίζει και ειδικές προϋποθέσεις μόνο για τις αθλητικές σχολές. Περαιτέρω, η γνωμοδότηση αναφέρει ότι η προβλεπόμενη στην παρ. Δ.σ.α' του άρθρου 4 πρόβλεψη περί ειδικών προϋποθέσεων τασσόμενων από τους κανονισμούς των οικείων αθλητικών ομοσπονδιών δεν αναιρεί τα προβλεπόμενα στις παρ. Α-Γ του ίδιου άρθρου ως προς τις γενικές προϋποθέσεις λειτουργίας και των αθλητικών σχολών στηρίζεται και από την σκέψη ότι οι τυχόν τασσόμενες από αθλητικές ομοσπονδίες, δηλαδή από νομικά πρόσωπα ιδιωτικού δικαίου, ειδικές προϋποθέσεις δεν θα μπορούσαν να είναι αντίθετες προς τις ρητώς προβλεπόμενες στο

διάταγμα (στις παρ. Α-Γ του άρθρου 4) προϋποθέσεις λειτουργίας και των αθλητικών σχολών, διότι οι κανονιστικές διατάξεις του διατάγματος, οι οποίες βασίζονται στη νομοθετική εξουσιοδότηση του άρθρου 32 παρ. 2 του ν. 2725/1999, δεν μπορούν να αναιρούνται από ειδικές προϋποθέσεις τιθέμενες από αθλητικές ομοσπονδίες, καθώς μια τέτοια υποκατάσταση της κανονιστικής αρμοδιότητας των αρμοδίων κρατικών οργάνων θα ισοδυναμούσε είτε με αντίθεση προς το άρθρο 43 παρ. 2 του Συντάγματος θεωρήσει της παρ. Δ του άρθρου 4 του διατάγματος ως υπεξουσιοδότησης είτε με υπέρβαση των τιθέμενων από το π.δ. 219/2006 κανονιστικών ορίων ως προς τις τασσόμενες από τις αθλητικές ομοσπονδίες προϋποθέσεις πιστοποίησης.

7. Νομικό μέρος

7.1. Σύμφωνα με το άρθρο 15 (Αποφάσεις) του Κώδικα Διοικητικής Διαδικασίας (Ν. 2690/1999 -ΦΕΚ Α' 45):

«1. Οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη πλειοψηφία των παρόντων μελών. Αν δεν καθίσταται δυνατός ο σχηματισμός της πλειοψηφίας αυτής, η ψηφοφορία επαναλαμβάνεται ωςότου σχηματιστεί απόλυτη πλειοψηφία με την υποχρεωτική προσχώρηση, κάθε φορά, εκείνου ή εκείνων που διατυπώνουν την ασθενέστερη γνώμη, σε μία από τις επικρατέστερες. Σε κάθε περίπτωση, αν υπάρξει ισοψηφία, υπερισχύει η ψήφος του προέδρου, εκτός αν η ψηφοφορία είναι μυστική, οπότε αυτή επαναλαμβάνεται για μία ακόμη φορά, η τυχόν δε νέα ισοψηφία ισοδυναμεί με απόρριψη. Το μέλος που απέχει από την ψηφοφορία ή δίδει λευκή ψήφο θεωρείται απόν.

2. Αν η συζήτηση της υπόθεσης διαρκεί περισσότερες από μία συνεδριάσεις, η απόφαση λαμβάνεται από τα μέλη που μετέχουν στην τελευταία συνεδρίαση, αφού προηγουμένως, τα μέλη που δεν μετείχαν στις προηγούμενες συνεδριάσεις, ενημερωθούν πλήρως ως προς τα ουσιώδη σημεία των κατ' αυτές συζητήσεων. Η ενημέρωση πρέπει να προκύπτει από δήλωση των μελών αυτών, η οποία και καταχωρίζεται στα πρακτικά.

3. Η ψηφοφορία είναι φανερή, εκτός αν ορίζεται διαφορετικά από το νόμο.

4. Για τις συνεδριάσεις του συλλογικού οργάνου συντάσσεται πρακτικό, στο οποίο μνημονεύονται, ιδίως, τα ονόματα και η ιδιότητα των παρισταμένων μελών, ο τόπος και ο χρόνος της συνεδρίασης, τα θέματα που συζητήθηκαν με συνοπτική αλλά περιεκτική αναφορά στο περιεχόμενό τους, η μορφή και τα αποτελέσματα της ψηφοφορίας και οι αποφάσεις που λήφθηκαν.

5. Στο πρακτικό καταχωρίζονται οι γνώμες των μελών που μειοψήφησαν, σε περίπτωση δε φανερής ψηφοφορίας και τα ονόματα τούτων.

6. Αν πρόκειται για συνεδρίαση οργάνου προς διατύπωση απλής γνώμης, στο οικείο πρακτικό καταχωρίζονται υποχρεωτικώς όλες οι επί μέρους γνώμες που διατυπώθηκαν και τέθηκαν σε ψηφοφορία.

7. Το πρακτικό συντάσσεται από το γραμματέα και επικυρώνεται από τον πρόεδρο.

8. Η υπογραφή του προέδρου ή του αναπληρωτή του αρκεί για τη νόμιμη υπόσταση κάθε πράξης του συλλογικού οργάνου.».

7.2. Σύμφωνα με το άρθρο 9 (Ειδική επιτροπή πιστοποίησης και ελέγχου) του π.δ. 219/2006:

« 1. Για την προστασία της υγείας των εκγυμναζόμενων και την ποιότητα των παρεχόμενων υπηρεσιών, κατ' έτος με απόφαση του οικείου Νομάρχη ορίζεται επιτροπή πιστοποίησης και ελέγχου, η οποία απαρτίζεται από:

α) Τον Προϊστάμενο του Γραφείου Φυσικής Αγωγής της Διεύθυνσης Δευτεροβάθμιας Εκπαίδευσης του οικείου νομού ή Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης, ή Ανώτερο υπάλληλο της Νομαρχίας με αρμοδιότητα σε θέματα Φυσικής Αγωγής και Αθλητισμού ως Πρόεδρο.

β) Έναν καθηγητή Φυσικής Αγωγής που υπηρετεί σε σχολείο της πρωτοβάθμιας ή δευτεροβάθμιας εκπαίδευσης της αντίστοιχης Νομαρχίας ή είναι αποσπασμένος σε υπηρεσία της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης.

γ) Τον Διευθυντή Υγειονομικής Υπηρεσίας της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ή τον αναπληρωτή του.

δ) Τον Διευθυντή Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης ή τον αναπληρωτή του.

ε) Έναν εκπρόσωπο του Πανελληνίου Συνδέσμου Γυμναστηρίων.

Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αμοιβή των μελών της επιτροπής, η καταβολή οδοιπορικών εξόδων και κάθε σχετικό με την αποζημίωσή τους ζήτημα.

2. Η ειδική επιτροπή ελέγχει τακτικά μία (1) φορά κατ' έτος τα γυμναστήρια και τις αθλητικές σχολές που ανήκουν στο τομέα ευθύνης της. Η ειδική επιτροπή μπορεί να πραγματοποιεί έκτακτους ελέγχους στα παραπάνω γυμναστήρια και αθλητικές σχολές αυτεπάγγελα ή ύστερα από καταγγελία οποιουδήποτε έχει έννομο συμφέρον.

3. Με απόφαση του οικείου Νομάρχη συγκροτούνται, εφόσον παρίσταται σχετική ανάγκη, τριμελείς υποεπιτροπές αποτελούμενες από έναν (1) υπάλληλο της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης με αρμοδιότητα σε θέματα Φυσικής Αγωγής Αθλητισμού, κατά προτίμηση πτυχιούχο ΤΕΦΑΑ, έναν (1) υπάλληλο των Τεχνικών Υπηρεσιών της Νομαρχιακής Αυτοδιοίκησης και έναν (1) εκπρόσωπο του Πανελληνίου Συνδέσμου Γυμναστηρίων, οι οποίες υποβοηθούν την ειδική επιτροπή πιστοποίησης και ελέγχου, διενεργώντας κατ' εντολή της ελέγχους και υποβάλλοντας προς αυτήν σχετικές εισηγήσεις. Με την ίδια απόφαση καθορίζεται η αποζημίωση των μελών της επιτροπής.

4. Η ειδική επιτροπή, ύστερα από έλεγχο, υποβάλλει έκθεση στον οικείο Νομάρχη, ο οποίος, σε περίπτωση που η επιτροπή αυτή διαπιστώσει παράβαση των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας που ορίζονται στο παρόν, επιβάλλει την κύρωση της προσωρινής ή οριστικής ανάκλησης της άδειας λειτουργίας του γυμναστηρίου ή της αθλητικής σχολής. Σε κάθε περίπτωση διαπίστωσης παράβασης των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας που ορίζονται στο παρόν, ο οικείος Νομάρχης μπορεί να ανακαλεί την άδεια λειτουργίας μέχρι ένα (1) έτος, ή να προβαίνει στην οριστική ανάκληση της άδειας. Οι ποινές αυτές επιβάλλονται ύστερα από ακρόαση του ενδιαφερόμενου.

5. Σε περίπτωση που γυμναστήριο ή αθλητική σχολή λειτουργεί χωρίς άδεια, ο Νομάρχης ή το εξουσιοδοτημένο από αυτόν όργανο επιβάλλει την άμεση διακοπή των εργασιών του με τη σφράγιση του καταστήματος, σύμφωνα με τις κείμενες διατάξεις. Προς το σκοπό αυτό, ενημερώνεται η αρμόδια Δ.Ο.Υ., η οικεία Αστυνομική Αρχή και η Επιθεώρηση Εργασίας.».

7.3. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι οι αποφάσεις των συλλογικών οργάνων, αν ο νόμος δεν ορίζει διαφορετικά, λαμβάνονται με την απόλυτη

πλειοψηφία των παρόντων μελών. Στην προκειμένη περίπτωση, στην υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 Έκθεση Αυτοψίας της Ειδικής Επιτροπής πιστοποίησης και ελέγχου του άρθρου 9 του π.δ. 219/2006 διατυπώνεται η άποψη της πλειοψηφίας δηλαδή των τεσσάρων εκ των πέντε μελών της και η άποψη ενός από τα μέλη της που είναι αντίθετη με την άποψη της πλειοψηφίας. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω απόφαση της επιτροπής είναι η άποψη της πλειοψηφίας. Σε περίπτωση που η επιτροπή, ύστερα από έλεγχο, διαπιστώσει παράβαση των όρων και προϋποθέσεων λειτουργίας του π.δ. 219/2006 εφαρμόζονται οι διατάξεις της παρ. 4 και 5 του άρθρου 9 του π.δ.

7.4. Ως εκ τούτου, όπως προκύπτει από το υπ' αρ.

πρωτ. */*.2018 έγγραφο, υφίσταται πλειοψηφία των τεσσάρων (4) από τα πέντε (5) μέλη της Επιτροπής και συνεπώς δεν είναι σαφές για ποιόν ακριβώς λόγο δεν φαίνεται να τηρήθηκε η ανωτέρω διάταξη περί ενέργειας της υπηρεσίας με βάση την πλειοψηφία αυτήν.

8. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Κατόπιν των ανωτέρω ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την υπηρεσία να ενημερώσει σε σχέση με τις επόμενες ενέργειές της και τις απόψεις της.

Πληρότητα ενημέρωσης για τα δικαιολογητικά μεταβίβασης οχήματος

Η καταγγελία

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 297 του Γραφείου.

1.2. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι στις *.2018 μετέβη στο Παράρτημα του ***. Περιφέρειας *** προκειμένου να μεταβιβάσει στον εαυτό της το ποσοστό (50%) της κυριότητας του συζύγου της επί ενός αυτοκινήτου. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι παρά το ότι είχε την απαραίτητη εξουσιοδότηση, τα δικαιολογητικά που αναφέρονται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου και σύμφωνα με όσα είχε ενημερωθεί από τα ΚΕΠ, το αίτημά της για μεταβίβαση δεν έγινε δεκτό και δεν παραλήφθηκε ο φάκελός της από τον υπάλληλο *** διότι όπως την ενημέρωσε έπρεπε να έχει μαζί της έγγραφη συναίνεση του συνιδιοκτήτη του αυτοκινήτου ότι δηλαδή συμφωνεί να μεταβιβαστεί το ποσοστό του συζύγου της σε τρίτο πρόσωπο. Η καταγγέλλουσα αναφέρει στην επισήμανσή της ότι τέτοιο δικαιολογητικό δεν περιλαμβάνεται μεταξύ αυτών που αναγράφονται στην ιστοσελίδα του Υπουργείου και ότι ούτε είχε ενημερωθεί σχετικά από τα ΚΕΠ (όπου, όπως αναφέρει, γνώριζαν ότι επρόκειτο να μεταβιβαστεί μόνο το 50% καθώς της είχαν βγάλει το σχετικό παράβολο) και ότι δεν είναι δυνατόν να ενημερώνεται γι' αυτό πρώτη φορά τη στιγμή κατάθεσης των δικαιολογητικών, ο ως άνω υπάλληλος της είπε ότι «έτσι είναι γιατί το λέει η ***». Στη συνέχεια, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι ζήτησε να την ενημερώσουν σε ποιο νομοθετικό κείμενο ή υπουργική απόφαση ή εγκύκλιο προβλέπεται κάτι τέτοιο και ότι ο ως άνω υπάλληλος της απάντησε, όπως η ίδια αναφέρει, ότι δεν υπάρχει κάτι τέτοιο, αλλά, παρόλα αυτά δεν θα κάνει δεκτή την αίτησή της, χωρίς την έγγραφη συναίνεση του συνιδιοκτήτη. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι σε επικοινωνία της με το Υπουργείο, την ενημέρωσαν ότι δεν χρειάζονταν τέτοιο δικαιολογητικό και ότι κάτι τέτοιο θα συνιστούσε παραβίαση του δικαιώματος κυριότητας που είναι καθολικό εμπράγματο δικαίωμα. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι θεωρεί πως αυθαιρέτως και παρανόμως παρεμποδίστηκε η διεκπεραίωση της αίτησής της και ότι κάτι τέτοιο περιορίζει παρανόμως, όπως αναφέρει, το εμπράγματο δικαίωμα της κυριότητας, η οποία συνιστά απόλυτο δικαίωμα και δεν μπορεί η διάθεσή

του να εξαρτάται από τη βούληση τρίτου. Η καταγγέλλουσα συνεχίζει αναφέροντας ότι, θεωρεί καταχρηστική τη συμπεριφορά του συγκεκριμένου υπαλλήλου και της *** , που συναίνεσε στην άρνηση παραλαβής, διότι αυθαιρέτως και χωρίς νόμιμο έρεισμα, σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, αρνήθηκε να ικανοποιήσει το αίτημά της, για το οποίο χρειάστηκε, όπως αναφέρει, να μεταβεί και δεύτερη φορά σε άλλο παράρτημα του ***. με όλα τα προβλεπόμενα από το νόμο δικαιολογητικά, με τα οποία έγινε τελικά δεκτή η αίτησή της. Τέλος, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι θέλει να καταγγείλει τον ως άνω υπάλληλο και την Προϊσταμένη αυτού, η οποία αρνήθηκε, όπως αναφέρει, να της δώσει τα στοιχεία της, για κατάχρηση εξουσίας καθώς θεωρεί ότι σκοπίμως και παρανόμως παρεμπόδισε τη διεκπεραίωση της αίτησής της καθώς, σύμφωνα με όσα ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα, είχαν έρθει σε ρήξη με τον ως άνω υπάλληλο την ώρα που περίμενε τη σειρά της. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι ήταν δεύτερη στη σειρά και αυτός της είπε να μην περιμένει εκεί και επειδή η καταγγέλλουσα δε συμμορφώθηκε, όταν ήρθε η σειρά της, ο υπάλληλος, σύμφωνα με την καταγγέλλουσα, μιλούσε με πολλή που είχε εισέλθει εντός του γραφείου του για αθλητικά θέματα και καθυστέρουσε επιδεικτικά να πατήσει το κουμπί που έδειχνε το νούμερό της και ότι του έκανε παρατήρηση γι' αυτό.

1.3. Η καταγγέλλουσα παραθέτει στη συνέχεια την απάντηση του Υπουργείου *** στο ζήτημα του αν υπήρχε νόμιμο έρεισμα να ζητηθεί το δικαιολογητικό της έγγραφης συναίνεσης του συνιδιοκτήτη, η οποία έχει ως εξής:

"Σε συνέχεια του από *.2018 μηνύματος ηλεκτρονικού ταχυδρομείου σας, και σύμφωνα με όσα αναλυτικώς παρατέθηκαν στο υπ. αριθ. Α */*/ έγγραφο της Υπηρεσίας μας, επισημαίνουμε ότι απαγόρευση μεταβίβασης κυριότητας κατά ιδανικά μερίδια δεν προβλέπεται από οποιοδήποτε ειδικότερο κανόνα δικαίου, ενώ αντίθετως επιτρέπεται ρητώς από το άρθρο 973 του Αστικού Κώδικα, εφόσον η μεταβίβαση δεν προσκρούει στο νόμο ή σε δικαιώματα τρίτων. Συνακόλουθα, και σε συνδυασμό με τον καθολικό, άμεσο και απόλυτο χαρακτήρα του εμπραγμάτου δικαιώματος της κυριότητας, ισχυρισμός ότι απαιτείται συναίνεση από τους έτερους συγκυρίους απορρίπτεται ως αβάσιμος, καθώς στερείται νομίμου ερείσματος.

*Αναφορικά με το ζήτημα της αναφοράς κατά των εν λόγω υπαλλήλων, υπενθυμίζεται ότι οι υπάλληλοι αυτοί υπηρετούν στη Διεύθυνση *** της Περιφέρειας, η οποία, εντασσόμενη οργανικά και λειτουργικά στην Τοπική Αυτοδιοίκηση, δεν υπόκειται ούτε σε ιεραρχικό έλεγχο ούτε σε διοικητική εποπτεία από το Υπουργείο *** ,και στην οποία παρακαλείσθε όπως απευθυνθείτε προς την υποβολή αναφοράς σας. Επιπρόσθετα, όταν εκδοθεί διευκρινιστική εγκύκλιος από το Υπουργείο μας, θα σας κοινοποιηθεί προς ενημέρωση και διευκόλυνσή σας”.*

1.4. Τέλος, η καταγγέλλουσα επισυνάπτει το υπ’ αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο του Τμήματος *** της Δ/νσης *** της Γενικής Δ/νσης *** του Υπουργείου *** , στο οποίο αναφέρεται, μεταξύ άλλων, ότι έπειτα από ενδελεχή επισκόπηση της σχετικής νομοθεσίας δεν προκύπτει ειδικότερη διάταξη, οιοδήποτε κανόνα δικαίου, που να ρυθμίζει ειδικώς το ζήτημα της μεταβίβασης κυριότητας επιβατικού αυτοκινήτου ιδιωτικής χρήσης (ΕΙΧ) κατά ιδανικά μερίδια και συνακόλουθα, η εμπράγματη δικαιοπραξία της μεταβίβασης κυριότητας κατά ιδανικά μερίδια υπάγεται στο σύνθετο πλέγμα διατάξεων περί μεταβίβασης κυριότητας κινητών πραγμάτων όπως αυτή ορίζεται από τον Αστικό Κώδικα. Επίσης, αναφέρεται ότι η κυριότητα συνιστά καθολικό εμπράγματο δικαίωμα, που αναλύεται στην άμεση και απόλυτη εξουσία επί πράγματος, καταλαμβάνοντας όλες τις εκφάνσεις χρησιμότητας, κατά βαθμό που δεν προσκρούουν στο νόμο ή σε δικαιώματα τρίτων, συνακόλουθα και αυτής της διαθέσεως (ΑΚ 973 σε συνδυασμό με ΑΚ 1000) και ότι η συγκυριότητα ούσα η κυριότητα που ανήκει σε δύο ή περισσότερα πρόσωπα κατά ιδανικά μερίδια, παρέχει στον συγκύριο εξουσία πάνω σε νοητή και όχι σωματικά διακριτή μερίδα του πράγματος, η οποία καταλαμβάνει κατά την αναλογία της μερίδας όλα τα συστατικά μέρη του πράγματος. Επίσης, γίνεται αναφορά στην αρχή νομιμότητας και της συναλλακτικής ελευθερίας. Τέλος, η υπηρεσία αναφέρει ότι έχει δρομολογηθεί η έκδοση διευκρινιστικής εγκυκλίου για το εν θέματι αντικείμενο προκειμένου να εξασφαλιστεί η ομοιόμορφη εφαρμογή της κείμενης διαδικασίας από τις Διευθύνσεις *** των Περιφερειών.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010-Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/νση *** Π.Ε. *** Αθηνών και συγκεκριμένα υπαλλήλους του Τμήματος ***. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

3.1. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την υπηρεσία να τον ενημερώσει για την διαδικασία που ακολουθείται από την υπηρεσία και κυρίως για τα δικαιολογητικά που απαιτείται να προσκομίσει ο πολίτης κατά την κατάθεση αίτησης μεταβίβασης ιδανικού μεριδίου επί αυτοκινήτου.

3.2. Ως προς το θέμα της καταγγελίας που περιλαμβάνει αναφορά κατά συγκεκριμένων υπαλλήλων της Δ/νσης *** Π.Ε. *** Τομέα Αθηνών και επειδή ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης πρέπει να εξετάσει τη βασιμότητα αυτών που ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα, παρακαλεί τους υπαλλήλους που αναφέρονται στην καταγγελία και συγκεκριμένα τον κ. *** και την *** να εκθέσουν τις απόψεις τους επ’ αυτής.

4. Ανταπόκριση της υπηρεσίας

4.1. Η Δ/νση *** Π.Ε. *** Τομέα ανταποκρινόμενη στην ως άνω Διαμεσολάβηση απέστειλε στο Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το υπ’ αρ. πρωτ. */*.2108 έγγραφο με θέμα: ***. Στο ως άνω έγγραφο, η υπηρεσία αναφέρει ότι διαβιβάζει στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης έντυπο από το οποίο απορρέουν τα δικαιολογητικά μεταβίβασης Ε.Ι.Χ. και Δ.Ι.Χ. οχημάτων καθώς και ενημερωτικά σημειώματα, που υπεβλήθησαν από τον υπάλληλο κ. *** και την ***.

4.2. Η υπηρεσία απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το έντυπο Μ-TAK02 που αφορά αίτηση μεταβίβασης ενάρθρου Ε.Ι.Χ. ή Δ.Ι.Χ. στην πίσω όψη της οποίας αναφέρονται τα απαιτούμενα δικαιολογητικά και συγκεκριμένα:

1. Η άδεια κυκλοφορίας του Ε.Ι.Χ. ή του Δ.Ι.Χ.
2. Παραστατικό Τραπεζής με την καταβολή του τέλους αδείας και τέλους μεταβίβασης του οχήματος σύμφωνα με τα άρθρα 26 και 27 του Ν. 2873/2000 ΦΕΚ 285 Α’, στο οποίο θα αναγράφεται ο αριθμός κυκλοφορίας του μεταβιβαζόμενου οχήματος και το ονοματεπώνυμο του πωλητή ή του αγοραστή (σε ειδικό λογαριασμό της Περιφέρειας Αττικής με συμβεβλημένη τράπεζα).
3. Για απαλλαγή του τέλους μεταβίβασης – περιπτώσεις που εμπίπτουν στις διατάξεις του Φ.Π.Α., φωτοαντίγραφο του σχετικού παραστατικού (τιμολόγιο ή απόδειξη πώλησης).
4. Ο αριθμός φορολογικού μητρώου (Α.Φ.Μ.) του αγοραστή.
5. Ευκρινές φωτοαντίγραφο Δελτίου Τεχνικού Ελέγχου του οχήματος σε ισχύ από Κ.Τ.Ε.Ο..
6. Βεβαίωση περί μη οφειλής των τελών κυκλοφορίας από την αρμόδια Δ.Ο.Υ. για το χρονικό διάστημα που το όχημα ήταν στο όνομα του πωλητή.

ΣΗΜΕΙΩΣΕΙΣ

Α .Απαιτείται αυτοπρόσωπη παρουσία αγοραστή – πωλητή. Σε περίπτωση μη αυτοπρόσωπης παρουσίας απαιτείται Υπεύθυνη Δήλωση - Εξουσιοδότηση με θεωρημένο το γνήσιο της υπογραφής ή συμβολαιογραφική πράξη, όπου θα αναγράφεται απαραίτητα ο αριθμός κυκλοφορίας του μεταβιβαζόμενου

οχήματος.

Β. Όταν τα συμβαλλόμενα μέρη είναι νομικά πρόσωπα απαιτείται η προσκόμιση των νομιμοποιητικών στοιχείων εκπροσώπησης.

Γ. Σε περίπτωση που παρακρατείται η κυριότητα του μεταβιβαζόμενου οχήματος, θα πρέπει να προηγηθεί η διαδικασία «Άρση Παρακράτησης Κυριότητας». Εφόσον προσκομίστούν τα απαιτούμενα δικαιολογητικά μπορεί να πραγματοποιηθεί ταυτόχρονα με την διαδικασία της μεταβίβασης του οχήματος.

Δ. Εάν το όχημα δεν έχει Δ.Τ.Ε. σε ισχύ, η μεταβίβαση πραγματοποιείται και στην εκδιδόμενη άδεια κυκλοφορίας (στο όνομα του αγοραστή) φέρει την παρατήρηση «ΟΧΙ ΓΙΑ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑ» ενώ απαιτείται η ταυτόχρονη κατάθεση των πινακίδων αυτού στην υπηρεσία ^{***}, όπου φυλάσσονται έως την προσκόμιση Δ.Τ.Ε. σε ισχύ.

4.3. Η υπηρεσία απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το από ^{*/}2018 Ενημερωτικό Σημείωμα του υπάλληλου ^{***}. Στο έγγραφο αυτό, ο υπάλληλος αναφέρει ότι την ^{*/}2018 προσήλθε στην υπηρεσία η καταγγέλλουσα για την μεταβίβαση του 50% του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ^{***}, το οποίο ανήκε σε δύο ιδιοκτήτες, σε τρίτο πρόσωπο. Ο υπάλληλος αναφέρει, στη συνέχεια, ότι λόγω πολλαπλών προβλημάτων με τις Δ.Ο.Υ. όσον αφορά στα μεταβιβαζόμενα οχήματα από κληρονομικό δικαίωμα, ζήτησε περισσότερες πληροφορίες για τους ιδιοκτήτες του εν λόγω οχήματος και τυχόν συγγενικές τους σχέσεις. Ο υπάλληλος ισχυρίζεται ότι η καταγγέλλουσα του μίλησε απαξιωτικά, του επιτέθηκε λεκτικά (χωρίς όμως ο υπάλληλος να παραθέτει στην αναφορά του συγκεκριμένες φράσεις της καταγγέλλουσας, γεγονός που καθιστά την αναφορά του ως προς τον συγκεκριμένο ισχυρισμό αόριστη) και του ζήτησε επιτακτικά τα στοιχεία του, τα οποία της τα έδωσε γραπτώς και απεχώρησε από την θυρίδα.

4.4. Επίσης, η υπηρεσία απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το από ^{*/}2018 Υπηρεσιακό Σημείωμα της ^{***} του Τμήματος ^{***}, ^{***}. Στο σημείωμα αυτό, η ^{***} αναφέρει ότι κατά την διαδικασία της μεταβίβασης Ι.Χ. αυτοκινήτου ο πολίτης απαιτείται να προσκομίσει τα δικαιολογητικά που αναλυτικά αναφέρονται στο έντυπο Μ-ΤΑΚ02 «Μεταβίβαση ενάριθμου Ε. το οποίο είναι αναρτημένο στην επίσημη ιστοσελίδα (site) της Περιφέρειας Αττικής και συνεπώς οι υπάλληλοι του Τμήματος στο οποίο προΐσταται έχουν την υποχρέωση και «εντολή» από αυτήν να ζητούν και να παραλαμβάνουν τα εν λόγω

δικαιολογητικά και μόνο αυτά. Σχετικά με τα καταγγελλόμενα η ^{***} αναφέρει ότι ουδέποτε υπήρξε αποδέκτης του συγκεκριμένου περιστατικού υπηρεσιακά, καθώς δεν είχε ούτε ενημέρωση για το περιστατικό από συνάδελφο, ούτε δέχθηκε κάποια όχληση προσωπικά από την ίδια την καταγγέλλουσα. Τέλος, αναφέρει ότι σε ό,τι αφορά την αναφορά της καταγγέλλουσας σχετικά με άρνηση να δώσει τα στοιχεία της, ότι ουδέποτε της ζητήθηκαν και καθόσον είναι αναρτημένα δημόσια στην επίσημη ιστοσελίδα της Περιφέρειας Αττικής, δεν έχει λόγο να αρνηθεί να τα γνωστοποιήσει στον κάθε πολίτη όταν τα ζητά. Πράγματι, τα ονοματεπωνυμικά στοιχεία των προϊσταμένων των υπηρεσιών βρίσκονται αναρτημένα στην επίσημη ιστοσελίδα (τηλεφωνικός κατάλογος υπηρεσιών) και είναι εντοπίσιμα με δημόσια πρόσβαση από κάθε πολίτη.

4.5. Τέλος, η υπηρεσία απέστειλε εκτύπωση ιστορικών στοιχείων του οχήματος με αριθμό κυκλοφορίας ^{***}.

5. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

5.1. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης:

-διαβιβάζει στην καταγγέλλουσα το υπ' αρ. πρωτ. ^{*/}2108 έγγραφο της Δ/σης ^{***} και Επικοινωνιών Π.Ε. ^{***} Τομέα με τα συνημμένα του και

-διαπιστώνει ότι ενώ τα δικαιολογητικά είναι συγκεκριμένα και ενώ η ^{***} έχει δώσει εντολή να ζητούνται μόνο τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά, ο υπάλληλος έχει αναφέρει ότι ζήτησε περισσότερες πληροφορίες για τους ιδιοκτήτες και τυχόν συγγενική τους σχέση, ενώ κάτι τέτοιο δεν φαίνεται να απαιτείται από τον δημοσιευμένο κατάλογο των αιτούμενων δικαιολογητικών και επομένως φαίνεται να είναι περιττά δεδομένα.

5.2. Για τους λόγους αυτούς, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης προτείνει στην υπηρεσία είτε να συμπληρωθεί ο κατάλογος των απαιτούμενων δικαιολογητικών με όσα επιπλέον κρίνεται διοικητικά ότι είναι απαραίτητα για λόγους ορθής διοικητικής συμπεριφοράς και ασφάλειας δικαίου είτε, εφόσον η υπηρεσία προκρίνει ότι είναι επαρκή τα συγκεκριμένα δικαιολογητικά που μέχρι σήμερα περιλαμβάνονται στον σχετικό κατάλογο, να μην ζητά από τους πολίτες περισσότερες πληροφορίες, ιδίως σχετιζόμενες με την ιδιωτική και οικογενειακή τους ζωή.

Καταγγελία για τρόπο διεξαγωγής υγειονομικού ελέγχου σε κατοικία

1. Η καταγγελία

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου την υπ' αρ. πρωτ. ^{*/}2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 311 του Γραφείου. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης με το από ^{*/}2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ζήτησε από την καταγγέλλουσα να τον ενημερώσει για την διεύθυνση κατοικίας στην οποία έλαβαν χώρα

τα καταγγελλόμενα και η καταγγέλλουσα με το από ^{*/}2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου (αρ.πρωτ. ^{*/}2018) απέστειλε τις σχετικές πληροφορίες.

1.2. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι στις ^{*/}2018 κλιμάκιο της Δ/σης Υγειονομικού Έλεγχου και Περιβαλλοντικής Υγιεινής Π.Ε. ^{***} Τομέα Αθηνών μετέβη στην οικία της επί της οδού ^{***} αρ. ^{***}, μετά από καταγγελία σχετικά με ακαθαρσίες στους κοινόχρηστους χώρους του κτηρίου που διαμένει. Η

καταγγέλλουσα αναφέρει ότι θεωρεί ότι τόσο η συμπεριφορά του κλιμακίου, όσο και συνολικά της υπηρεσίας του Υγειονομικού ήταν «απαράδεκτη προς το πρόσωπό της» και ότι η έκθεση που συνετάχθη «βρίθει ανυπόστατων συμπερασμάτων τα οποία διόγκωσαν τα προβλήματα των σχέσεων της» με τον αρχικώς καταγγέλλοντα.

1.3. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι το κλιμάκιο *** (αποτελούμενο από μία γυναίκα και έναν άνδρα) απαίτησε να μπει στην οικία της, χωρίς να της πει το λόγο για τον οποίο θα έπρεπε να συμβεί αυτό απαντώντας σε αυτήν μόνο ότι έπρεπε να εισέλθουν «επειδή είμαστε ***». Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι σε όλη τη διάρκεια της μεταξύ τους συζήτησης ήταν και οι δύο υπερβολικά προσβλητικοί και ότι προσπαθούσαν διαρκώς να την κάνουν να αποδεχτεί ότι κάθε τυχαίο αδέσποτο που έβλεπαν στο δρόμο είναι δικό της δεσποζόμενο ζώο, αποδίδοντάς της την ευθύνη για κάθε πιθανή ακαθαρσία ενώ οι ίδιοι διαπίστωσαν, κατά τα λεγόμενα της καταγγέλλουσας, ιδίοις όμμασι ότι υπήρχαν πολυάριθμα αδέσποτα σε όλη τη γειτονιά όπως και πολυάριθμα σημεία σίτισης σε όλο το δρόμο. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι της ζήτησαν να σταματήσει να σιτίζει τα αδέσποτα, κάτι που θεωρεί ότι δεν είχαν δικαίωμα να της ζητήσουν. Η καταγγέλλουσα αναφέρει επίσης ότι στις ερωτήσεις της, αν διαπίστωσαν οποιαδήποτε ακαθαρσία ως αποτέλεσμα δικών της ενεργειών, όπως δηλαδή της σίτισης, της απάντησαν αρνητικά, καθότι, όπως αναφέρει, δεν υπήρχε κανένα ακάθαρτο σημείο σίτισης. Η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι θέλουν να της αποδώσουν αποκλειστική ευθύνη για όλα τα αδέσποτα που σιτίζονται από όλη τη γειτονιά και την πλήρη ευθύνη για την καθαριότητα των κοινόχρηστων χώρων, ενώ, όπως αναφέρει δεν υπήρχαν προσωπικές της ενέργειες εντός των χώρων αυτών που να προκαλούν ακαθαρσίες, όπως εξήγησε στο κλιμάκιο.

1.4. Η καταγγέλλουσα συνεχίζει αναφέροντας ότι στις *. *. 2018 επισκέφτηκε την υπηρεσία του *** (Δ/ση *** Π.Ε. *** Τομέα Αθηνών) για να καταγγείλει την συμπεριφορά αυτή των υπαλλήλων και το γεγονός ότι προσπάθησαν, όπως ισχυρίζεται, να της επιβάλλουν τις προσωπικές τους απόψεις σχετικά με την «ιδιοκτησία» των αδέσποτων. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι ζήτησε να της εξηγήσουν με ποιο δικαίωμα ήθελαν να εισέλθουν στην οικία της καθώς και να της χορηγήσουν το κείμενο της εναντίον της καταγγελίας, αλλά η υπηρεσία αρνήθηκε προτάσσοντας διαρκώς αβάσιμα, κατά τους ισχυρισμούς της, επιχειρήματα (ότι πρώτα πρέπει να συνταχθεί η έκθεση, ότι δεν μπορούν να δώσουν τα συνημμένα της καταγγελίας). Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι τελικά έλαβε εισαγγελική παραγγελία για να της δοθεί η καταγγελία. Επίσης, η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι ζήτησε να μιλήσει με τους υπαλλήλους του κλιμακίου και ότι προσήλθε η μία, η οποία, όπως ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα της ανέφερε ότι «*καθώς η ίδια έχει φίλους που έχουν γατιά, “ξέρει” ότι τα αφήνουν να βγαίνουν σε κοινόχρηστους χώρους και κατά συνέπεια να αφοδεύουν εκεί, συνεπώς το ίδιο θα έκανα και εγώ με το δικό μου δεσποζόμενο γατί.*». Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι στις διαμαρτυρίες της για τη συμπεριφορά και τις πρακτικές των υπαλλήλων, ο προϊστάμενος της υπηρεσίας της απάντησε, όπως ισχυρίζεται η ίδια, ότι δεν έχει καμία ευθύνη για τη συμπεριφορά των υπαλλήλων του και ότι άλλωστε σε «*λίγες μέρες έβγαине σε σύνταξη*»

καθώς είπε ο ίδιος.»

1.5. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι στην αρχική έκθεση, η οποία επιδόθηκε στην ίδια και στον πολίτη που υπέβαλε την καταγγελία εναντίον της και ο οποίος, όπως ισχυρίζεται την χρησιμοποίησε εναντίον της, αναφερόταν ρητώς ότι βρήκαν ακαθαρσίες δεσποζόμενων γατιών κάτι, που όπως αναφέρει δεν μπορούν με κανένα τρόπο να το γνωρίζουν. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι στην έντονη διαμαρτυρία της για το ανυπόστατο της έκθεσης, της απέστειλαν μια νέα έκθεση διορθωμένη, στην οποία αναφέρεται ότι «*βρέθηκαν ακαθαρσίες δεσποζόμενων ή και αδέσποτων ζώων*», διατύπωση, που κατά την καταγγέλλουσα, παραμένει εξόχως προβληματική.

1.6. Η καταγγέλλουσα καταλήγει ότι εξακολουθεί να αναμένει απάντηση στα ερωτήματα που έθεσε στην πρώτη γραπτή αναφορά της καθώς και να της αιτιολογήσουν με ποιο δικαίωμα απαίτησαν να εισέλθουν στην οικία της. Η καταγγέλλουσα αναφέρει ότι θεωρεί «απαράδεκτη» τη συμπεριφορά των υπαλλήλων οι οποίοι έκαναν, όπως ισχυρίζεται, «κατάχρηση της εξουσίας τους» βασιζόμενοι σε προσωπικές τους απόψεις και όχι σε αντικειμενικά στοιχεία.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010-Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/ση *** Π.Ε. *** Τομέα Αθηνών. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

3.1. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την Υπηρεσία να τον ενημερώσει σχετικά με την υπόθεση της καταγγέλλουσας, αποστέλλοντάς μας αντίγραφα των εγγράφων τα οποία επικαλείται η ίδια, δηλαδή τόσο των ερωτημάτων που ισχυρίζεται ότι έχει θέσει ενώπιον της Υπηρεσίας όσο και των εκθέσεων και άλλων στοιχείων που τηρούνται από την Υπηρεσία σε σχέση με την υπό κρίση υπόθεση.

3.2. Ως προς το θέμα της καταγγελίας που περιλαμβάνει αναφορά κατά συγκεκριμένων υπαλλήλων της Υπηρεσίας και επειδή ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης πρέπει να εξετάσει τη βασιμότητα αυτών που ισχυρίζεται η καταγγέλλουσα, παρακαλεί τους υπαλλήλους που διενήργησαν την προαναφερθείσα, καθώς και τον Προϊστάμενο της Υπηρεσίας να

εκθέσουν τις απόψεις τους επί των καταγγελλόμενων.

Υπόθεση αιτήματος ανάκλησης αδειών οχήματος

1. Η καταγγελία

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */*.*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 304 του Γραφείου. Με το υπ' αρ. πρωτ. */*.*.2018 έγγραφο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη ζητήθηκαν από τον καταγγέλλοντα στοιχεία σχετικά με την ταυτοποίησή ώστε να μπορέσει ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης να εξετάσει την υπόθεση. Ο καταγγέλλων στο από *.*.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου απέστειλε σε συνημμένο αρχείο τα στοιχεία που του ζητήθηκαν.

1.2. Η καταγγελία αφορά μεταβιβάσεις του με αρ. κυκλοφορίας *** ΕΙΧ οχήματος που πραγματοποιήθηκαν από τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. ***. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι απαιτεί άμεσα τις ανακλήσεις των αδειών του οχήματος που αναφέρονται σε τρίτα πρόσωπα.

1.3. Ο καταγγέλλων προσκομίζει:

α) Το με αρ.πρωτ. */*.*.2011 έγγραφο του Γραφείου Νομικής Υπηρεσίας ΠΕ *** , στο οποίο αναφέρεται ότι η γνώμη της υπηρεσίας είναι ότι, αφού ενημερωθούν σχετικά οι εμπλεκόμενοι προκειμένου να ενεργήσουν κατά την κρίση τους προς προστασία των ιδίων συμφερόντων και δικαιωμάτων τους, η Διεύθυνση Μεταφορών και Επικοινωνιών της ΠΕ *** οφείλει να ανακαλέσει την έκδοση άδειας κυκλοφορίας επ' ονόματι ενός τρίτου προσώπου ως χρονικά δεύτερη.

β) Το δίχως αναφερόμενη ημερομηνία Πόρισμα Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης που υπογράφει ο ενεργήσας την Ε.Δ.Ε.

γ) Την υπ'αρ. */*.*.2016 Έκθεση Πρακτικών και Απόφαση του Α' Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, σύμφωνα με την οποία κηρύσσεται αθώος ο καταγγέλλων για το αδίκημα της υφαρπαγής ψευδούς βεβαίωσης (ότι δηλαδή την *.*.2010 πέτυχε με εξαπάτηση να βεβαιωθεί σε δημόσιο έγγραφο αναληθώς περιστατικό που μπορεί να έχει ένομες συνέπειες και συγκεκριμένα, αφού μετέβη στη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών της *** , δήλωσε στους αρμόδιους υπαλλήλους ψευδώς και τελώντας εν γνώσει του ψεύδους ότι απώλεσε την πρωτότυπη άδεια κυκλοφορίας του υπ' αρ, κυκλοφορίας *** ΙΧΕ αυτοκινήτου ιδιοκτησίας του και ζήτησε να του χορηγηθεί αντίγραφο της άδειας κυκλοφορίας) και της απλής συνέργειας σε απάτη και ένοχο για το αδίκημα της ηθικής αυτοουργίας σε συκοφαντική δυσφήμιση κατ' εξακολούθηση.

δ) Την υπ'αρ. */2017 Έκθεση Πρακτικών και Απόφαση του Η' Τριμελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε κατ' έφεση της υπ' αρ. */*.*.2016 απόφασης του Μονομελούς Πλημμελειοδικείου Αθηνών η οποία κηρύσσει αθώο τον καταγγέλλοντα για την πράξη της ηθικής αυτοουργίας σε συκοφαντική δυσφήμιση κατ' εξακολούθηση.

ε) Την υπ' αρ. */*.*.2017 γνωμοδότηση του Γραφείου Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων ΠΕ *** , η οποία αφού έλαβε υπόψη το ιστορικό για την υπόθεση που προσκομίστηκε από τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. *** , την προηγούμενη υπ' αρ. */*.*.2011 γνωμοδότηση, το πόρισμα της Ε.Δ.Ε. και τις ως άνω δικαστικές αποφάσεις (ποινικών δικαστηρίων), αναφέρει, μεταξύ άλλων, ότι δεν ευσταθεί ο ισχυρισμός ότι ο καταγγέλλων παρέστησε ψευδώς στη Δ/ση Μεταφορών *** είχε απολέσει την άδεια κυκλοφορίας, προκειμένου να του χορηγηθεί νέα (όπως και έγινε στις *.*.2010) και να μεταβιβάσει το όχημα σε τρίτο πρόσωπο. Συνεπώς, καταλήγει, οι ανακλήσεις τόσο της από *.*.2010 χορήγησης άδειας κυκλοφορίας επ' ονόματι του καταγγέλλοντος λόγω απώλειας όσο και της από *.*.2010 χορήγησης άδειας κυκλοφορίας επ' ονόματι τρίτου προσώπου, λόγω μεταβίβασης, δεν έπρεπε να πραγματοποιηθούν από την Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών ΠΕ *** και γι' αυτό χρήζουν ανάκλησης, οπότε αυτό σημαίνει ότι θα αναβιώσει η παρανόμως ανακληθείσα αρχική πράξη και συγκεκριμένα η από *.*.2010 όσο και η από *.*.2010 χορήγηση άδειας κυκλοφορίας στον καταγγέλλοντα και στο ως άνω τρίτο πρόσωπο αντίστοιχα. Το Γραφείο Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων ΠΕ *** αναφέρει ότι εμμένει στην άποψη ότι για την καταχώρηση των μεταβιβάσεων ισχύει η χρονική σειρά και διαδοχή και κάθε προηγούμενη μεταβίβαση θα πρέπει να αποκλείει την επόμενη και ότι, κατά τούτο, θα πρέπει να ανακληθούν οι περαιτέρω μεταβιβάσεις, κατά τα οριζόμενα στο άρθρο μόνον παρ. 1 του ΑΝ 261/1968. Η γνωμοδότηση καταλήγει στο συμπέρασμα ότι η νομιμότητα και το κύρος της από *.*.2010 (πρώτης) μεταβίβασης διασώζεται, ενώ αντίθετως οι από *.*.2010 και *.*.2010 μεταβιβάσεις έγιναν εσφαλμένα και οι αντίστοιχες πράξεις χορήγησης άδειας κυκλοφορίας πρέπει να ανακληθούν.

1.4. Ο καταγγέλλων στις *.*.2018 απέστειλε νέο μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης (αρ.πρωτ. */*.*.2018) στο οποίο αναφέρει ότι μετά την δεύτερη γνωμοδότηση της Νομικής Υπηρεσίας η υπηρεσία ήταν και πάλι αρνητική να προβεί στις ανακλήσεις επικαλούμενη έγγραφα που έχει καταθέσει ο αντίδικος του καταγγέλλοντος, ήτοι δικαστικές αποφάσεις, που όπως αναφέρει ο καταγγέλλων είχαν ήδη αποσταλεί στη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών *** , ενώ ο ίδιος προσκόμισε τις αποφάσεις των ποινικών δικαστηρίων που τον αθώνουν. Ο καταγγέλλων καταλήγει ότι έχει καταθέσει αίτηση στη Δ/ση Μεταφορών *** για ανάκληση της */*.*.2016 απόφασης. Ο καταγγέλλων επισυνάπτει επίσης:

α) την υπ' αρ. */*.*.2016 απόφαση του Αντιπεριφερειάρχη *** περί ανάκλησης της από *.*.2010 διοικητικής πράξεως χορήγησης άδειας κυκλοφορίας του με αριθμό *** Ε.Ι.Χ. αυτοκινήτου στο όνομα του λόγω απώλειας της παλαιάς άδειας κυκλοφορίας, ως μη σύνομη με το σκεπτικό ότι

προϋπόθεση για την έκδοσή της ήταν η από *.2010 υπεύθυνη δήλωση του, η οποία ήταν ψευδής, όπως προκύπτει τόσο από την υπ' αρ. */2015 απόφαση του Εφετείου Αθηνών και την υπ' αρ. */2013 απόφαση του Μονομελούς Πρωτοδικείου Αθηνών (τακτική διαδικασία) όσο και από την *.2011 έγκλησή του ενώπιον της Εισαγγελίας Πλημμελειοδικών Αθηνών, στην οποία, κατά την ανακλητική απόφαση, ομολογείται ότι η από *.2010 πρωτότυπη άδεια κυκλοφορίας είχε παραδοθεί από τον καταγγέλλοντα σε τρίτο πρόσωπο στις *.2010, δηλαδή σε χρόνο προγενέστερο της δήλωσης απώλειας και

β) το υπ' αρ. πρωτ. */*.2016 έγγραφο της Δ/σης Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. *** προς την Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. **, με το οποίο η πρώτη υπηρεσία παρακαλεί τη δεύτερη να τους γνωρίσουν, εάν κατά των με αρ. ΓΠ-16-*/*.2016 και */*.2016 αποφάσεων του Αντιπεριφερειάρχη *** έχουν ασκηθεί ένδικα μέσα ή οι εν λόγω ανακλητικές αποφάσεις έχουν καταστεί οριστικά και αμετάκλητες εκτελεστές.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να

απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010-Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. **. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

3.1. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης προκειμένου να σχηματίσει άποψη σχετικά με την υπόθεση, παρακαλεί θερμά:

α) τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. ** να τον ενημερώσει για τις ενέργειες σε σχέση με την υπόθεση και κυρίως για τις ενέργειές της μετά το Πόρισμα της Ένορκης Διοικητικής Εξέτασης, την δεύτερη γνωμοδότηση του Γραφείου Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων ΠΕ ** και μετά τις ποινικές αποφάσεις και

β) τη Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. ** να αποστείλει:

-τις αποφάσεις των αστικών δικαστηρίων στις οποίες στηρίχθηκε η υπ' αρ. */*.2016 απόφαση ανάκλησης του Αντιπεριφερειάρχη ***,

-την υπ' αρ. */*.2016 απόφαση Αντιπεριφερειάρχη ***,

και να μας ενημερώσει για τις ενέργειές της, κατόπιν των ανωτέρω εξελίξεων.

Καταγγελία για καθυστέρηση έκδοσης άδειας οχήματος

1. Η υπόθεση

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε, με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου, την υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 318 του Γραφείου.

1.2. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι στις *.2015 έκανε μία μεταβίβαση Ε.Ι.Χ. στην Διεύθυνση *** και λόγω έλλειψης πράσινων εντύπων, όπως αναφέρει, του δόθηκε μια προσωρινή άδεια και ενημερώθηκε ότι η κανονική άδεια θα του αποσταλεί ταχυδρομικά εντός τεσσάρων μηνών. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι μέχρι την ημέρα αποστολής της καταγγελίας του, *.2018, δεν του έχει αποσταλεί η άδεια και ότι πήγε να την παραλάβει από τα γραφεία της Διεύθυνσης ***, όπου αφού περίμενε μισή ώρα στην «ουρά» έδωσε την προσωρινή άδεια και αντί, όπως αναφέρει, να του δοθεί η κανονική άδεια, ο υπάλληλος καρφίτσωσε μία σελίδα και του λέει «πηγαίνετε για φωτοτυπία απέναντι και μετά ξανά εδώ να πάρετε την άδεια.». Ο καταγγέλλων αρνήθηκε καθώς, όπως αναφέρει, εάν η κανονική άδεια του είχε χορηγηθεί το 2015, όπως όφειλε η υπηρεσία σύμφωνα με λεγόμενά του, δεν θα του ζητήσουν καμία φωτοτυπία. Επίσης, ο καταγγέλλων αναφέρει ότι η προσωρινή άδεια εκδόθηκε από την ίδια υπηρεσία στην οποία πήγε να κάνει την αντικατάσταση και δεν κατανοεί τι χρειάζεται η

φωτοτυπία με το αντίστοιχο κόστος. Ο καταγγέλλων αναφέρεται και στο θέμα της μη ύπαρξης φωτοτυπικού μηχανήματος και της ταλαιπωρίας του κόσμου λόγω της έλλειψης αυτής. Ο καταγγέλλων αναφέρει, επίσης, ότι όταν παραπονέθηκε στην υπεύθυνη, του απάντησε ότι αυτή είναι η συνήθης πρακτική.

Τέλος, ο καταγγέλλων παρακαλεί να του αποσταλεί η άδεια του αυτοκινήτου με αριθμό κυκλοφορίας *** στην διεύθυνση που αναφέρει στην καταγγελία του ***. Ο καταγγέλλων επισυνάπτει το από *.2015 αντίγραφο Υπηρεσιακού αντιγράφου άδειας κυκλοφορίας.

2. Αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010-Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/νση *** Π.Ε. ***. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης διαβιβάζει την ανωτέρω καταγγελία στη Δ/νση *** Π.Ε. *** Τομέα Αθηνών και παρακαλεί για:
-τις απόψεις της υπηρεσίας επί της καταγγελίας και
-την διεκπεραίωση του αιτήματος του καταγγέλλοντος σύμφωνα με τις αρμοδιότητες της.

Καταγγελία για σφράγιση υπαίθριου σταθμού οχημάτων

1. Η καταγγελία

1.1. Στις *.2018 ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. /* καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 264 του Γραφείου.

1.2. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρεται στην απόφαση υπ' αρ. πρωτ. /*.2018 απόφαση Αντιπεριφερειάρχη ΠΕ *** περί σφράγισης του υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων δημοσίας χρήσεως επί των οδών *** και ***. Η επιχείρηση αναφέρει ότι η απόφαση στηρίζεται σε «μη ανταποκρινόμενα στην πραγματικότητα στοιχεία τα οποία προέκυψαν από όλων πρόχειρη αυτοψία της υπηρεσίας», καθώς και άρνηση της υπηρεσίας να πραγματοποιήσει νέα αυτοψία. Η επιχείρηση αναφέρει ότι έχει εκθέσει αναλυτικά απόψεις της με έγγραφα στην υπηρεσία, διαμαρτυρούμενη ότι αυτές έχουν αγνοηθεί.

1.3. Στις *.2018 ο εκπρόσωπος της επιχείρησης με την πληρεξούσια δικηγόρο του επισκέφθηκαν το Γραφείο και είχαν συνάντηση με τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης, κατά την οποία αναλύθηκαν περαιτέρω οι ισχυρισμοί της καταγγέλλουσας με σκοπό τον αρτιότερο χειρισμό της στο πλαίσιο της διαμεσολάβησης, θέτοντας υπόψη έγγραφες αναφορές που έχουν ήδη κατατεθεί από την καταγγέλλουσα στην υπηρεσία.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης)).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/νση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. *** της Περιφέρειας Αττικής. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Ενόψει των ανωτέρω ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την υπηρεσία για την παράθεση των απόψεών της, λαμβάνοντας υπόψη τόσο τα έγγραφα

που έχει ήδη καταθέσει η επιχείρηση όσο και τυχόν νεότερα στοιχεία που ενδεχομένως έχουν προκύψει και μετά τον χρόνο υποβολής της καταγγελίας.

2. Ανταπόκριση της υπηρεσίας

2.1. Με το υπ' αρ. πρωτ. /*.2018 έγγραφό της, η Δ/νση *** Π.Ε. *** ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω διαμεσολάβηση. Στο έγγραφο αυτό η υπηρεσία αναφέρει ότι η καταγγέλλουσα επιχείρηση έχει προσφύγει στις *.2018 ενώπιον του Γενικού Γραμματέα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής κατά της ως άνω υπ' αρ. /*.2018 απόφασης σφράγισης. Επί της προσφυγής αυτής, η υπηρεσία αναφέρει ότι απέστειλε τις απόψεις της, καθώς και ότι μέχρι σήμερα δεν έχει εισέλθει σε αυτή σχετική απόφαση.

2.2. Η υπηρεσία, στη συνέχεια, αναφέρει το ιστορικό της συγκεκριμένης υπόθεσης και συγκεκριμένα: Ότι με την υπ' αρ. /*.2017 απόφαση χορήγησε στην καταγγέλλουσα επιχείρηση άδεια λειτουργίας υπαίθριου σταθμού επιβατικών αυτοκινήτων δημοσίας χρήσεως εντός των διοικητικών ορίων *** της πόλεως Αθηνών (ιστορικό κέντρο) και επί των οδών *** με είκοσι (20) θέσεις στάθμευσης και οχτώ (8) προσωρινές θέσεις, με υπαλλήλους και λειτουργία έως τις 18.00 και με ισχύ έως τις *.2017. Στην εν λόγω απόφαση, η υπηρεσία αναφέρει ότι δήλωσε ρητά την επιφύλαξή της, με ρητή σχετική μνεία στο αποφασιστικό μέρος της απόφασης, όπως μεταξύ άλλων επανεξετάσει την υπόθεση ανάλογα με την απάντηση των αρμόδιων υπηρεσιών στο αρ. /*.2017 έγγραφό της προς τη ΔΟΥ ***, το Επαγγελματικό Επιμελητήριο και τις λοιπές αρμόδιες υπηρεσίες και υπό τον όρο της ανάκλησής της σε περίπτωση που αποδειχθεί ότι οποιοσδήποτε τρίτος έχει δικαίωμα εκμετάλλευσης της αδειοδοτούμενης επιφάνειας ή τμήματος αυτής, καθώς και της προσωρινής ή οριστικής αφαίρεσης αυτής εφόσον διαπιστωθεί οποτεδήποτε ότι έπαυσαν να υπάρχουν οι προϋποθέσεις με τις οποίες χορηγήθηκε.

Η καταγγέλλουσα υπηρεσία αναφέρει ότι με το ως άνω αρ. /*.2017 έγγραφό της ερωτά, μεταξύ άλλων, την αρμόδια ΔΟΥ *** πότε αποδόθηκε η δραστηριότητα για υπηρεσίες χώρου στάθμευσης επί των οδών *** από την καταγγέλλουσα επιχείρηση και αν αυτή έχει θεωρημένα στοιχεία και βιβλία για το εν λόγω υποκατάστημα για τα έτη 2011, 2012, 2013 και 2014, ενώ το Επαγγελματικό Επιμελητήριο ερωτάται εάν υπάρχει καταχώρηση της καταγγέλλουσας εταιρείας με δραστηριότητα τις υπηρεσίες χώρου στάθμευσης επί των οδών *** και ζητείται η κοινοποίηση του ιστορικού της εν λόγω εταιρείας με την ημερομηνία καταχώρησης ή τροποποιήσεων αυτής και το αντικείμενο αυτής.

Σε απάντηση του ανωτέρω εγγράφου, η ΔΟΥ ***

ενημέρωσε την καταγγέλλουσα υπηρεσία με το αρ. *//*.*.2018 έγγραφό της ότι η επέκταση δραστηριότητας της καταγγέλλουσας εταιρείας σε υπηρεσίες χώρου στάθμευσης έγινε στις *.*.* και την ίδια ημέρα δηλώθηκε η έναρξη υποκαταστήματος στην διεύθυνση *** ενώ σύμφωνα με το μισθωτήριο εκμισθώνονται στην καταγγέλλουσα τα ακίνητα επί της ***, ***, μ2 και ***, μ2 και επί της *** με αντικείμενο 9, ***, μ2 και ***, μ2, ότι στις *.*.2017 ο διαχειριστής της καταγγέλλουσας κατέθεσε εκπρόθεσμα δήλωση εγκατάστασης εσωτερικού για την ίδρυση νέου υποκαταστήματος στην οδό *** με αντικείμενο υπηρεσίες υπαίθριου χώρου στάθμευσης και ημερομηνία έναρξης την *.*.2011 προσκομίζοντας ηλεκτρονικό μισθωτήριο το οποίο καταχωρήθηκε εκπρόθεσμα στο ηλεκτρονικό σύστημα.

Κατόπιν, η υπηρεσία αναφέρει ότι το Επαγγελματικό Επιμελητήριο με το αρ. *//*.*.2018 έγγραφό του, παρέπεμψε για απάντηση των ερωτημάτων της στο ***, καθώς προκύπτει ότι η εν λόγω εταιρεία έχει καταχωρηθεί στο Γενικό Εμπορικό Μητρώο από την αρμόδια Γ.Ε.Μ.Η. του *** Αθηνών. Η υπηρεσία αναφέρει ότι απέστειλε το αρ. ΤΧ *//*.*.2018 έγγραφό της στο *** Αθηνών σχετικά με το ιστορικό της καταγγέλλουσας εταιρείας και τις τροποποιήσεις της και ότι η Δ/ση *** της υπηρεσίας Γ.Ε.Μ.Η. με το αρ. *//*.*.2018 έγγραφό της απάντησε ότι δεν έχει περιέλθει κανένα στοιχείο που να σχετίζεται με την διεύθυνση *** του εν λόγω υπαίθριου σταθμού αυτοκινήτων.

Η υπηρεσία αναφέρει στη συνέχεια ότι εξέδωσε την με αρ. ΤΧ *//*.*.2018 απόφαση σφράγισης με βάση το σύνολο των στοιχείων και εγγράφων που διατηρεί και ιδίως:

1. την κείμενη νομοθεσία περί υπαίθριων σταθμών αυτοκινήτων, όπως ισχύει σήμερα,
2. την υπ'αρ. *//*.*.2017 απόφαση με την οποία χορηγήθηκε η άδεια λειτουργίας του υπό κρίση σταθμού
3. την από *.*.2018 αυτοψία της υπηρεσίας
4. το υπ' αρ. *//*.*.2018 έγγραφο – κλήση για απόψεις της υπηρεσίας
5. τις από *.*.2018 και *.*.2018 απόψεις της καταγγέλλουσας
6. το αρ. *//*.*.2018 έγγραφο της *** στο αρ. *//2017 έγγραφο της υπηρεσίας
7. το άρθρο 19 του Ν. 4313/17-12-2014 και την αρ. 25499/2343/2015 παροχή διευκρινήσεων
8. το αρ. ΤΧ *//*.*.2018 ενημερωτικό σημείωμα του τεχνικού τμήματος σχετικά με τη μη σύννομη λειτουργία του εν λόγω υπαίθριου σταθμού
9. την αρ. ΓΧ οικ.*/2018 απάντηση του Γραφείου Διεύθυνσης στο αρ. *//*.*.2008 ενημερωτικό σημείωμα
10. το αρ. ΤΧ *//*.*.2018 έγγραφο της υπηρεσίας στο Εμπορικό και Βιομηχανικό Επιμελητήριο
11. την αρ. ΤΧ *//2018 κλήση έκφρασης απόψεων προς την καταγγέλλουσα επιχείρηση
12. το αρ. *//*.*.2018 έγγραφο της Διεύθυνσης Μητρώων και Ανάπτυξης Πληροφορικών συστημάτων της υπηρεσίας ΓΕΜΗ
13. την από *.*.2018 αίτηση πολίτη περί καταπάτησης οικοπέδου ιδιοκτησίας του επί της οδού ***
14. τις από *.*.2018 απόψεις της καταγγέλλουσας επιχείρησης
15. την από *.*.2018 αυτοψία των υπαλλήλων του τεχνικού τμήματος μετά από αίτηση του εκμεταλλευτή του υπαίθριου σταθμού
16. την αρ. ΤΧ *//*.*.2018 κλήση έκφρασης απόψεων
17. τις από *.*.2018 απόψεις
18. το αρ. ΤΧ *//2018 έγγραφο της υπηρεσίας

19. το γεγονός ότι η αρ. *//2017 άδεια λειτουργίας της εγκατάστασης έχει ήδη λήξει καθώς είχε ισχύ μέχρι την *.*.2017 σύμφωνα με το αποφασιστικό τμήμα της και σύμφωνα με τον Ν. 4313/2014, η δε υποβληθείσα αίτηση από *.*.2017 αίτηση περί ανανέωσης απαντήθηκε με το αρ. *//*.*.2018 έγγραφο της υπηρεσίας και δεν υποβλήθηκε αίτηση περί ανανέωσης σύμφωνα με το άρθρο 71 παρ. 2 του Ν. 4530/2018 και αφετέρου ότι διαπιστώθηκε λειτουργία του υπαίθριου σταθμού παρά την κατά τα ανωτέρω λήξη ισχύος της *//2017 άδειας λειτουργίας και κατά παράβαση των εις αυτήν αναφερομένων, σε επιφάνεια διαφορετική της εγκεκριμένης, έχει αφαιρεθεί τμήμα της περιφράξης του σταθμού και έχει τοποθετηθεί ηλεκτροφωτισμός.

Η υπηρεσία αναφέρει, στη συνέχεια, ότι στις *.*.2018 διενήργησε αυτοψία στις εγκαταστάσεις του εν λόγω σταθμού και συγκεκριμένα με την σχετική έκθεση αυτοψίας διαπιστώθηκαν, μεταξύ άλλων, τροποποιήσεις ως προς τα εγκεκριμένα σχεδιαγράμματα που συνοδεύουν την άδεια λειτουργίας του υπαίθριου σταθμού, αφαίρεση τμήματος της περιφράξης που χώριζε διαφορετικές ιδιοκτησίες, μη αποτύπωση προσωρινών θέσεων και εν γένει όσα ειδικότερα αναφέρονται στην άνω αυτοψία, χωρίς ποτέ η ίδια να έχει εγκρίνει τις εν λόγω μεταβολές.

Στις *.*.2018 η υπηρεσία αναφέρει ότι πραγματοποιήθηκε νέα αυτοψία των υπαλλήλων του τεχνικού τμήματος, κατόπιν αιτήσεως του εκμεταλλευτή του υπαίθριου σταθμού, προς διαπίστωση της αποκατάστασης των παρατηρήσεων που αναφέρθηκαν στην πρώτη αυτοψία των υπαλλήλων στις *.*.2018, όπου διαπιστώθηκε εκ νέου ότι ο σταθμός λειτουργούσε σε επιφάνεια διαφορετική από τα εγκεκριμένα σχεδιαγράμματα που συνοδεύουν την άδεια λειτουργίας του υπαίθριου σταθμού, η αφαίρεση τμήματος της περιφράξης που χώριζε διαφορετικές ιδιοκτησίες, η μη αποτύπωση προσωρινών θέσεων, όπως είχε διαπιστωθεί και στην από *.*.2018 αυτοψία και επιπλέον η ύπαρξη δεύτερου γραφείου και η τοποθέτηση επιτοιχίων φωτιστικών και καλωδιώσεων χωρίς ποτέ η υπηρεσία να έχει εγκρίνει τις εν λόγω μεταβολές καθώς και την λειτουργία του σταθμού μετά τις 18:00.

Σε συνέχεια της από *.*.2018 αυτοψίας, η υπηρεσία αναφέρει ότι απέστειλε το αρ. ΤΧ *//*.*.2018 έγγραφό της στον εκμεταλλευτή του σταθμού, με το οποίο τον ενημέρωνε για τα ευρήματα της αυτοψίας και τον κάλεσε να εκφράσει τις απόψεις του επί αυτών. Με αίτησή του στις *.*.2018 που έλαβε αρ. πρωτ. ΤΧ ***, ο εκπρόσωπος της καταγγέλλουσας κατέθεσε στην υπηρεσία υπόμνημα με τις θέσεις – απόψεις του, με το οποίο, μεταξύ άλλων ζήτησε από την υπηρεσία «να διενεργήσετε εκ νέου και για τελευταία φορά ΝΕΑ αυτοψία κατά την οποία θα μας καλέσετε να είμαστε παρόντες, ώστε εκ του σύννεψς να μπορέσουμε να σας αποδείξουμε ΟΛΑ ΤΑ ΠΑΡΑΠΑΝΩ για τα οποία προφανώς έχετε εσφαλμένες θέσεις...». Το αίτημα για νέα αυτοψία παρουσία εκπροσώπων του σταθμού κατατέθηκε εκ νέου στο Υπόμνημα – Καταγγελία της καταγγέλλουσας επιχείρησης προς την καταγγελλόμενη υπηρεσία, που έλαβε αρ. πρωτ. *//*.*.2018.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι με το αρ. *//*.*.2018 έγγραφό της, ενημέρωσε την καταγγέλλουσα επιχείρηση ότι θα προβεί εκ νέου σε αυτοψία στον

χώρου του σταθμού στις *.2018 έτσι ώστε οι εκπρόσωποι του σταθμού να παρευρεθούν όπως είχαν αιτηθεί. Το εν λόγω έγγραφο επιδόθηκε με δικαστικό επιμελητή στις *.2018. Στις *.2018, η υπηρεσία αναφέρει ότι κλιμάκιο υπαλλήλων της μετέβη στον επίμαχο σταθμό αυτοκινήτων και διενήργησε αυτοψία στην οποία μεταξύ άλλων διαπιστώθηκε, ύπαρξη σταθμευμένων αυτοκινήτων χωρίς να έχει ο σταθμός άδεια λειτουργίας σε ισχύ, διαφορετικές διαστάσεις της εξόδου καθώς και της πλευράς του σταθμού επί της οδού *** από τα εγκεκριμένα από την υπηρεσία σχεδιαγράμματα, διαφορετική διάσταση και διάταξη εισόδου από την οδό *** σε σχέση με τα εγκεκριμένα σχεδιαγράμματα, ύπαρξη φωτιστικών σωμάτων συνδεδεμένων με ηλεκτρολογικό πίνακα χωρίς αυτά να έχουν εγκριθεί από αυτή, καθώς ο σταθμός είχε αδειοδοτηθεί για λειτουργία μέχρι τις 18:00, μη εμφανής σήμανση και διαγράμμιση ορισμένων θέσεων στάθμευσης, στάθμευση επιβατικών αυτοκινήτων σε μη εγκεκριμένες θέσεις, γραφείο κίνησης διαφορετικό ως προς τις διαστάσεις του από τα εγκεκριμένα σχεδιαγράμματα το οποίο είχε μετατραπεί σε αποθηκευτικό χώρο, η απουσία δέντρων τα οποία είχαν αποτυπωθεί σε φωτογραφικό απόσπασμα του Εθνικού Κτηματολογίου και διαπιστωθεί στην από *.2018 αυτοψία της υπηρεσίας, κλπ.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι ενημέρωσε την καταγγέλλουσα επιχείρηση με το αρ. */*.2018 έγγραφο για τα ευρήματα της νέας αυτοψίας και επεσήμανε ότι η αρ. ΤΧ */2018 απόφαση σφράγισης παραμένει σε ισχύ και δεν αναστέλλεται.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι στις *.2018 κατατέθηκε από πολίτη, αίτηση με συνημμένο έγγραφο της ΓΑΔΑ Α.Π. */*-α.Α.Μ.Υ. */*.2018 (Απόσπασμα ημερήσιου δελτίου οχήματος του υπ' αρ. *** της *.2018 για υπαίθριο πάρκινγκ άνευ άδειας και για την οδήγηση του προσωρινά υπεύθυνου του χώρου στάθμευσης στο Α.Τ. *** και υποβολή σχετικής μήνυσης). Κατόπιν, η υπηρεσία αναφέρει ότι εισήλθε σ' αυτή και έλαβε αρ.πρωτ. */*.2018 το αρ. */*α Α.Μ.Υ. */*.2018 έγγραφο του Α.Τ. *** σύμφωνα με το οποίο από έλεγχο που πραγματοποιήθηκε από αστυνομικούς της Αμέσου Δράσεως την *.2018 και ώρα 20:10 επί της οδού *** και *** διαπιστώθηκε να λειτουργεί σταθμός αυτοκινήτων στερούμενος άδειας λειτουργίας.

Στη συνέχεια, η υπηρεσία αναφέρει ότι με το αρ.πρωτ. */*.2018 έγγραφο της, απάντησε επί των από *.2018, *.2018 και *.2018 αιτήσεων της καταγγέλλουσας επιχείρησης, αναφέροντας μεταξύ άλλων: α) ότι το σχέδιο γενικής διάταξης που συνοδεύει την από *.2018 αίτηση «διαπιστώθηκε ότι οι εμφανιζόμενες στο κατασκευαστικό σχέδιο δεν συμβαδίζουν με τις κατά την κλίμακα του σχεδίου μετρούμενες διαστάσεις, και θα πρέπει να γίνει εκ μέρους σας σχετική διόρθωση», β) «Η διαπιστωθείσα ύπαρξη φωτιστικών κατά την πραγματοποιηθείσα αυτοψία, (την οποία και εσείς παραδέχστε στην αίτησή σας) θα πρέπει να αποτυπωθεί στα κατατεθειμένα προς έγκριση σχεδιαγράμματα του σταθμού ανεξάρτητα αν επιθυμείτε ή όχι την επέκταση του ωραρίου μετά τις 18:00, διαφορετικά πρέπει να αφαιρεθούν», γ) «Για την ικανοποίηση της από *.2018 κατατεθειμένης αίτησης ανανέωσης της άδειας λειτουργίας του εν λόγω σταθμού θα πρέπει να προσκομισθούν νέα σχέδια με τις ανωτέρω περιγραφόμενες διορθώσεις» και δ) ότι η απόφαση σφράγισης ΤΧ */*.2018 ισχύει, απαγορευμένης της λειτουργίας της όλης εγκατάστασης.

2.3. Η υπηρεσία στη συνέχεια αναφέρει ότι πραγματοποιώντας τρεις αυτοψίες διαπίστωσε αποκλίσεις του σταθμού από την εγκεκριμένη μορφή του, καθώς και την λειτουργία του άνευ άδειας λειτουργίας καθώς αυτή έχει λήξει, γεγονός που έχει αποτυπωθεί και στα παραπάνω αναφερόμενα έγγραφα των αστυνομικών αρχών. Τέλος, η υπηρεσία αναφέρει ότι έχει ενημερώσει με σαφήνεια για τις αποκλίσεις - ελλείψεις που υπάρχουν για την χορήγηση ανανέωσης της άδειας λειτουργίας του σταθμού και κατά συνέπεια ότι οφείλει κατά νόμο να εφαρμόσει τις προβλεπόμενες κυρώσεις εφόσον δεν κατατεθούν τα απαραίτητα στοιχεία και εγκριθούν οι διαπιστωμένες τροποποιήσεις του σταθμού.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης θεωρεί ότι η έκθεση των ευρημάτων της υπηρεσίας είναι νόμιμα αιτιολογημένη και ότι σε περίπτωση που δεν έχει υπάρξει κάποια άλλη εξέλιξη σε σχέση με το νομικό σκέλος της υπόθεσης (δικαστική ή διοικητική), για το οποίο θα μπορούσε εγκαίρως να ενημερώσει η καταγγέλλουσα εταιρία, θα πρέπει να προχωρήσει στα νόμιμα.

Καταγγελία για ηχορύπανση

1. Η καταγγελία

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 325 του Γραφείου.

1.2. Η καταγγέλλουσα εταιρεία αναφέρει ότι επιθυμεί να καταγγείλει πρόβλημα διακοπής των εργασιών της λόγω ηχορύπανσης και ατμοσφαιρικής ρύπανσης που προκαλείται, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της, από τις ενέργειες δρομολόγησης παράνομης, όπως αναφέρει, όδευσης εκ των υπεύθυνων των έργων

υδάτων στην περιοχή της Παιανίας και συγκεκριμένα εντός κατοικημένης περιοχής με κατάληξη την οδό *** όπου είναι η έδρα της, εδώ και ένα σχεδόν μήνα, από την υποβολή της καταγγελίας.

1.3. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα εταιρεία αναφέρει ότι το πρόβλημα αφορά την κυκλοφοριακή ροή που οδεύεται από τους υπεύθυνους των έργων εκτός των νόμιμων, όπως αναφέρει, παρακαμπτήριων που έχουν τεθεί σε εφαρμογή βάση της σχετικής απόφασης (ΑΔΑ ***), και η οποία ροή χιλιάδων, όπως ισχυρίζεται, αυτοκινήτων, μοτοσικλετών και βαρέων οχημάτων από Κορωπί

μέσω της Λ.*** και Λεωφ. *** οδεύεται εντός κατοικημένης περιοχής της Παιανίας με κατάληξη την οδό Αττικής την οποία οι υπεύθυνοι των έργων έχουν μετατρέψει, κατά τους ισχυρισμούς της, σε αυτοσχέδια κύρια παράκαμψη για την ροή οχημάτων από Κορωπί προς Αθήνα. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση ισχυρίζεται ότι αποτέλεσμα των παραπάνω είναι η ύπαρξη αφόρητων επίπεδων θορύβου όλο το 24ώρο, αφόρητων επίπεδων καυσαερίων από ροή οχημάτων και μπoτιλιάρισμα, κυρίως, όπως αναφέρει λόγω του πλάτους της οδού και του μικρού πεζοδρομίου, βρίσκονται σε απόσταση περί των 5 μέτρων από το δρόμο. Επίσης, η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει ότι λόγω του πλάτους της οδού συνέβησαν και εξακολουθούν να συμβαίνουν φθορές από φορτηγά οχήματα τα οποία στρίβοντας έσπασαν τα κράσπεδα των πεζοδρομίων και την μάντρα του ιδιόκτητου κτηρίου όπου στεγάζεται η επιχείρηση. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει ότι λόγω της ανωτέρω κατάστασης ο υπερβολικός θόρυβος, οι δονήσεις αλλά και το καυσαέριο εισέρχονται εντός του κτηρίου όπου εδράζεται και αδυνατεί να λειτουργήσει κανονικά από την έναρξη των εν λόγω έργων και έως σήμερα.

1.4. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει ότι για το πρόβλημα αυτό δεν υπάρχει ανταπόκριση από την πλευρά της Περιφέρειας παρά την επανειλημμένη, όπως αναφέρει, επικοινωνία. Το ίδιο ισχυρίζεται και για τον Δήμο. Επίσης, αναφέρει ότι η Τροχαία έχει καταγράψει και αναγνωρίσει το πρόβλημα αλλά δηλώνει αδυναμία τροχονομικής λύσης δεδομένης της εν λόγω σήμανσης.

1.5. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει, επίσης, ότι επιθυμεί να καταγγείλει:

α) την προσβολή του δικαιώματος χρήσης κοινών πραγμάτων, που συνίσταται στη διατάραξη από εκ προθέσεως ενέργειες τρίτων περιβαλλοντικών στοιχείων κατά τέτοιο τρόπο, ώστε αλλοιώνεται και καταργείται η κοινή ωφέλεια

β) λόγω του (α) την προσβολή του δικαιώματος στην υγεία από διατάραξη του περιβάλλοντος λόγω ρύπων

γ) Ως αποτέλεσμα του (β) προσβάλλεται το επάγγελμα για όλο αυτό το χρονικό διάστημα αλλά και το μέλλον της εταιρίας λόγω μη βιωσιμότητας του χώρου εργασίας.

1.6. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση αιτείται τις απαραίτητες ενέργειες όπως:

1) να σταματήσει άμεσα η παραπάνω προσβολή, πρωτίστως για λόγους υγειονομίας και δευτερευόντως για την επαναφορά της ομαλής λειτουργίας της εταιρείας

2) να δρομολογηθούν άμεσα από τους φορείς ευθύνης των έργων κατάλληλες και ανάλογες διαδικασίες αποζημίωσης τόσο των βλαβών που υπέστη το κτήριο στο οποίο στεγάζεται όσο και για τη παρεμπόδιση της λειτουργίας της επιχείρησης έως σήμερα η οποία αδυνατεί, όπως αναφέρει, δεδομένης της παραπάνω κατάστασης να παρέχει τις συμβουλευτικές υπηρεσίες της μιας και ο χώρος εργασίας δεν είναι βιώσιμος.

Επίσης αναφέρει ότι συμμετέχει σε πρόγραμμα χρηματοδότησης καινοτόμων νεοφυών επιχειρήσεων και έχει καταθέσει πλάνο ανάπτυξης εργασιών, το οποίο, όπως ισχυρίζεται, πλήττεται σημαντικά από την παραπάνω κατάσταση και αποτελεί στοιχείο, όπως αναφέρει, σχετικά με την διακοπή των εργασιών και την αποζημίωση αυτών.

1.7. Σε τηλεφωνική επικοινωνία του Γραφείου του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης με τον ιδιοκτήτη της καταγγέλλουσας εταιρείας στις *.2018, ο καταγγέλλων ενημέρωσε

ότι έχει επικοινωνήσει με την Δ/ση *** Π.Ε. ***. Επίσης, ενημέρωσε ότι η ως άνω κυκλοφοριακή ροή έχει σταματήσει «εδώ και 2 ημέρες». Τέλος, ανέφερε ότι είχε επικοινωνήσει και με την Δ/ση *** για την πραγματοποίηση σχετικού ελέγχου αλλά επειδή σταμάτησε η ως άνω κυκλοφοριακή ροή ενημέρωσε την υπηρεσία σχετικά. Η καταγγέλλουσα εταιρεία επισήμανε ότι παρά τη διακοπή της κυκλοφοριακής ροής, αυτή επιθυμεί την δρομολόγηση των διαδικασιών αποζημίωσης όπως αναφέρει στην καταγγελία της.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης)).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά τη Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών Π.Ε. Ανατολικής Αττικής. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

2.3. Ως προς το αίτημα αποζημίωσης που αναφέρει η καταγγέλλουσα επιχείρηση, επισημαίνονται τα ακόλουθα. Στο άρθρο 176 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), όπως αυτό έχει τροποποιηθεί, προβλέπονται οι αρμοδιότητες της Οικονομικής Επιτροπής μεταξύ των οποίων προβλέπεται, στην παράγραφο 1' στην περ.β', η αρμοδιότητα για το συμβιβασμό ή την κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού σαράντα πέντε χιλιάδων (45.000) ευρώ.

2.4. Στην παράγραφο 2 του ως άνω άρθρου αναφέρεται ότι: «Για τις περιπτώσεις ι' και ια' της προηγούμενης παραγράφου, η απόφαση λαμβάνεται ύστερα από γνωμοδότηση δικηγόρου, η ανυπαρξία της οποίας συνεπάγεται ακυρότητα της σχετικής απόφασης. Η παρούσα ρύθμιση ισχύει και όταν αποφασίζει σχετικά το περιφερειακό συμβούλιο, λόγω υπέρβασης του αντικείμενου των σαράντα πέντε χιλιάδων (45.000) ευρώ της περίπτωσης β' της προηγούμενης παραγράφου», όπως ισχύει.

2.5. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω ο συμβιβασμός ή η κατάργηση δίκης που έχει αντικείμενο μέχρι ποσού των σαράντα πέντε (45.000) ευρώ ανήκει στην αρμοδιότητα της Οικονομικής Επιτροπής και όταν η υπόθεση υπερβαίνει το ως άνω ποσό η σχετική αρμοδιότητα ανήκει στο Περιφερειακό Συμβούλιο, το οποίο αποφασίζει μετά από γνωμοδότηση δικηγόρου.

2.6. Κατά την ως άνω αρμοδιότητα, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης είναι υποχρεωμένος να ενεργεί ως διαμεσολαβητής μεταξύ αφενός των πολιτών ή των επιχειρήσεων και αφετέρου των εσωτερικών υπηρεσιών της Περιφέρειας. Η Οικονομική Επιτροπή δεν αποτελεί εσωτερική υπηρεσία της Περιφέρειας, αλλά όργανο διοίκησης που αποτελείται από αιρετούς περιφερειακούς συμβούλους. Ως εκ τούτου, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δεν είναι αρμόδιος να διαμεσολαβεί προς αιρετά όργανα της Περιφέρειας, όπως είναι η

Οικονομική Επιτροπή και το Περιφερειακό Συμβούλιο. Συνεπώς, με το παρόν έγγραφο ενημερώνεται η καταγγέλλουσα επιχείρηση ότι διαθέτει το δικαίωμα υποβολής αιτήματος σύναψης σύμβασης εξωδικαστικού συμβιβασμού αποζημίωσης για την αποκατάσταση τυχόν θετικής ή και αποθετικής ζημίας, προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας Αττικής, σύμφωνα με την παρακάτω διαδικασία.

3. Νομικό Μέρος

3.1. Σύμφωνα με το άρθρο 105 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα:

«Για παράνομες πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων του δημοσίου κατά την άσκηση της δημόσιας εξουσίας που τους έχει ανατεθεί, το δημόσιο ενέχεται σε αποζημίωση, εκτός αν η πράξη ή η παράλειψη έγινε κατά παράβαση διάταξης, που υπάρχει για χάρη του γενικού συμφέροντος. Μαζί με το δημόσιο ευθύνεται εις ολόκληρον και το υπαίτιο πρόσωπο, με την επιφύλαξη των ειδικών διατάξεων για την ευθύνη των υπουργών.»

3.2. Με το άρθρο 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα ορίζεται ότι η διάταξη του ως άνω άρθρου (άρθρου 105) εφαρμόζεται και για την ευθύνη των δήμων, των κοινοτήτων λη των άλλων νομικών προσώπων δημοσίου δικαίου από πράξεις ή παραλείψεις των οργάνων που βρίσκονται στην υπηρεσία τους.

3.3. Σύμφωνα, λοιπόν, με τα ανωτέρω η εξωσυμβατική ευθύνη των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (ΟΤΑ) κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας ρυθμίζεται από τα άρθρα 105 και 106 του Εισαγωγικού Νόμου του Αστικού Κώδικα. Σύμφωνα με τα ως άνω άρθρα, οι προϋποθέσεις της εξωσυμβατικής ευθύνης είναι η παράνομη ζημιολογία πράξη ή παράλειψη και ο καταλογισμός της πράξης ή παραλείψεως σε ένα ΟΤΑ. Μεταξύ της πράξης ή παραλείψεως και της ζημίας πρέπει να υπάρχει πρόσφορη αιτιώδης συνάφεια που καθιστά την πράξη ή παράλειψη ζημιολογία.

4. Διαδικασία Συμβιβασμού

4.1. Κατά το άρθρο 871 του Αστικού Κώδικα, με τη σύμβαση του συμβιβασμού, οι συμβαλλόμενοι διαλύουν με αμοιβαίες υποχωρήσεις μια φιλονικία τους ή μια αβεβαιότητα για κάποια έννομη σχέση. Με αβέβαιη σχέση εξομοιώνεται και η επισφαλής απαίτηση.

4.2. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης στην Διαμεσολάβηση 29/2015 ασχολήθηκε με το θέμα της διαδικασίας εξωδικαστικού συμβιβασμού, θέτοντας τα βήματα που πρέπει να ακολουθηθούν και τα οποία είναι τα εξής:

- ο ενδιαφερόμενος πολίτης υποβάλλει γραπτό αίτημα στην αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής, μαζί με όλα τα σχετικά στοιχεία από τα οποία προκύπτει και στοιχειοθετείται το αίτημα για εξωδικαστική ικανοποίησή του,
- η υπηρεσία της Περιφέρειας σχηματίζει πλήρη φάκελο της υπόθεσης και ζητά την σχετική γνωμοδότηση από το αρμόδιο Γραφείο Νομοθετικού

Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων της Περιφέρειας – θα ήταν ενδεδειγμένο οι υπηρεσίες να ετοιμάσουν και Έντυπο Υποβολής Αιτήματος Εξωδικαστικού Συμβιβασμού, όπως επιβάλλεται και από το άρθρο 3 παρ. 3 του Ν.2690/1999, έντυπο στο οποίο θα πρέπει να αναφέρονται οι προϋποθέσεις της νομοθεσίας για την ικανοποίηση του αιτήματος, οι εφαρμοστέες διατάξεις, τα δικαιολογητικά που πρέπει να προσκομίσει ο ενδιαφερόμενος καθώς και ο χρόνος μέσα στον οποίο θα δοθεί η απάντηση,

- η υπηρεσία της Περιφέρειας εισηγείται την άποψη της στην Οικονομική Επιτροπή, αποστέλλοντας μαζί και την γνωμοδότηση του Γραφείου Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων και

- η Οικονομική Επιτροπή αποφασίζει σχετικά, σύμφωνα με τις ανωτέρω διατάξεις ή εισηγείται στο Περιφερειακό Συμβούλιο εάν το ποσό είναι μεγαλύτερο.

4.3. Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης θα ήθελε να ενημερώσει την καταγγέλλουσα επιχείρηση ότι προκειμένου να επιδιώξει αποζημίωση για τις ζημιές που, σύμφωνα με τους ισχυρισμούς της υπέστη λόγω παράνομων πράξεων ή παραλείψεων της Περιφέρειας Αττικής, θα πρέπει να καταθέσει το αίτημά της στην αρμόδια υπηρεσία, δηλαδή στην Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Ανατολικής Αττικής, με τα δικαιολογητικά που τεκμηριώνουν το ακριβές ύψος της ζημίας καθώς και την αιτιώδη συνάφεια με τυχόν παράνομες πράξεις ή παραλείψεις της Περιφέρειας Αττικής.

5. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

5.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης διαβιβάζει την ως άνω καταγγελία στην Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών Π.Ε. Ανατολικής Αττικής και παρακαλεί για τις απόψεις της.

5.2. Η ενδιαφερόμενη επιχείρηση δύναται σε κάθε περίπτωση, εάν το επιθυμεί, να υποβάλλει το σχετικό αίτημα, με το ύψος του ποσού που προτείνει για εξωδικαστικό συμβιβασμό, στην αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας, ήτοι στην Δ/ση Τεχνικών Υπηρεσιών Π.Ε. Ανατολικής Αττικής, προκειμένου να εξεταστεί το αίτημά της και προκειμένου αυτή, αφού δημιουργήσει ειδικό φάκελο που αφορά το αίτημα του εξωδικαστικού συμβιβασμού, να ζητήσει γνωμοδότηση από το αρμόδιο Γραφείο Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων.

5.3. Η υπηρεσία θα πρέπει, λαμβάνοντας υπόψη το αίτημα που θα υποβάλει η ενδιαφερόμενη επιχείρηση, καθώς και την γνωμοδότηση του αρμόδιου Γραφείου Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων, να ετοιμάσει την εισήγησή της, θετική ή αρνητική, προς την Οικονομική Επιτροπή της Περιφέρειας, η οποία είναι και αρμόδια να λάβει απόφαση επί του θέματος.

Μη απάντηση σε ερώτημα πολίτη

1. Η υπόθεση

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την με αρ. πρωτ. */*.*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 190 του Γραφείου.

1.2. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι με την από *.*.2018 επιστολή του προς υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής έχει ζητήσει να ενημερωθεί σχετικά με το κόστος αντικατάστασης των γεωφασμάτων του ΧΥΤΑ - ΧΥΤΥ Μαραθώνα και ότι η επιστολή αυτή δεν απαντήθηκε, έως την ημέρα υποβολής της καταγγελίας του, από την Περιφέρεια Αττικής. Ο καταγγέλλων ζητά να απαντηθούν τα ερωτήματά του άμεσα.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1 Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας Αττικής και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 - Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Δεδομένου ότι η αίτηση διαμεσολάβησης αφορά καταγγελία για πρόβλημα κακοδιοίκησης από υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης είναι αρμόδιος να ασκήσει την διαμεσολαβητική του παρέμβαση.

3. Εξέταση βασιμότητας της καταγγελίας

3.1. Από τα αναφερόμενα στην αίτηση διαμεσολάβησης, καθώς και από το επισυναπτόμενο σε αυτήν έγγραφο, προκύπτει ότι ο καταγγέλλων υπέβαλλε την από *.*.2018 επιστολή του προς την Δ.Ε.Κ.Ε. (νυν Διεύθυνση Τεχνικών Έργων) της Γενικής Διεύθυνσης Γενικού Προγραμματισμού και Υποδομών, καθώς και σε έτερες υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής. Η επιστολή αυτή επέχει θέση αίτησης προς παροχή πληροφοριών.

3.2. Κατά το άρθρο 3 του Κανονισμού Πληροφόρησης Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, ισχύουν τα εξής:

«3. Χορήγηση πληροφοριών κατ' αίτηση

3.1. Υπεύθυνοι χειρισμού αιτημάτων πρόσβασης στα έγγραφα

Υπεύθυνοι για τον χειρισμό των αιτημάτων των πολιτών για την πρόσβασή τους στα έγγραφα που τηρούνται στην Περιφέρεια Αττικής είναι οι προϊστάμενοι των διοικητικών μονάδων που τηρούν τα οικεία αρχεία (προϊστάμενοι τμημάτων, αυτοτελών γραφείων, διευθύνσεων, γενικών διευθύνσεων). Οι ως άνω υπεύθυνοι εκδίδουν την σχετική ατομική διοικητική πράξη περί έγκρισης ή μη των αιτημάτων των πολιτών για πρόσβασή τους στα έγγραφα. Οι ως

άνω υπεύθυνοι μεριμνούν για την ύπαρξη προτύπων αιτήσεων στις υπηρεσίες, αλλά και στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, ώστε οι πολίτες να διευκολύνονται στην υποβολή των αιτημάτων. Οι υπεύθυνοι οφείλουν να διευκολύνουν τους πολίτες με αναπηρία ή που αντιμετωπίζουν δυσχέρεια, στην συμπλήρωση των αιτήσεων.

3.2 Αρχή της ελεύθερης πρόσβασης στα έγγραφα
Η κατόπιν γραπτής ή ηλεκτρονικά υποβληθείσας αίτησης πρόσβαση των πολιτών στα έγγραφα που τηρούνται στα αρχεία της Περιφέρειας είναι κατ' αρχήν ελεύθερη (με χορήγηση αντιγράφου ή επιτόπια μελέτη), εκτός εάν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 3.3. Για την χορήγηση αντιγράφων δεν απαιτείται η προσκόμιση Εισαγγελικής Παραγγελίας.

3.3. Περιπτώσεις περιορισμού πρόσβασης σε έγγραφα

3.3.1. Όταν το έγγραφο δεν είναι αναρτητέο στο Διαδίκτυο ή δεν αφορά περιβαλλοντική πληροφορία ή δεν αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του αιτούντος προσώπου, η πρόσβαση στα έγγραφα απορρίπτεται με αιτιολογημένη απόφαση, εκτός εάν το αιτούμενο πρόσωπο εκθέτει και τεκμηριώνει το εύλογο ενδιαφέρον του για την πρόσβαση σε διοικητικό έγγραφο ή, εφόσον το αίτημα αφορά ιδιωτικό έγγραφο, το ειδικό έννομο συμφέρον του. Σε αυτές τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες απαιτείται η έκθεση και τεκμηρίωση ευλόγου ενδιαφέροντος ή ειδικού εννόμου συμφέροντος, επιτρέπεται η πρόσβαση, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της επόμενης παραγράφου.

3.3.2. Η πρόσβαση σε έγγραφο δεν επιτρέπεται, όταν αυτό αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, γεγονός το οποίο θα πρέπει να τεκμηριώνεται ειδικώς στην σχετική απορριπτική απόφαση, συμπεριλαμβανομένης της εξέτασης της δυνατότητας για χορήγηση αποσπάσματος μόνο του εγγράφου χωρίς τα συγκεκριμένα στοιχεία. Εάν όμως το έγγραφο περιέχει απλώς δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τότε, αφού εξεταστεί η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του αιτούμενου προσώπου, χορηγούνται τα αντίγραφα, αφού προηγουμένως ενημερωθεί εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων, κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που το έγγραφο περιέχει «ευαίσθητα δεδομένα» κατά την έννοια του άρθρου 2 (β) του Ν.2472/1997, η χορήγηση αντιγράφου προϋποθέτει, εκτός από την προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου και άδεια της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η οποία δεν είναι απαραίτητη μόνο εφόσον η χορήγηση του εγγράφου εμπίπτει σε μία από τις εξαιρέσεις του άρθρου 7Α του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που η πρόσβαση αποκλείεται λόγω απορρήτου που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις (φορολογικού, τραπεζικού, τηλεπικοινωνιακού), ή σε περίπτωση που η πρόσβαση δύναται να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα των αρχών σε σχέση με την διαπίστωση τέλεσης εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης, ή σε περίπτωση που η πρόσβαση περιορίζεται λόγω άλλων διατάξεων».

3.3. Στην προκειμένη περίπτωση, η αίτηση κατ' αρχήν

θα πρέπει να διεκπεραιωθεί, χωρίς την προϋπόθεση επίκλησης εννόμου συμφέροντος του αιτούντος, καθόσον διαφαίνεται ότι αφορά αίτημα για περιβαλλοντική πληροφόρηση.

4. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

4.1. Εν όψει των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης θα ήθελε να απευθυνθεί προς την Διεύθυνση Τεχνικών Έργων, προκειμένου να μας ενημερώσει εάν έχει παραλάβει το ανωτέρω

έγγραφο αίτημα που επικαλείται ο καταγγέλλων και, σε θετική περίπτωση, την διαδικασία που ακολουθήθηκε για τον χειρισμό του, είτε εκτίμησε ότι εμπύπτει στις αρμοδιότητές της, είτε το παρέπεμψε σε έτερη υπηρεσία.

4.2. Με την Διαμεσολάβηση 13/2018/A ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης απευθύνθηκε εκ νέου στην Δ/ση Τεχνικών Έργων υπενθυμίζοντας την Διαμεσολάβηση 13/2018 και καλώντας την να ανταποκριθεί σε αυτήν άμεσα.

Καταγγελία για υπονόμευση του ανταγωνισμού σε διεθνή διαγωνισμό

1. Η καταγγελία

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 144 του Γραφείου.

1.2. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση ισχυρίζεται ότι σημειώθηκαν φαινόμενα υπονόμευσης του ανταγωνισμού στον ηλεκτρονικό (διεθνή) ανοικτό διαγωνισμό για την τοποθέτηση - απομάκρυνση - γενικότερη διαχείριση κινητών συστημάτων υγιεινής στις λαϊκές αγορές αρμοδιότητας της Δ/σης Λαϊκών Αγορών της Περιφέρειας Αττικής για την κάλυψη των αναγκών των πωλητών που δραστηριοποιούνται σε αυτές για τρία έτη 2018-2020 (αρ. διακήρυξης 6/2018).

1.3. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει ότι για πρώτη φορά ο διαγωνισμός έχει διάρκεια 3 χρόνια με προϋπολογισμό 3.335.904,00 ευρώ με δικαίωμα προαίρεσης 20% ήτοι 667.180,80 ευρώ, τελικού προϋπολογισμού 4.943.825,15 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ. Επίσης, αναφέρει ότι με την ως άνω διακήρυξη εκτός από τη χρήση χημικών τουαλετών απαιτείται για πρώτη φορά και η τοποθέτηση τροχήλατων τρέιλερ οικίσκων χημικών τουαλετών υψηλών προδιαγραφών. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει ότι για την απαίτηση των τρέιλερ θα έπρεπε να συνταχθεί ξεχωριστή διακήρυξη και όχι μη συμβατή, όπως αναφέρει, ομαδοποίηση, ώστε να μην δυσχεραίνεται η συμμετοχή των οικονομικών φορέων.

1.4. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει ότι η διακήρυξη όχι μόνο μειώνει τον ανταγωνισμό αλλά αποκλείει τη συμμετοχή όλων των εταιρειών εκτός έτερης κατονομαζόμενης εταιρείας, για την οποία η καταγγέλλουσα ισχυρίζεται ότι είναι για πολλοστή φορά εμφανώς ευνοούμενη σε ανάλογους διαγωνισμούς. Συγκεκριμένα, η καταγγέλλουσα προβάλλει τους εξής ισχυρισμούς:

1.4.1. Ότι είναι πολύ σύντομο το χρονικό διάστημα μεταξύ της δημοσίευσης και υποβολής προσφορών καθώς η προκήρυξη για τη διενέργεια του διαγωνισμού δημοσιεύθηκε στις *.2018 και οι προσφορές έπρεπε να υποβληθούν στις *.2018. Κατά την υποβολή των προσφορών απαιτείται να υπάρχει εγκεκριμένη άδεια από το Υπουργείο Μεταφορών για τις προδιαγραφές των τρέιλερ που απαιτούνται από τη διακήρυξη, η έκδοση της οποίας, κατά την καταγγέλλουσα, δεν μπορεί να γίνει σε χρόνο μικρότερο των 4 μηνών, ενώ παράλληλα απαιτείται και ειδική άδεια για τον οδηγό και το φορτηγό για τη ρυμούλκηση τρέιλερ. Η καταγγέλλουσα εκτιμά ότι θα παρουσιαστούν άδειες τρέιλερ που δεν θα αντιστοιχούν σε αυτά που θα

χρησιμοποιηθούν, εκτός εάν ήταν εκ των προτέρων γνωστές οι προδιαγραφές τους. Επίσης, αναφέρει ότι υπάρχει ασάφεια στην περιγραφή των απαιτήσεων καθώς σύμφωνα με τη διακήρυξη απαιτούνται να είναι έτοιμα 41 τρέιλερ, ενώ σε άλλο σημείο αναφέρεται ότι η επιτροπή έχει τη δυνατότητα να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό 50%.

1.4.2. Ότι παρουσιάζεται για πρώτη φορά μια νέα απαίτηση, αμφίβολης, όπως ισχυρίζεται, χρησιμότητας, που περιορίζει υπέρμετρα τον ανταγωνισμό ευνοώντας ένα γνωστό εκ των προτέρων ενδιαφερόμενο, καθώς το κόστος κατασκευής και αδειοδότησης για κάθε τρέιλερ είναι, όπως αναφέρει η καταγγέλλουσα επιχείρηση, τουλάχιστον 14.000 ευρώ επί 41 τρέιλερ που απαιτούνται, σύνολο 574.000 ευρώ θα πρέπει να επενδυθούν από τον ανάδοχο για τη συμμετοχή του.

1.4.3. Ότι το ύψος του προϋπολογισμού του διαγωνισμού δυσκολεύει τις διαδικασίες ενστάσεων κατά της διακήρυξης καθώς και όλα τα νομικά μέτρα προστασίας των οικονομικών φορέων.

1.4.4. Ότι για πρώτη φορά στο διαγωνισμό περιορίζονται οι τομείς σε 2 αντί για 4 που ήταν στους προηγούμενους διαγωνισμούς, κατά σαφή, όπως ισχυρίζεται παράβαση της νομοθεσίας (άρθρο 59 του Ν. 4412/2016) καθώς το μέγεθος και οι απαιτήσεις του διαγωνισμού, όπως διαμορφώθηκε με τη διακήρυξη, αφήνει περιθώριο συμμετοχής μόνο σε δύο άλλες εταιρείες, οι οποίες συμμετείχαν από το 2008 στους μεγάλους διαγωνισμούς των λαϊκών αγορών και του ΟΣΥ. Στον διαγωνισμό αυτό που οι τομείς έχουν μειωθεί σε 2 και οι απαιτήσεις είναι ακόμη μεγαλύτερες, οι δύο έτερες εταιρείες κατά την εκτίμηση της καταγγέλλουσας, γνωρίζοντας ότι δεν θα υπάρχει ανταγωνισμός εξαιτίας της απαίτησης των τρέιλερ, συμμετείχαν ξεχωριστά προκειμένου να μην ακυρωθεί ο διαγωνισμός. Η καταγγέλλουσα εταιρεία, αναφέρει ότι τελικά καμία άλλη εταιρεία που ασχολείται με το συγκεκριμένο αντικείμενο, όπως η καταγγέλλουσα, δεν μπόρεσε να συμμετάσχει στο διαγωνισμό.

1.5. Ότι υπήρξε ανεπαρκής ανταπόκριση σε αιτήματα αποσαφήνισης. Συγκεκριμένα αναφέρει ότι δεν απαντήθηκε ερώτησή της σχετικά με το εάν είναι δυνατόν η μεταφορά των οικίσκων να μη γίνεται με τρέιλερ αλλά με προκατασκευασμένους οικίσκους τουαλετών που δεν απαιτούν ειδική άδεια για τη μεταφορά τους, πληρώντας τις ίδιες προδιαγραφές της διακήρυξης όπου η μεταφορά τους θα γίνεται με φορτηγό και η τοποθέτηση και απομάκρυνση τους στις λαϊκές αγορές θα γίνεται με γερανό παπαγαλάκι, με χαμηλότερο ύψος εισόδου χωρίς τη χρήση σκαλοπατιών προς διευκόλυνση και ασφάλεια των χρηστών. Η λύση αυτή, όπως αναφέρει η

καταγγέλλουσα επιχείρηση θα διευκόλυνε τη συμμετοχή της εφόσον δεν θα απαιτούνταν ειδικές άδειες και έγκριση τρέιλερ από το Υπουργείο Μεταφορών.

1.6. Ότι, σύμφωνα με το άρθρο 73 του Ν. 4412, δεν έπρεπε η υπηρεσία να κάνει δεκτή την προσφορά έτερης εταιρείας, διότι έχει υποβάλλει μήνυση σε 13 υπαλλήλους της Περιφέρειας Αττικής για σοβαρά αδικήματα, γεγονός που έχει ως αποτέλεσμα, όπως αναφέρει, να ζουν οι υπάλληλοι με το φόβο μελλοντικών μηνύσεων (παρότι αθώωθηκαν με βούλευμα).

1.7. Ότι σύμφωνα με πόρισμα Επιθεωρητή Δημόσιας Διοίκησης μετά από διενέργεια επιθεώρησης-ελέγχου στον Οργανισμό Λαϊκών Αγορών Αθηνών-Πειραιώς (οι αρμοδιότητες του οποίου έχουν περιέλθει πλέον στην Περιφέρεια Αττικής), η υπηρεσία αυτή με τις ενέργειες της και τις συνεχείς παρατάσεις των συμβάσεων προξένησε ζημία στο Δημόσιο και όφελος στις ανταγωνιστικές εταιρείες.

1.8. Στη συνέχεια, η καταγγέλλουσα επιχείρηση αναφέρει ότι έτερες συμμετέχουσες στον διαγωνισμό, με προμελετημένες ενέργειες από το 2008 είχαν δημιουργήσει συνθήκες εύνοιας στους διαγωνισμούς απαιτώντας για τη συμμετοχή παρανόμως εκδοθείσες άδειες και διατηρούσαν την τιμή στα 18,77 ευρώ ανά τοποθέτηση χημικής τουαλέτας, ενώ όταν αναπτύχθηκε ανταγωνισμός, η τιμή, όπως υποστηρίζει η καταγγέλλουσα, έπεσε στα 14,50 ευρώ και στα 8,00 ευρώ στους επόμενους διαγωνισμούς.

1.9. Τέλος, η καταγγέλλουσα επιχείρηση ισχυρίζεται ότι οι ανταγωνιστικές εταιρείες υποβάλλοντας προσφορές που εμφανίζουν «ασυνήθιστη ομοιότητα με μηδενικές εκπτώσεις», παραθέτοντας προσφερόμενα ποσά, ανέλαβαν «το διαγωνισμό χωρίς ανταγωνισμό, χωρίς την ύπαρξη σχεδίου ρεαλιστικού δειγματοληπτικού ελέγχου, και ο έλεγχος γίνεται από τους ίδιους που συνέταξαν τη διακήρυξη».

1.10 Προς απόδειξη των ισχυρισμών της, η καταγγέλλουσα επιχείρηση προσκομίζει φ/αντίγραφα: α) το υπ' αρ. πρωτ. */*/.*.2018 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών, με το οποίο η υπηρεσία απαντά σε ερώτημα της καταγγέλλουσας επιχείρησης, β) την υπ' αρ. */2018 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής, με την οποία εγκρίνονται πρακτικά της Γνωμοδοτικής Επιτροπής Αξιολόγησης Αποτελεσμάτων Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών αναφορικά με τον ως άνω ηλεκτρονικό άνω των ορίων (διεθνή) ανοικτό διαγωνισμό και αναδεικνύονται οι προσωρινοί μειοδότες, γ) το υπ' αρ. πρωτ. */*/.*.2012 έγγραφο του Σώματος Επιθεώρησης – Ελεγκτών Δημόσιας Διοίκησης με συνημμένο το σημείο των συμπερασμάτων της υπ' αρ. */*/2012 έκθεσης επιθεώρησης ελέγχου στον Οργανισμό Λαϊκών Αγορών Αθηνών – Πειραιά, δ) το από *.*-2016 (αρ. πρωτ. */.*.2016) Πρωτόκολλο ποιοτικής και ποσοτικής παραλαβής παροχής υπηρεσιών (χημικές τουαλέτες), ε) την από *.*.2011 υπεύθυνη δήλωση του Προέδρου ΔΣ και Διευθύνοντα Συμβούλου έτερης εταιρείας, στ) το από *.*.2014 Ψήφισμα της Γενικής Συνέλευσης του Ενιαίου Συλλόγου Υπαλλήλων του Υπουργείου Εμπορίου, ζ) το από *.*.2018 έγγραφο της καταγγέλλουσας επιχείρησης προς την της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών, με το οποίο ζητούσε διευκρινήσεις για τον ως άνω διαγωνισμό, η) την από *.*.2014 Αναφορά του Συλλόγου υπαλλήλων Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθήνας – Πειραιά, θ)

την από *.*.2018 ανοικτή επιστολή, ι) το υπ' αρ. πρωτ. */*/.*.2018 έγγραφο της Δ/νσης Οικονομικών Υπηρεσιών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών προς εταιρεία, με το οποίο παρέχονται διευκρινίσεις για τον ως άνω διαγωνισμό, ια) την με αρ. */.*.2018 επιδοτήρια έκθεση σχετικά με την επίδοση της από *.*.2018 εξώδικης δήλωσης – πρόσκλησης και ιβ) την από *.*.2018 εξώδικης δήλωση – πρόσκληση τριών επιχειρήσεων, μεταξύ των οποίων και η καταγγέλλουσα, προς την Περιφέρεια Αττικής.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης)).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία αφορά την Δ/νη Οικονομικών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών, Τμήμα Ανοικτών Διαδικασιών Προμηθειών και την Δ/νη Λαϊκών Αγορών. Επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης. Στο σημείο αυτό, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης θα ήθελε να σημειώσει ότι η διαμεσολαβητική αρμοδιότητα περιορίζεται μόνο στα όσα αφορούν σε ενέργειες της Περιφέρειας Αττικής από *.*.2011 και έπειτα, οπότε και τέθηκε σε εφαρμογή το Πρόγραμμα Καλλικράτης σύμφωνα με τον νόμο 3852/2010 και οι αρμοδιότητες του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθηνών – Πειραιώς περιήλθαν στην Περιφέρεια Αττικής. Επισημαίνεται επίσης ότι η διαμεσολάβηση δεν υπεισέρχεται σε ιδιωτικές διαφορές. Υπογραμμίζεται ότι η παράθεση των καταγγελλομένων γίνεται για λόγους δόμησης της διαμεσολάβησης, χωρίς αυτό να σημαίνει ότι οι ισχυρισμοί θεωρούνται εκ των προτέρων επιβεβαιωμένοι.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης διαβιβάζει την ως άνω καταγγελία στην Δ/νη Οικονομικών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών και στη Δ/νη Λαϊκών Αγορών και παρακαλεί για τις απόψεις τους επί των καταγγελλομένων.

4. Ανταπόκριση της Διεύθυνσης Οικονομικών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών

4.1. Η Διεύθυνση Οικονομικών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα Αθηνών ανταποκρινόμενη στη Διαμεσολάβηση απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το με αρ.πρ. */*/.*.2018 έγγραφό της με θέμα: «Απόψεις σχετικά με τη υπ. 14/2018 Διαμεσολάβηση» με τα συνημμένα σε αυτό έγγραφα.

4.2. Στο έγγραφο αυτό, η υπηρεσία αναφέρει ότι διενήργησε νόμιμα τον εν λόγω διαγωνισμό με την Διακήρυξη 6/2018, σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 και εφαρμόζοντας την ευρωπαϊκή και εθνική νομοθεσία. Αναφέρει ότι με την υπ' αρ. */*.2017 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής εγκρίθηκε η σκοπιμότητα και η δαπάνη ποσού 4.963.825,15 ευρώ συμπεριλαμβανομένου ΦΠΑ, για τη χρησιμοποίηση συστημάτων υγιεινής στις λαϊκές αγορές Περιφέρειας Αττικής για τρία (3) έτη, στην οποία περιλαμβάνεται και η υπ. αρ. */*.2017 αιτιολογική έκθεση της Δ/σης Λαϊκών Αγορών και η οποία αναφέρει τα προβλήματα που εντοπίζονται από την υφιστάμενη μέθοδο διαχείρισης, η επιλογή κατάταξης των λαϊκών αγορών σε δύο τομείς και αιτιολογείται η χρησιμότητα και ο λόγος επιλογής των τρέιλερ και η χρονική διάρκεια της σύμβασης. Η υπηρεσία αναφέρει ότι λόγω των υψηλών προδιαγραφών της προκήρυξης απαιτήθηκε ιδιαίτερη επιμέλεια, διασφάλιση δεδομένων με άλλες υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής και ζητήθηκε η σύμφωνη γνώμη της Δ/σης Τεχνικών Έργων – Τμήμα Μελετών- Κανονισμών Προτύπων της Περιφέρειας Αττικής, η οποία της κοινοποιήθηκε με τα υπ' αρ. */*.2017 και */*.2017 έγγραφα.

4.3. Κατόπιν η υπηρεσία αναφέρει την διαδικασία που ακολουθήθηκε ως τη δημοσίευση της Διακήρυξης στην ΕΕ στις */*.2018, τα έγγραφα με αρ. πρ. */*.2017 και */*.2018 της Δ/σης Λαϊκών Αγορών σχετικά με τις τεχνικές προδιαγραφές που διαβιβάστηκαν σε αυτή, την υπ' αρ. */2018 Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής που ενέκρινε τους όρους της εν λόγω διακήρυξης, την από */*.2018 επιστολή της καταγγέλλουσας εταιρείας, η οποία απαντήθηκε από την Δ/ση Λαϊκών Αγορών με το υπ' αρ. */*.2018 έγγραφό της και το από */*.2018 έγγραφο της καταγγέλλουσας εταιρείας με ερωτήματα μέσω του συστήματος (ΕΣΗΔΗΣ) το οποίο απαντήθηκε με το υπ' αρ. */*.2018 έγγραφό της και σημειώνει ότι για τον εν λόγω διαγωνισμό εκδηλώθηκε ενδιαφέρον από ελληνικές και από ξένες εταιρείες και δεν υποβλήθηκαν προδικαστικές προσφυγές, γεγονός που, σύμφωνα με την υπηρεσία, καταδεικνύει ότι η Αναθέτουσα Αρχή κινήθηκε σε κάθε στάδιο προετοιμασίας του διαγωνισμού με γνώμονα την διασφάλιση του κύρους και της αξιοπιστίας του.

4.4. Η υπηρεσία, στη συνέχεια, αντικρούει τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας επιχείρησης, η οποία επιχείρηση ανέφερε ότι ο προϋπολογισμός έχει πενταπλασιαστεί σε σχέση με τον προηγούμενο διαγωνισμό. Συγκεκριμένα, η υπηρεσία αναφέρει ότι στην Διακήρυξη */2018 ορίστηκε η προϋπολογισθείσα τιμή ανά τοποθέτηση χημικής τουαλέτας στα 11,5 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, η οποία προσεγγίζει την τιμή που είχε δοθεί στους προηγούμενους διαγωνισμούς. Η προϋπολογισθείσα τιμή ανά τοποθέτηση τρέιλερ ανέρχεται σε 75 ευρώ χωρίς ΦΠΑ, η οποία, όπως αναφέρει η υπηρεσία, αιτιολογείται, δεδομένου ότι τα τρέιλερ αποτελούν σύγχρονες κατασκευές τροχήλατων τουαλετών υψηλών διαγραφών, ώστε να καλυφθούν ιδιαίτερες απαιτήσεις για την παροχή αναβαθμισμένων υπηρεσιών για τους απασχολούμενους στις λαϊκές αγορές και ιδιαίτερα τις γυναίκες. Επίσης, η υπηρεσία αναφέρει ότι, η εν λόγω διακήρυξη αφορά διαγωνισμό για τρία έτη και όχι ένα, όπως προηγούμενοι διαγωνισμοί (πχ 12/2017).

4.5. Η υπηρεσία αναφέρεται, στη συνέχεια, στην επιλογή ομαδοποίησης σε 2 Τομείς. Συγκεκριμένα, η υπηρεσία αναφέρει ότι αυτό έγινε αφενός με βάση την εμπειρία που υπάρχει από τους προηγούμενους διαγωνισμούς, σύμφωνα με την οποία για να

επιτευχθεί οικονομία κλίμακας δεν πρέπει να υπάρχει μεγάλος κατακερματισμός και αφετέρου για λόγους καλύτερης ανταπόκρισης των αναδόχων στις απαιτήσεις μεταφοράς τουαλετών μεταξύ γειτνιαζουσών αγορών που ενδέχεται να ανήκουν σε διαφορετικούς τομείς. Η υπηρεσία αναφέρει ότι η ομαδοποίηση του διαγωνισμού σε 2 τμήματα ήταν σύμφωνη με τις διατάξεις του άρθρου 59 του Ν. 4412 και έδινε την δυνατότητα στους ενδιαφερόμενους οικονομικούς φορείς να συμμετάσχουν σε ένα ή και στους δύο τομείς.

4.6. Ως προς το θέμα των τρέιλερ, η υπηρεσία αναφέρει ότι με την διακήρυξη ζητούνται τρέιλερ χωρίς να προσδιορίζεται αν αυτά θα αγορασθούν, μισθωθούν ή θα κατασκευαστούν εξ αρχής, όπως είχε επισημάνει με το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφό της, και ότι συνεπώς υπήρχε η δυνατότητα στους υποψήφιους οικονομικούς φορείς της εκτέλεσης τμήματος της σύμβασης, είτε με μίσθωση τρέιλερ, είτε με ανάθεση σε υπεργολάβους είτε να στηριχθεί στις ικανότητες τρίτων.

4.7. Ως προς το θέμα της διενέργειας ξεχωριστού ηλεκτρονικού άνω των ορίων (διεθνή) διαγωνισμού για την προμήθεια τρέιλερ, η υπηρεσία αναφέρει ότι δεν επελέγη επειδή: α) τα τροχήλατα τρέιλερ τοποθετούνται ανά τομέα – Δήμο – Αγορά σε συνδυασμό με τις συμβατικές χημικές τουαλέτες και η επιλογή δύο προμηθευτών –ενός για τα τρέιλερ και ενός για τις συμβατικές χημικές τουαλέτες- θα δημιουργούσε προβλήματα στην μεταφορά, τοποθέτηση, απομάκρυνση, γενικότερη διαχείρισή τους, β) θα αυξανόταν το διοικητικό κόστος και οι καθυστερήσεις αφού η προϋπολογιζόμενη δαπάνη των 2 διαγωνισμών θα υπερέβαινε το ποσό των 500.000 ευρώ πλέον ΦΠΑ ανά διαγωνισμό και επομένως, σύμφωνα με τις διατάξεις του άρθρου 278 του Ν. 3852/2010, όπως αυτό τροποποιήθηκε με το άρθρο 9 παρ. 2 του Ν. 4071/2012, θα έπρεπε να αποσταλούν και οι δύο διαγωνισμοί στο Ελεγκτικό Συνέδριο για προσυμβατικό έλεγχο προς την υπογραφή των σχετικών συμβάσεων, με κόστος χρόνου.

4.8. Ως προς το θέμα των τροχήλατων τρέιλερ, η υπηρεσία αναφέρει ότι στην Διακήρυξη */2018 στις τεχνικές προδιαγραφές ορίζονται «τροχήλατα τρέιλερ» και όχι «προκατασκευασμένοι οικίσκοι τουαλετών», όπως ζητάει η καταγγέλλουσα εταιρεία και ότι δεν τίθεται θέμα ανεπαρκούς ανταπόκρισης στο αίτημα αποσαφήνισης «να μη γίνεται μεταφορά των οικίσκων με τρέιλερ αλλά με προκατασκευασμένους οικίσκους τουαλετών που δεν απαιτούν ειδική άδεια για τη μεταφορά τους, πληρώνοντας τις ίδιες προδιαγραφές της δ/ξης ... χρηστών» διότι, όπως αναφέρει η υπηρεσία, με το υπ' αρ, πρωτ. */2018 έγγραφό της διευκρινίστηκε ότι «σε κάθε περίπτωση είναι στην ευχέρεια της Αναθέτουσας Αρχής να θέτει τις προδιαγραφές του εκάστοτε διαγωνισμού. Στην παρούσα διακήρυξη η τεχνική επιλογή του εξοπλισμού προέκυψε μετά από μελέτη των αρμόδιων υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής και εγκρίθηκε με την υπ.αρ. */2018 απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής» και καταλήγει η υπηρεσία ότι η περιγραφή των οικίσκων και η μεταφορά τους δεν πληρούσε τις προδιαγραφές της διακήρυξης.

4.9. Ως προς χρόνο προθεσμίας παραλαβής των προσφορών, η υπηρεσία αναφέρει ότι η αναθέτουσα αρχή βάσει των διατάξεων του άρθρου 27 του Ν. 4412/2016 χρησιμοποίησε τον ελάχιστο χρόνο, προκειμένου να διασφαλισθεί η απρόσκοπτη παροχή των υπηρεσιών στις λαϊκές αγορές αρμοδιότητας Περιφέρειας Αττικής, για λόγους προστασίας της

δημόσιας υγείας, ώστε να μην υπάρξουν διασπάσματα χωρίς τοποθετήσεις ανάμεσα στις ήδη τρέχουσες συμβάσεις.

4.10. Αναφορικά με την καταγγελία «ότι θα παρουσιαστούν άδειες τρέιλερ που δεν θα αντιστοιχούν σε αυτά που θα χρησιμοποιηθούν, εκτός εάν είναι γνωστές εκ των προτέρων οι προδιαγραφές τους», η υπηρεσία αναφέρει ότι πρόκειται για προσωπική εκτίμηση της καταγγέλλουσας εταιρείας, η οποία «στερείται αποδεικτικών μέσων και άρα κρίνεται ως αβάσιμη».

4.11. Η υπηρεσία αναφέρει ότι η αναφορά στη Διακήρυξη 6/2018 ότι «η επιτροπή έχει τη δυνατότητα να προτείνει την κατακύρωση της σύμβασης για μικρότερη ποσότητα κατά ποσοστό 50%» είναι πάγια και σύμφωνη με τις διατάξεις του άρθρου 105 του Ν. 4412/2016 και αφορά τη συνολική διάρκεια της υπό ανάθεση σύμβασης.

4.12. Η υπηρεσία αναφέρει ότι σύμφωνα με τις διατάξεις του Ν. 4412/2016 για συμβάσεις με εκτιμώμενη αξία ανώτερη των εξήντα χιλιάδων (60.000) ευρώ (προ ΦΠΑ) «κάθε ενδιαφερόμενος ο οποίος έχει ή είχε συμφέρον να του ανατεθεί συγκεκριμένη σύμβαση του νόμου αυτού και έχει ή ενδέχεται να υποστεί ζημία από εκτελεστή πράξη ή παράλειψη της αναθέτουσας αρχής κατά παράβαση της νομοθεσίας της Ευρωπαϊκής Ένωσης ή της εσωτερικής νομοθεσίας, υποχρεούνται, πριν από την υποβολή των προβλεπόμενων στον Τίτλο 3 ένδικων βοηθημάτων, να ασκήσει προδικαστική προσφυγή ενώπιον της ΑΕΠΠ κατά της σχετικής πράξης ή παράλειψης της αναθέτουσας αρχής», σύμφωνα με το άρθρο 360 και επόμενα. Η υπηρεσία αναφέρει ότι, συνεπώς, η κατάθεση ενστάσεων, εξώδικων δηλώσεων – προσκλήσεων, δεν προβλέπονται από τον Ν. 4412/2016 και δεν λαμβάνονται υπόψη.

4.13. Η υπηρεσία αναφέρει ότι η εμπορική, επενδυτική πολιτική και προσφορές των οικονομικών φορέων δεν άπτεται των αρμοδιοτήτων της και σύμφωνα με τη διακήρυξη 6/2018 μοναδικό κριτήριο ανάθεσης του διαγωνισμού είναι η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει της τιμής σε ευρώ ανά τομέα. Η υπηρεσία αναφέρει ότι είναι σύνθηρες σε διαγωνισμού (διακήρυξη 10/2017) οικονομικοί φορείς να υποβάλλουν ισότιμες προσφορές και στη συνέχεια να διεξάγεται κλήρωση μεταξύ των οικονομικών φορέων που υπέβαλαν ισότιμη προσφορά (άρθρο 90 του Ν. 4412/2016).

4.14. Σχετικά με τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας εταιρείας ότι «δεν υπάρχει σχέδιο ρεαλιστικού δειγματοληπτικού ελέγχου, και ο έλεγχος γίνεται από τους ίδιους που συνέταξαν τη διακήρυξη», η υπηρεσία μας γνωρίζει ότι κάθε οικονομικός φορέας οφείλει να τηρεί το σύνολο των προδιαγραφών και των απαιτήσεων της διακήρυξης κατά την παροχή των υπηρεσιών και η Περιφέρεια διατηρεί το δικαίωμα κατά την κρίση της να διενεργεί έκτακτους δειγματοληπτικούς ελέγχους σε ανύποπτο χρόνο και τόπο, προκειμένου να διαπιστώσει αν πληρούνται οι

απαιτήσεις της Διακήρυξης και κατ' επέκταση της Σύμβασης.

4.15. Ως προς τον ισχυρισμό της καταγγέλλουσας εταιρείας περί συνδρομής των λόγων αποκλεισμού του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016 στο πρόσωπο συμμετέχουσας στο διαγωνισμό εταιρείας, η υπηρεσία διευκρινίζει ότι η μήνυση οικονομικού φορέας κατά υπαλλήλων της Αναθέτουσας Αρχής δεν εμπίπτει στις διατάξεις του άρθρου 73 του Ν. 4412/2016.

4.16. Τέλος, η υπηρεσία, σημειώνει ότι μεταξύ της καταγγέλλουσας εταιρείας και της Περιφέρειας Αττικής υπεγράφη η υπ' αρ. 35/2016 σύμβαση, στην οποία δεν προβλέπονταν οι τεχνικές προδιαγραφές της υπ' αρ. 6/2016 διακήρυξης, ο συμβατικός χρόνος ήταν 1 έτος και οι τομείς 4 και ότι η ανάδοχος και ήδη καταγγέλλουσα εταιρεία δεν ανταποκρίθηκε πλήρως στις συμβατικές υποχρεώσεις της με αποτέλεσμα να της επιβληθούν οι προβλεπόμενες από τον νόμο και την οικεία σύμβαση κυρώσεις, με την υπ' αρ. 1871/2017 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής.

5. Ανταπόκριση της Διεύθυνσης Λαϊκών Αγορών

5.1 Η Δ/ση Λαϊκών Αγορών απέστειλε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης το υπ' αρ.πρ. */*.2018 έγγραφο της. Με το έγγραφο αυτό, η υπηρεσία ενημερώνει ότι ουδέν στοιχείο επί της ουσίας της υπόθεσης δεν μπορεί να αποστείλει καθώς αρμόδια για την έκθεση απόψεων είναι η Δ/ση Οικονομικών Π.Ε. Κεντρικού Τομέα. Επίσης, η υπηρεσία αναφέρει ότι όσον αφορά τα περιστατικά και τις καταγγελίες σχετικά με τα τεκταινόμενα κατά τα παρελθόντα έτη στον τέως Ο.Λ.Α.Α., έχουν πλήρως διερευνηθεί από τους αρμόδιους ελεγκτικούς μηχανισμούς και έχουν τεθεί στο αρχείο και ότι οι οποιεσδήποτε σχετικές αναφορές εκλαμβάνονται ως πράξεις δυσφήμισης που σκοπό έχουν να πλήξουν την επαγγελματική υπόληψη και το ήθος των υπαλλήλων της.

6. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης υπενθυμίζει ότι ο ρόλος του κατά το άρθρο 179 του Ν.3852/2010 είναι αμιγώς διαμεσολαβητικός. Στο πλαίσιο της συγκεκριμένης αποστολής, θέτουμε υπόψη τις απαντήσεις των υπηρεσιών, όπως συνοψίζονται ανωτέρω, στην καταγγέλλουσα επιχείρηση, προκειμένου να τοποθετηθεί σε περίπτωση που είναι σε θέση να αντικρούσει με επίκληση νομικών ισχυρισμών και αντίθετων αποδεικτικών μέσων όσα έχουν αναφέρει οι υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής.

Καταγγελλόμενα για λαϊκή αγορά

1. Η καταγγελία

1.1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης έλαβε το με αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο με συννημένα, το οποίο εισήχθη στον Φ. 153 του Γραφείου. Το έγγραφο αυτό έχει θέμα: Κατάθεση φακέλου για την παράνομη δημιουργία και λειτουργία λαϊκής αγοράς η οποία

προσβάλλει και την υγεία των ανθρώπων.

1.2. Ο αιτών αναφέρει ότι καταθέτει στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης αντίγραφο της αναφοράς – καταγγελίας του προς το Γραφείο της Περιφερειάρχη Αττικής και φάκελο με σειρά δημοσίων εγγράφων εκδοθέντων από διάφορες υπηρεσίες, καθώς και αντίγραφα αναφορών του προς διάφορες δημόσιες υπηρεσίες, για τα οποία έγγραφα παραθέτει τα σχόλια,

παρατηρήσεις και αντικρούσεις του. Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων αναφέρεται στην λαϊκή αγορά *** του Δήμου *** και την καταγγέλλει ως παράνομη και ότι προσβάλλει την υγεία των ανθρώπων. Επίσης, αναφέρει ότι η λαϊκή αγορά προκαλεί «αστικό θόρυβο» και ισχυρίζεται ότι, εξ αυτού του λόγου, πρέπει να λειτουργεί μακριά από κατοικίες, σύμφωνα με το ΦΕΚ 368, Β, 24-3-2000. Από την έρευνα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης προκύπτει ότι στο ως άνω ΦΕΚ δημοσιεύεται η υπ' αρ. 7034/1298/15-3-2000 Κοινή Απόφαση των Υπουργών Εσωτερικών Δημόσιας Διοίκησης και Αποκέντρωσης, του Υφυπουργού Ανάπτυξης και του Υπουργού Περιβάλλοντος Χωροταξίας και Δημοσίων Έργων περί καθορισμού ελάχιστων αποστάσεων ψ υ χ α γ ω γ ι κ ώ ν δραστηριοτήτων (όπως λούνα παρκ, πίστες αυτοκινητιδίων, τσίρκο, παιχνίδια με νερό, υπαίθριοι κινηματογράφοι αυτοκινήτων, χώρους χαρακτηρισμένους ως ιδιαίτερου φυσικού κάλλους ή με ιδιαίτερο ιστορικό/πολιτιστικό χαρακτήρα).

1.3. Ο αιτών είχε υποβάλει στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης την με αρ. πρωτ. */*.*.2015 (και συμπληρωματικά την με αρ. πρωτ. */*.*.2015) αίτηση διαμεσολάβησης, με την οποία ζητούσε τη διαμεσολάβηση του Γραφείου μας, προκειμένου να επανεξεταστεί η με αρ. πρωτ. */*.*.2013 Απόφαση του Περιφερειάρχη Αττικής με την οποία εγκρίνεται η λειτουργία λαϊκής αγοράς στην περιοχή *** και συγκεκριμένα στην οδό *** , από την οδό *** μέχρι την οδό *** από 1 Ιουλίου έως 31 Οκτωβρίου. Σύμφωνα με την καταγγελία, η λειτουργία λαϊκής αγοράς στην οδό *** δημιουργεί σειρά προβλημάτων στην περιοχή κυρίως ως προς την διέλευση των οχημάτων και την πρόσβαση σε δημόσια κτήρια και νοσηλευτικά ιδρύματα.

1.4. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης άσκησε την διαμεσολαβητική του αρμοδιότητα με τις με αριθμό 12/2015 και 12/2015/Α Διαμεσολαβήσεις. Με την τελευταία Διαμεσολάβηση παρακάλεσε τον καταγγέλλοντα να επανέλθει με συγκεκριμένα στοιχεία και αποδεικτικό υλικό που θα αφορά τυχόν παραβάσεις δικαιωμάτων του, σε συγκεκριμένες ημερομηνίες και ώρες, από το οποίο να προκύπτουν οι ισχυρισμοί του.

2. Αρμοδιότητα

2.1. Σύμφωνα με το άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης), ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα ιγόνμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, έχοντας υποχρέωση γραπτής ή ηλεκτρονικής απάντησης στους ενδιαφερόμενους εντός τριάντα (30) ημερών.

2.2 Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, ο καταγγέλλων υπέβαλλε στο Γραφείο μας αντίγραφο της αναφοράς-καταγγελίας προς το Γραφείο της Περιφερειάρχη Αττικής και φάκελο με σειρά δημοσίων εγγράφων εκδοθέντων από διάφορες υπηρεσίες. Ο καταγγέλλων καταγγέλλει την Περιφέρεια Αττικής, τον Δήμο *** , τον *** , του πωλητές της εν λόγω λαϊκής αγοράς. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης είναι υποχρεωμένος να περιορίσει την διαμεσολαβητική προσπάθεια μόνο στις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής και συγκεκριμένα στην Διεύθυνση Λαϊκών Αγορών. Ως προς τις διαμαρτυρίες του καταγγέλλοντος που αφορούν

έγγραφα τα οποία έχουν εκδοθεί από δημόσιες υπηρεσίες που δεν υπάγονται στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης είναι αναρμόδιος προς διαμεσολάβηση. Πρόκειται για τα εξής έγγραφα, τις διαμαρτυρίες για τα οποία θέτουμε στο αρχείο λόγω αναρμοδιότητας: το υπ' αρ.πρωτ. */2006 έγγραφο του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθήνας – Πειραιά καθώς και τα υπ' αρ.πρωτ. */2011, */2012, */2012, */2012, */2012, */2012 έγγραφα του Οργανισμού Λαϊκών Αγορών Αθήνας – Πειραιά του Υπουργείου Ανάπτυξης Ανταγωνιστικότητας και Ναυτιλίας, το υπ' αρ. πρωτ. */2006 έγγραφο της Περιφέρειας Αττικής (νυν Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής) καθώς και τα υπ' αρ. πρωτ. */*/2013, */*/2015 έγγραφα της Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής, τα υπ' αρ.πρωτ. */*/2006, */*/2013, */*/2013, */*/2013, */*/2015, */*/2015 έγγραφα της Διεύθυνσης Τροχαίας Αττικής-Τμήμα *** , τα υπ' αρ.πρωτ. */*/2012, */*/2013, */*/2013, */*/2011, */*/2011 έγγραφα του Οργανισμού Αστικών Συγκοινωνιών Αθηνών.

3. Ισχύουσα νομοθεσία

3.1. Σύμφωνα με το άρθρο 3 του Ν. 4264/2014 οι λαϊκές αγορές λειτουργούν σε ανεξάρτητους υπαίθριους, ελεύθερους, δημόσιους ή δημοτικούς χώρους και εάν αυτό δεν είναι εφικτό σε δρόμους ή πλατείες εντός αστικού ιστού ενώ σε κάθε περίπτωση πρέπει να εξασφαλίζεται η προσβασιμότητα σε όσο το δυνατόν περισσότερους καταναλωτές. Επίσης, ορίζεται ότι το ωράριο λειτουργίας των λαϊκών αγορών Αττικής καθορίζεται με απόφαση του αρμόδιου Περιφερειακού Συμβούλου. Τέλος, ορίζεται ότι με αποφάσεις κανονιστικού περιεχομένου του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής, λαμβανομένων υπόψη των ιδιομορφιών της περιοχής για την εύρυθμη λειτουργία των λαϊκών αγορών, ρυθμίζονται θέματα όπως η οριοθέτηση και η διαγράμμιση των χώρων λειτουργίας των λαϊκών αγορών, της στάθμευσης των αυτοκινήτων αδειούχων πωλητών, τις ώρες προσέλευσης και αποχώρησης των πωλητών, μεταφοράς εξοπλισμού και εμπορευμάτων πριν και μετά από το καθορισμένο ωράριο λειτουργίας των λαϊκών αγορών, θέματα καθαριότητας του χρησιμοποιούμενου χώρου.

3.2. Σύμφωνα με το άρθρο 4 του Ν. 4264/2014 για την ίδρυση, μεταφορά, επέκταση και κατάργηση των λαϊκών αγορών της Περιφέρειας Αττικής αρμόδια είναι η Περιφέρεια Αττικής. Μετά από ειδικά εμπειροστατημένη και αιτιολογημένη απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου και μετά από γνώμη του οικείου Δήμου και της οικείας Αστυνομικής Αρχής, η οποία αποφαινεται μόνο σχετικά με την κυκλοφοριακή επίπτωση από τη λειτουργία συγκεκριμένης λαϊκής αγοράς, χωροθετείται και καθορίζεται ο ακριβής τόπος λειτουργία των λαϊκών αγορών και η τυχόν ίδρυση, μεταφορά και επέκτασή τους. Εφόσον ο Δήμος και η Αστυνομική Αρχή δεν απαντήσουν εντός 30 ημερών από τη σχετική πρόσκληση του Περιφερειάρχη, η απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου εκδίδεται χωρίς τη γνώμη τους. Επίσης, αναφέρεται ότι η κατάργηση της λαϊκής αγοράς γίνεται με απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου.

3.3. Στο άρθρο 8 παρ. 1 του Κανονισμού Λειτουργίας Λαϊκών Αγορών Αττικής (ΦΕΚ 357/τ.β'/17-2-2016),

σκοπός του οποίου είναι η εύρυθμη λειτουργία των λαϊκών αγορών, η διασφάλιση και η προστασία του καταναλωτικού κοινού, προβλέπεται ότι οι αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου για ίδρυση, μεταφορά, επέκταση λαϊκών αγορών έχουν τουλάχιστον **διετή ισχύ**, εκτός εάν απαιτείται διαφορετικά για λόγους ανωτέρας βίας.

3.4. Πριν από την εξέταση της καταγγελίας ως προς την ουσία της, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης υπογραμμίζει ότι έχουν τροποποιηθεί αποφάσεις πριν την παρέλευση της προαναφερόμενης διετίας. Σε αυτό το στάδιο της διαμεσολάβησης, θα πρέπει να διερευνηθεί κατά πόσον τηρήθηκε η εν λόγω αποτρεπτική προθεσμία.

4. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

4.1. Από τα στοιχεία που προσκόμισε ο καταγγέλλων, προκύπτει ότι μετά την πρώτη αίτηση διαμεσολάβησης, εκδόθηκαν:

α) η υπ' αρ. */*.2016 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής, με την οποία αποφασίσθηκε η λειτουργία της λαϊκής αγοράς, *** (ημέρα Παρασκευή) του Δήμου *** της *** ως εξής:
- στην οδό *** από *** μέχρι *** και στην οδό *** από *** έως *** από */* έως */* και
- στην οδό *** από *** μέχρι *** από */* έως */* κάθε έτους

β) η υπ' αρ. */*.2017 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής που τροποποιεί την ως άνω */*.2016 Απόφαση ως προς χρονικά διαστήματα λειτουργίας της εν λόγω λαϊκής αγοράς, που εδρεύει επί της οδού *** ως εξής:
- στην οδό *** από *** μέχρι *** από */* έως */* κάθε έτους και
- στην οδό *** από οδό *** μέχρι την οδό *** από 1/06 έως 30/11 κάθε έτους

γ) η υπ' αρ. */*.2017 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής, η οποία ανακαλεί την υπ' αρ. */2017 απόφασή του και τροποποιεί την υπ' αρ. */2016 απόφασή του αναφορικά με τα χρονικά διαστήματα λειτουργίας της λαϊκής αγοράς, ως εξής:
- στην οδό *** από τον *** μέχρι *** και στην οδό *** από *** έως *** από 01/12 έως 31/05 κάθε έτους και
- στην οδό *** από οδό *** μέχρι την *** από 1/06 έως 30/11 κάθε έτους.

4.2. Κατόπιν των ανωτέρω παρακαλούμε την υπηρεσία να τοποθετηθεί επί του κατά πόσον οι εισηγήσεις της προς το Περιφερειακό Συμβούλιο έλαβαν υπόψη την υποχρεωτική διατήρηση των αποφάσεων για διετία, όπως επιβάλλει η προπαρατεθείσα νομική διάταξη. Προς το παρόν, η διαμεσολάβηση περιορίζεται στο συγκεκριμένο ερώτημα που διατυπώνεται προς την υπηρεσία, καθώς εάν κριθεί ότι οι αποφάσεις ελήφθησαν κατά παράβαση της ανωτέρω διάταξης είναι ανακλητέες χωρίς να χρειαστεί να ελεγχθεί άλλος τυχόν λόγος ανάκλησής τους που θα μπορούσε να αφορά την ουσία της καταγγελίας.

5. Ανταπόκριση της υπηρεσίας

5.1. Με το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018, η Δ/ση Λαϊκών Αγορών ανταποκρίθηκε στην ανωτέρω διαμεσολάβηση. Στο έγγραφο αυτό, η υπηρεσία αναφέρει ότι η λαϊκή αγορά *** (ημέρα Παρασκευή)

της *** λειτουργούσε σύμφωνα με την η υπ' αρ. */*.2016 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής, ως εξής:

- στην οδό *** από τον *** και στην οδό *** από *** έως *** από 01/01 έως 30/06 και
- στην οδό *** από *** μέχρι *** από 1/7 έως 31/12 κάθε έτους.

5.2. Η υπηρεσία αναφέρει ότι το Δημοτικό Συμβούλιο *** διαβίβασε σε αυτή την υπ' αρ. */2017 πρόταση του αναφορικά με την αλλαγή των χρονικών διαστημάτων στους χώρους λειτουργίας της υπό κρίση λαϊκής αγοράς, ως εξής:

- στην οδό *** από τον *** μέχρι *** και στην οδό *** από *** έως *** από 1/12 έως 31/5 κάθε έτους και
- στην οδό *** από *** μέχρι *** από 1/6 έως 30/11 κάθε έτους, προκειμένου να ικανοποιηθεί αίτημα της Επιχείρησης *** η οποία εδρεύει επί της οδού *** και η οποία κατά τους μήνες Νοέμβριο – Δεκέμβριο, λόγω λειτουργίας της λαϊκής αγοράς, αντιμετωπίζει πρόβλημα προσέλευσης και στάθμευσης των πούλμαν δημοσίων και ιδιωτικών εκπαιδευτηρίων που επισκέπτονται το θέατρο.

5.3. Στη συνέχεια η υπηρεσία αναφέρει ότι εκδόθηκε η υπ' αρ. */*.2017 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής που τροποποιεί την */*.2016 Απόφαση ως εξής:

- στην οδό *** από *** μέχρι *** από 1/12 έως 31/5 κάθε έτους και
- στην οδό *** από οδό *** μέχρι την οδό *** από 1/6 έως 30/11 κάθε έτους.

Η υπηρεσία αναφέρει ότι στην εν λόγω απόφαση εκ παραδρομής δεν αναγράφηκε η οδός *** στα ήδη εγκεκριμένα όρια της αγοράς όταν λειτουργεί επί της οδού *** και στη συνέχεια ανακλήθηκε.

5.4. Η υπηρεσία αναφέρει ότι η υπ' αρ. */*.2017 Απόφαση του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής, λόγω της λανθασμένης αναγραφής των ορίων της λαϊκής αγοράς όταν λειτουργεί επί της οδού *** τροποποιεί την υπ' αρ. */2016 απόφαση ως προς τα χρονικά διαστήματα.

5.5. Η υπηρεσία αναφέρει ότι ως αρμόδια υπηρεσία (σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 83 του Ν. 4314/2014) που μεριμνεί για την έρρυθμη λειτουργία των λαϊκών αγορών της Περιφέρειας Αττικής, κάνει προσπάθειες να μεσολαβεί μεταξύ των υπηρεσιακών που εμπλέκονται άμεσα ή έμμεσα κατά τις ώρες λειτουργίας αυτών (Δήμοι, Αστυνομικά Τμήματα, ΟΑΣΑ, λοιποί φορείς) των κατοίκων – επαγγελματιών – καταναλωτών των περιοχών που διενεργούνται οι λαϊκές αγορές (στη συγκεκριμένη περίπτωση αίτημα ιδιοκτήτη *** για αλλαγή του χρονικού διαστήματος παραμονής στην οδό *** και όχι αλλαγή χώρου λειτουργίας) και των πωλητών που διαθέτουν τα προϊόντα τους, με τρόπο που θα επιτυγχάνεται η καλύτερη δυνατή συνύπαρξη όλων αυτών των ομάδων με τις λιγότερες δυνατές ενοχλήσεις και επιβαρύνσεις.

5.6. Η υπηρεσία, τέλος, αναφέρει ότι κατά την κρίση της, η υπ' αρ. */2017 απόφαση δεν χρήζει ανάκλησης, διότι δεν συνιστά παραβίαση του άρθρου 8 του Κανονισμού Λειτουργίας Λαϊκών Αγορών περί διετούς διάρκειας της απόφασης του χώρου λειτουργίας, διότι δεν άλλαξε ο χώρος λειτουργίας της λαϊκής αγοράς (ίδρυση, μεταφορά, επέκταση) αλλά τροποποιήθηκε το χρονικό διάστημα της εξαμηνιαίας παραμονής στο δυο δρόμους (*** και ***) λόγω της ύπαρξης του κινηματοθεάτρου.

5.7. Στο σημείο αυτό, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης, θα

ήθελε να παρατηρήσει ότι σε παλιότερη υπόθεση σχετική με λειτουργία λαϊκής αγοράς, στη διαμεσολάβηση του προς τη Δ/ση Λαϊκών Αγορών (Διαμεσολάβηση 10/2017/Γ) διατύπωσε την άποψη ότι: «το γεγονός ότι διατηρούνται οι ίδιες οδοί, αλλά απλώς μεταβάλλεται η χρονική διάρκεια της χρήσης των οδών δεν αλλοιώνει τον χαρακτήρα της απόφασης ως χωροθέτηση» και συνεπώς η απόφαση που μεταβάλλει τα χρονικά όρια λειτουργίας της λαϊκής αγοράς θεωρείται ότι λαμβάνεται κατά παράβαση του άρθρου 8 του Κανονισμού Λαϊκών Αγορών, σε περίπτωση που δεν έχει παρέλθει διετία από την προηγούμενη και δεν βασίζεται σε "ανωτέρα βία". Εξάλλου, κατά το άρθρο 8 ρητώς γίνεται αναφορά σε αποφάσεις του Περιφερειακού Συμβουλίου για την ίδρυση, μεταφορά και επέκταση λαϊκών αγορών, χωρίς η διάταξη να αποκλείει και την χρονική διάσταση της επέκτασης.

6. Νεότερη επικοινωνία του καταγγέλλοντα

6.1. Ο καταγγέλλων με το από *.*.2018 έγγραφο του με θέμα: «Απάντηση στο υπ' αρ.πρ. */*.*.18 έγγραφο σας», διατυπώνει τις παρατηρήσεις σχετικά με τη Διαμεσολάβηση 15/2018. Συγκεκριμένα, αναφέρει ότι η διαμεσολάβηση θα έπρεπε να έχει κοινοποιηθεί και στη Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας, καθώς, όπως αναφέρει η λαϊκή αγορά προσβάλλει την υγεία των κατοίκων της περιοχής και η υπηρεσία αυτή είναι, όπως ο ίδιος θεωρεί, αρμόδια για τη δημόσια υγεία. Η Γενική Διεύθυνση Δημόσιας Υγείας και Κοινωνικής Μέριμνας, σύμφωνα με το άρθρο 76 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής είναι αρμόδια, μεταξύ άλλων, για το συντονισμό και την παρακολούθηση της λειτουργίας όλων των οργανικών μονάδων που υπάγονται σ' αυτή, την εξασφάλιση της εύρυθμης λειτουργίας τους και την αντιμετώπιση των προβλημάτων και των υποθέσεων αρμοδιότητάς τους, ιδιαίτερα στους τομείς προαγωγής και προστασίας της δημόσιας υγείας του τοπικού πληθυσμού, της καταπολέμησης της φτώχειας και του αποκλεισμού, της προώθησης της κοινωνικής συνοχής και της προάσπισης ευπαθών ομάδων μέσα από ένα αποτελεσματικό δίκτυο υπηρεσιών κοινωνικής μέριμνας και αλληλεγγύης. Σύμφωνα με το άρθρο 81 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής οι Διευθύνσεις Υγειονομικού Ελέγχου και Περιβαλλοντικής Υγιεινής των Περιφερειακών Ενοτήτων είναι αρμόδιες ιδίως για την εξασφάλιση της δημόσιας υγείας με τον υγειονομικό έλεγχο, την εφαρμογή της υγειονομικής νομοθεσίας, την έκδοση τοπικών υγειονομικών διατάξεων, τη λήψη μέτρων σε θέματα δημόσιας υγιεινής, την επιβολή κυρώσεων, την έκδοση γνωματεύσεων για τη χορήγηση αδειών όλων των επιχειρήσεων υγειονομικού ενδιαφέροντος, καθώς και την εξασφάλιση της υγιεινής του περιβάλλοντος με την έκδοση γνωματεύσεων για άδεια διάθεσης αποβλήτων, ηχομετρήσεις, έλεγχο ύδρευσης και τη λήψη μέτρων σε θέματα υγιεινής περιβάλλοντος. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι η λειτουργία της λαϊκής αγοράς προσβάλλει την υγεία των ανθρώπων (κατοίκων της περιοχής όπου λειτουργεί η λαϊκή αγορά) χωρίς όμως, να αναφέρει πως στοιχειοθετείται η προσβολή αυτή. Συγκεκριμένα, ο πολίτης όταν επικαλείται απειλές για την δημόσια υγεία φέρει το βάρος της επίκλησης και της απόδειξης συγκεκριμένων πραγματικών περιστατικών, με μνεία χρόνου, τόπου, δραστην και πράξεων, οι οποίες θα πρέπει να παρατίθενται σε συγκεκριμένη βάση και όχι με αόριστες αξιολογικές

κρίσεις, κατά τις οποίες δεν αναφέρονται ούτε χρονικές συντεταγμένες. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί τον καταγγέλλοντα εφόσον έχει να καταγγείλει συγκεκριμένα θέματα υγειονομικού ενδιαφέροντος να απευθυνθεί στην Δ/ση Υγειονομικού Ελέγχου και Περιβαλλοντικής Υγιεινής Π.Ε. Δυτικού Τομέα Αθηνών.

6.2. Ο καταγγέλλων αναφέρει επίσης ότι στη διαμεσολάβηση γίνεται αόριστη αναφορά περί οχημάτων και, επεξηγεί ότι η οδός *** είναι ο κεντρικότερος δρόμος της περιοχής και η λαϊκή αγορά παρεμποδίζει τη διέλευση πεζών (προς τα δημόσια κτήρια, κυρίως το ΙΚΑ και τα γύρω νοσηλευτικά ιδρύματα), της γραμμής *** της αστικής συγκοινωνίας, των ασθενοφόρων και σχολικών λεωφορείων και διατυπώνει το ερώτημα «βάσει ποιου νόμου λειτουργεί λαϊκή πάνω σε λεωφορειογραμμή καταστρατηγώντας τα ανθρώπινα δικαιώματα των κατοίκων». Στο σημείο αυτό, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης θα ήθελε να παρατηρήσει ότι η διαμεσολάβηση 15/2018 περιορίστηκε στο συγκεκριμένο ερώτημα που διατυπώθηκε προς την υπηρεσία, καθώς εάν κριθεί ότι οι αποφάσεις που αναφέρονται επ' αυτής ελήφθησαν κατά παράβαση του άρθρου 8 του Κανονισμού Λειτουργίας Λαϊκών Αγορών Περιφέρειας Αττικής είναι ανακλητές χωρίς να χρειαστεί να ελεγχθεί άλλος τυχόν λόγος ανάκλησής τους που θα μπορούσε να αφορά την ουσία της καταγγελίας.

6.3. Όσον αφορά τις αμφιβολίες του καταγγέλλοντος περί την αρμοδιότητα της Περιφέρειας Αττικής σχετικά με έγγραφα άλλων δημόσιων και κρατικών υπηρεσιών, αναφερόμενος στην αρχή της συνέχειας της λειτουργίας των δημόσιων υπηρεσιών, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης θα ήθελε στο σημείο αυτό να τονίσει ότι, σύμφωνα με την αρχή της συνέχειας των δημόσιων υπηρεσιών δεν επιτρέπεται η διακοπή της λειτουργίας τους και σύμφωνα με την αρχή της νομιμότητας η διοίκηση μπορεί να προβαίνει σε κάθε ενέργεια που δεν απαγορεύεται από τους κανόνες ή δεν αντίκειται σ' αυτούς, δηλαδή η διοίκηση οφείλει ή μπορεί να προβαίνει μόνο στις ενέργειες που προβλέπονται ή επιτρέπονται από τους κανόνες. Συνεπώς, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης έχει τις αρμοδιότητες που προβλέπονται από τις κείμενες διατάξεις και Επιχείρησης και δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας Αττικής και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων. Οι υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής είναι αυτές που προβλέπονται από τον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής και μόνο ως προς αυτές μπορεί να επέμβει διαμεσολαβητικά ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης. Ως εκ τούτου, η αρχή της συνέχειας της λειτουργίας των κρατικών υπηρεσιών είναι άσχετη με την υπό κρίση υπόθεση και δεν διευρύνει φυσικά την αρμοδιότητα των υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής.

6.4. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι, όπως ορίζεται και στο άρθρο 3 παρ. 1 του Ν. 4264/2014, ο χώρος στάθμευσης των οχημάτων των πωλητών πρέπει να είναι καθορισμένος από την σχετική κανονιστική πράξη, ενώ όπως ισχυρίζεται μέχρι σήμερα,

υπάρχουν οχήματα τα οποία σταθμεύουν πάνω σε γωνίες, στα πεζοδρόμια στην είσοδο του σπιτιού του. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί τη Διεύθυνση Λαϊκών Αγορών να τον ενημερώσει για τις ενέργειες της σε σχέση με το συγκεκριμένο θέμα του καθορισμού της στάθμευσης των οχημάτων των πωλητών.

7. Διαμεσολάβηση για την επίλυση της υπόθεσης

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης συνοψίζοντας απευθύνεται προς:

Α) τον καταγγέλλοντα πολίτη, συστήνοντάς του να απευθυνθεί στην Διεύθυνση Υγειονομικού Ελέγχου και Περιβαλλοντικής Υγιεινής Π.Ε. Δυτικού Τομέα

Τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου

1. Η καταγγελία

1.1. Στις *.*.2018 ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */*. αίτηση διαμεσολάβησης, η οποία εισήχθη στον Φ. 232 του Γραφείου. Ακολούθησε τηλεφωνική επικοινωνία του Γραφείου μας με τον αιτούντα και ζητήθηκαν διευκρινήσεις σχετικά με το επισυναπτόμενο στην αίτηση διαμεσολάβησης φωτοαντίγραφο αίτησης, που φαίνεται να έχει υποβληθεί από τον καταγγέλλοντα στην Δ/νση Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής. Συγκεκριμένα, επρόκειτο για φωτοαντίγραφο αίτησης το οποίο δεν έφερε ημερομηνία και αριθμό πρωτοκόλλου. Σε συνέχεια των ανωτέρω, ο αιτών διαβίβασε στο Γραφείο μας την υπ. αρ. πρωτ. */*.2018 αίτηση διαμεσολάβησης στην οποία επισυνάπτετο φωτοαντίγραφο αίτησης του καταγγέλλοντος προς την Δ/νση Χωρικού Σχεδιασμού το οποίο έφερε ημερομηνία.

1.2. Ο αιτών αναφέρει στο κείμενο της αίτησής του, ότι με τις υπ. αρ. πρωτ. */*.2018 και */*.2018 αιτήσεις του προς την Δ/νση Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής ζήτησε να λάβει ενημέρωση σχετικά με τις ενέργειες της ως άνω Υπηρεσίας αναφορικά με την τροποποίηση του ρυμοτομικού σχεδίου πόλεως του Δ. Αθηναίων χωρίς, όπως ο ίδιος αναφέρει, να λάβει απάντηση από την Υπηρεσία. Στο κείμενο της από *.2018 αίτησής του προς την Δ/νση Χωρικού Σχεδιασμού, φωτοαντίγραφο της οποίας όπως προαναφέρθηκε επισυνάπτεται στην αίτηση διαμεσολάβησης, αναφέρει τα ακόλουθα: «Παρακαλώ σε συνέχεια του εγγράφου Αποκεντρωμένης Διοίκησης Αττικής με αρ. πρωτ. */*.2018 που αφορά διαβίβαση φακέλου με δικαιολογητικά σχετικά με τροποποίηση ρυμοτομικού σχεδίου του *** σε ακίνητο ιδιοκτησίας μου και κληρονόμων [...] και συνημμένου εγγράφου ΥΠΕΝ με αρ. πρωτ. */*.2018 παρακαλώ όπως μου γνωρίσετε περαιτέρω ενέργειές σας».

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης

Αθηνών, εφόσον λαμβάνουν χώρα συγκεκριμένα πραγματικά περιστατικά που εμπλίνουν στις κατά τα ανωτέρω αρμοδιότητες της εν λόγω υπηρεσίας Β) την Διεύθυνση Λαϊκών Αγορών προκειμένου να απαντήσει σχετικά με τον καθορισμό χώρων στάθμευσης των οχημάτων της επίμαχης λαϊκής αγοράς σε κανονιστική πράξη, καθώς και για την επανεξέταση του προβλήματος της χρονικής επέκτασης της λειτουργίας της επίμαχης λαϊκής αγοράς πριν την παρέλευση διετίας.

δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η αίτηση διαμεσολάβησης αφορά τη Δ/νση Χωρικού Σχεδιασμού της Περιφέρειας Αττικής και επομένως, υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

3.1 Ενόψει των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την Δ/νση Χωρικού Σχεδιασμού να μας εκθέσει τις απόψεις της ως προς τα αναφερόμενα σχετικά με την φερόμενη καθυστέρησή της να ανταποκριθεί στο αίτημα του καταγγέλλοντος.

4. Ανταπόκριση της Υπηρεσίας

4.1. Η Δ/νση Χωρικού Σχεδιασμού ανταποκρινόμενη στην ως άνω Διαμεσολάβηση διαβίβασε στο Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο της στο οποίο αναφέρονται τα ακόλουθα :

α) Κατ' αρχάς διευκρινίζεται ότι με την αλλαγή του σχετικού νομοθετικού πλαισίου υπήχθησαν στην Διεύθυνση Χωρικού Σχεδιασμού αρμοδιότητες οι οποίες υπάγονταν στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής. Συγκεκριμένα, όπως αναφέρεται στο ως άνω έγγραφο, σύμφωνα με το αρ. 280, παρ. ΙΙ.19 του Ν.3852/2010, κατά το προγενέστερο χρονικό διάστημα η Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής ήταν αρμόδια για την «...έγκριση σημειακών - εντοπισμένων τροποποιήσεων των εγκεκριμένων ρυμοτομικών σχεδίων και των χρήσεων και όρων δόμησης αυτών, σε Ο.Τ. επί του Βασικού Οδικού Δικτύου των νομών Αττικής και Θεσσαλονίκης όπως αυτό καθορίστηκε [...]. Προσφάτως, με την αρ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΠΟΛΣ/16544/699/20-3-2018 Εγκύκλιο (ΑΔΑ 687Ξ4653Π8-ΥΞΑ) για τις «Πολεοδομικές ρυθμίσεις επί Β.Ο.Δ., μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 3377/2015 απόφασης ΣτΕ», οι ανωτέρω

αρμοδιότητες υπήχθησαν στις αρμοδιότητες της Δ/σης [...] όμως εισέτι εκκρεμεί η νομοθετική ρύθμισή τους».

β) Σε άλλο σημείο του ως άνω εγγράφου επισημαίνονται προβλήματα υποστελέχωσης της Υπηρεσίας ενόψει και την υπαγωγής των νέων αρμοδιοτήτων. Συγκεκριμένα, αναφέρεται ότι «η εγκύκλιος κοινοποιήθηκε στο Υπουργείο Εσωτερικών, προκειμένου προφανώς να μεριμνήσει για την στελέχωση της Υπηρεσίας μας ώστε να αναλάβει τη νέα αρμοδιότητα που της ανατέθηκε. Όπως αναφέρεται και στο με αρ.πρωτ. */*.2018 έγγραφο του Γραφείου της Διεύθυνσής μας προς τον Εκτελεστικό Γραμματέα, ως εκ τούτου διαβιβάστηκαν στην Υπηρεσία μας σωρεία εκκρεμών υποθέσεων από την Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, με αποτέλεσμα να ενταθεί η αναγκαιότητα στελέχωσης του Τμήματός μας με εξειδικευμένο προσωπικό».

γ) Το απαντητικό έγγραφο συνεχίζει αναφέροντας ότι η Υπηρεσία (κατά το προγενέστερο χρονικό διάστημα κατά το οποίο όπως αναφέρει, δεν είχε σχετική με την υπόθεση αρμοδιότητα) είχε διαβιβάσει την εν λόγω υπόθεση αρμοδίως, ενώ παρουσιάζεται και μια αναλυτικότερη καταγραφή των ενεργειών στις οποίες προέβη επί των αιτήσεων του καταγγέλλοντος. Επισημαίνεται χαρακτηριστικά πως η Υπηρεσία «έχει προβεί σε αποστολή στοιχείων και απόψεων με πολλαπλά απαντητικά έγγραφα επί αγωγών, προσφυγών σε δικαστήρια και συνηγόρους των ιδίων, χωρίς τότε να έχει αρμοδιότητα χειρισμού της υπόθεσης αλλά προς υποβολή της διοικητικών διαδικασιών εφαρμογής τους σχεδίου».

Το έγγραφο καταλήγει αναφέροντας ότι «ο καταγγέλλων επισκέφτηκε την Υπηρεσία πριν διαβιβαστεί ο φάκελος της υπόθεσης και έχει ενημερωθεί προφορικά και τηλεφωνικά αλλά και εγγράφως με κοινοποιήσεις των εγγράφων που τον αφορούν. Πλην όμως η υπέρβαση του δικαιώματος της ενημέρωσης και τα επαναλαμβανόμενα αιτήματα, παρακωλύουν την διοικητική διαδικασία. Η Υπηρεσία μας έχει προβεί στις νόμιμες ενέργειές της και ήδη μελετά τα στοιχεία που έχουν διαβιβαστεί προκειμένου να αποφανθεί τεκμηριωμένα επί της υπόθεσης και να εισηγηθεί προς το Περιφερειακό ΣΥΠΟΘΑ Κεντρικού Τομέα».

5. Συμπεράσματα

5.1. Πράγματι, σύμφωνα με την ως άνω αρ. πρωτ. ΥΠΕΝ/ΔΠΟΛΣ/16544/699/20-3-2018 Εγκύκλιο (ΑΔΑ 687Ξ4653Π8-ΥΞΑ) με τίτλο «Πολεοδομικές ρυθμίσεις επί Β.Ο.Δ., μετά την έκδοση της υπ' αριθμ. 3377/2015 απόφασης ΣΤΕ» ισχύουν τα ακόλουθα :

«Με την υπ. αρ. 3377/2015 απόφαση του ΣΤΕ κρίθηκε ότι είναι υποχρεωτική η έκδοση Προεδρικών Διαταγμάτων για την έγκριση πολεοδομικών ρυθμίσεων επί Βασικού οδικού Δικτύου.

Σύμφωνα με το αρ. 31 του ΝΟΚ όπως ισχύει, η έγκριση πολεοδομικών ρυθμίσεων (κατά την έννοια των κειμένων πολεοδομικών διατάξεων και έως την ισχύ του Ν 4447/2016) γίνεται με Προεδρικό Διάταγμα μετά από Πρόταση του Υπουργού Περιβάλλοντος & Ενέργειας και των κατά περίπτωση άλλων συναρμόδιων Υπουργών.

Για την έκδοση του παραπάνω Προεδρικού Διατάγματος, αρμόδιο συμβούλιο να γνωμοδοτεί είναι το Συμβούλιο Πολεοδομικών Θεμάτων & Αμφισβητήσεων (ΣΥ.ΠΟ.ΘΑ) της οικείας Περιφέρειας μετά από εισήγηση της αρμόδιας Διεύθυνσης Περιβάλλοντος & Χωρικού Σχεδιασμού της

Περιφέρειας.

Κατόπιν των παραπάνω για την έγκριση πολεοδομικών ρυθμίσεων σε Ο.Τ. εκατέρωθεν του Βασικού Οδικού Δικτύου, απαιτείται η γνωμοδότηση ΣΥΠΟΘΑ μετά από την εισήγηση της οικείας ΔΙΠΕΧΩ της Περιφέρειας.

Για λόγους χρηστής διοίκησης και χρόνου γίνονται δεκτά στο ΥΠΕΝ όλα τα θέματα για οποία έχει ήδη γνωμοδοτήσει το ΣΥΠΟΘΑ, ανεξαρτήτως εισηγητικής Υπηρεσίας. Σε περίπτωση που δεν έχει γνωμοδοτήσει το ΣΥΠΟΘΑ, οι φάκελοι των θεμάτων διαβιβάζονται άμεσα στην οικεία Περιφέρεια.

Τα ανωτέρω ισχύουν για όλες τις εκκρεμείς υποθέσεις».

5.2. Ως προς τον ισχυρισμό της Υπηρεσίας για υπέρβαση του δικαιώματος της ενημέρωσης από την πλευρά του καταγγέλλοντος με επαναλαμβανόμενα αιτήματα που παρακωλύουν την διοικητική διαδικασία, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης κρίνει σκόπιμο να επισημάνει τα ακόλουθα :

- Σύμφωνα με το άρθρο 4 παρ. 3 του ν. 2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας) οι υπηρεσίες δεν είναι υποχρεωμένες να διεκπεραιώνουν αιτήματα που επαναλαμβάνονται κατά τρόπο καταχρηστικό. Σύμφωνα με το άρθρο 2 παρ. της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής «οι αιτήσεις των πολιτών δεν παράγουν υποχρέωση των Υπηρεσιών για ενέργεια όταν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό (για παράδειγμα : όταν το ίδιο αίτημα υποβάλλεται για τρίτη φορά, η υπηρεσία δεν έχει υποχρέωση να απαντήσει)».

- Στο ως άνω απαντητικό έγγραφο της Δ/σης Χωρικού Σχεδιασμού προς το Γραφείο μας δεν φαίνεται η υπηρεσία να έχει απαντήσει επί των αιτήσεων του καταγγέλλοντος οι οποίες υποβλήθηκαν κατόπιν της έκδοσης της ως άνω σχετικής εγκυκλίου με την οποία μεταφέρθηκε η επίμαχη αρμοδιότητα από τις Αποκεντρωμένες Διοικήσεις στις οικείες Περιφέρειες. Συγκεκριμένα, η σχετική εγκύκλιος φέρει ημερομηνία 20-3-2018 ενώ οι αιτήσεις του καταγγέλλοντος με τις οποίες ζήτησε να ενημερωθεί επί της υπόθεσής του, και οι οποίες αποτελούν και το αντικείμενο της αίτησης διαμεσολάβησης προς τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη, φέρουν ημερομηνία 21-5-2018 και 13-8-2018 αντίστοιχα.

6. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

6.1. Το Γραφείο μας αναγνωρίζει τα προβλήματα που όπως αναφέρει η υπηρεσία έχουν δημιουργηθεί με την υπαγωγή νέων αρμοδιοτήτων στην Δ/ση Χωρικού Σχεδιασμού, δηλαδή μεταφορά μεγάλου όγκου υποθέσεων και έλλειψη του απαιτούμενου προσωπικού. Παρακαλούμε ωστόσο την υπηρεσία να μας παρουσιάσει σχετικό χρονοδιάγραμμα ως προς τον χρόνο διεκπεραίωσης της εν λόγω υπόθεσης.

6.2. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης εκφράζει την άποψη ότι στην προκειμένη περίπτωση δεν υφίστανται οι συνθήκες εκείνες που θα επέτρεπαν να χαρακτηριστούν καταχρηστικές οι ως άνω αιτήσεις του καταγγέλλοντος καθώς, δεδομένης της αλλαγής του σχετικού νομοθετικού πλαισίου και της ακόλουθης υποβολής της αίτησης, το αίτημα του καταγγέλλοντος δεν θα πρέπει να συσχετίζεται με προγενέστερα αιτήματά του προς την υπηρεσία.

Τοποθέτηση φερτών υλικών σε γεωτεμάχιο

1. Η καταγγελία

1.1. Την *.2018 ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ. πρωτ. */ αίτηση διαμεσολάβησης η οποία εισήχθη στον Φ. 342 και στις *.2018 την συμπληρωματική αυτής, υπ' αρ. πρωτ. */ αίτηση.

1.2. Η αιτούσα επιχείρηση αναφέρει ότι είναι νόμιμος κάτοχος γεωτεμαχίου που βρίσκεται στον Δήμο Μάνδρας και το οποίο, έπειτα από τα ακραία καιρικά φαινόμενα, με καταστροφικά αποτελέσματα, που έλαβαν χώρα στις *.2017, ορίστηκε (για διάστημα τριών μηνών, δηλαδή έως τις *.2018, όπως αναφέρεται στην αίτηση) ως χώρος απόθεσης φερτών υλικών από τις πληγείσες περιοχές της Δυτικής Αττικής. Σύμφωνα πάντοτε με την αίτηση διαμεσολάβησης, στο παραπάνω ακίνητο έχουν μεταφερθεί και τοποθετηθεί με μέριμνα και ευθύνη της Περιφέρειας και των εμπλεκόμενων Δήμων, μεγάλος όγκος φερτών και άλλων αδρανών υλικών χωρίς, μέχρι την ημερομηνία υποβολής της αίτησης διαμεσολάβησης, να έχουν πραγματοποιηθεί ενέργειες για την διαχείριση των υλικών αυτών παρά το γεγονός ότι η επιχείρηση έχει επανειλημμένα ζητήσει εγγράφως την άμεση λήψη των αναγκαίων αποφάσεων, προκειμένου να ξεκινήσει η διαδικασία ανάθεσης των εργασιών επεξεργασίας των παραπάνω αποβλήτων. Τέλος, επισημαίνεται ότι η αδράνεια των εμπλεκόμενων υπηρεσιών έχει απαξιώσει το εν λόγω ακίνητο και έχει υποχρεώσει την επιχείρηση να αναβάλει την προγραμματισμένη εκείνη επένδυση στον συγκεκριμένο γεωτεμάχιο.

1.3. Στην αίτηση διαμεσολάβησης επισυνάπτεται και αντίγραφο της από *.2018 σχετικής εξώδικης διαμαρτυρίας της ως άνω επιχείρησης με αποδέκτες, μεταξύ άλλων, την Περιφέρεια Αττικής και την Περιφερειακή Ενότητα Δυτικής Αττικής. Από τα επισυναπτόμενα αντίγραφα των εκθέσεων επίδοσης της εξώδικης διαμαρτυρίας, καθώς και από σχετική έρευνα που πραγματοποίησε το Γραφείο μας, προέκυψε ότι ένα αντίγραφο αυτής επιδόθηκε στο Νομικό Γραφείο Π.Ε. Κεντρικού, Βόρειου, Νότιου και Δυτικού Τομέα Αθηνών και ένα ακόμη αντίγραφο επιδόθηκε στο Γραφείο Νομικής Υπηρεσίας Δυτικής Αττικής. Από το πρώτο Γραφείο το έγγραφο της εξώδικης διαμαρτυρίας διαβιβάστηκε στο Γραφείο Περιφερειάρχη Αττικής, ενώ από το δεύτερο Γραφείο διαβιβάστηκε στην Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Δυτικής Αττικής.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 - Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Σύμφωνα με την υπ. αριθμ.

37419/13479/11.5.2018 Απόφαση με τίτλο «Έγκριση της 121/2018 απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιφέρειας Αττικής, περί τροποποίησης – επικαιροποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής» και συγκεκριμένα την παρ. 4 του άρθρου 51 το οποίο αναφέρεται στις αρμοδιότητες του Τμήματος Κτιριακών Έργων – Έργων Περιβάλλοντος Η/Μ Έργων της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Δυτικής Αττικής ισχύουν τα ακόλουθα:

«Στο Τμήμα Κτιριακών Έργων – Έργων Περιβάλλοντος – Η/Μ έργων υπάγονται ιδίως οι αρμοδιότητες που ανάγονται στη μελέτη και εκτέλεση Κτιριακών Έργων – Έργων Περιβάλλοντος – Η/Μ έργων που κατά αρμοδιότητα ανήκουν στην Περιφερειακή Ενότητα, ή και αντίστοιχων συμβάσεων παροχής υπηρεσιών, και εν γένει όλων των κτιριακών έργων που αναλαμβάνει η Περιφέρεια Αττικής έπειτα από τη σύναψη Προγραμματικής Σύμβασης, όπως:

I. Η σύνταξη μελετών, ο έλεγχος μελετών που εκπονούνται από άλλους φορείς για την εκτέλεση κτιριακών – Η/Μ έργων και Έργων Περιβάλλοντος.

II. Η επίβλεψη, έγκριση και παραλαβή των μελετών που εκπονούνται από μελετητικά γραφεία, σύμφωνα με τις διατάξεις της νομοθεσίας περί μελετών δημοσίων έργων. Η τήρηση αρχείου συμβάσεων αναδόχων μελετητών.

III. Η κατάρτιση των τευχών δημοπράτησης και η δημοπράτηση των έργων.

IV. Η επίβλεψη, διοίκηση και διαχείριση της εκτελέσεως κτιριακών έργων, αναπλάσεων και Η/Μ έργων σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία περί εκτελέσεων δημοσίων έργων. Η τήρηση Πινάκων Προόδου Μελετών.....»

2.3. Από τα ανωτέρω προκύπτει ότι η αίτηση διαμεσολάβησης φαίνεται να αφορά ενέργειες της Δ/σης Τεχνικών Έργων Π.Ε. Δυτικής Αττικής και επομένως υφίσταται αρμοδιότητα διαμεσολάβησης από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης.

3. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

3.1. Ενόψει των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Δυτικής Αττικής να μας εκθέσει τις απόψεις της ως προς τα αναφερόμενα καθώς και να μας γνωστοποιήσει τυχόν ενέργειες στις οποίες προέβη μετά την λήψη της ως άνω εξώδικης διαμαρτυρίας.

4. Ανταπόκριση της Υπηρεσίας

4.1. Η Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Δυτικής Αττικής ανταποκρίθηκε στην ως άνω Διαμεσολάβηση με το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο στο οποίο αναφέρει μεταξύ άλλων τα ακόλουθα : «... η μόνη αρμόδια για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων που ανέρχονται, σύμφωνα με τα ανωτέρω, σε εκατοντάδες χιλιάδες τόνους, είναι η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής η οποία, με την τεχνογνωσία, τα μέσα και το εξειδικευμένο προσωπικό που διαθέτει, θα προσδιορίσει τον χρόνο αποκομιδής των φερτών και αδρανών, από το

ακίνητο της εξωδίκως διαμαρτυρομένης εταιρείας και θα ανεύρει και προσδιορίσει τον τόπο επανατοποθέτησής τους. 3. Η Υπηρεσία μας, Δ/ση Τεχνικών Έργων, είναι αρμόδια για την εκτέλεση τεχνικών έργων σύμφωνα με τις διατάξεις περί Δημοσίων Έργων. [...] Συνεπώς η Υπηρεσία μας, ουδέποτε ήταν αρμόδια για τη διαχείριση στερεών αποβλήτων και μάλιστα εκατοντάδων χιλιάδων τόνων, όπως η αποκομιδή των φερτών και άλλων αδρανών υλικών από το ακίνητο της εξωδίκως διαμαρτυρομένης και η επανατοποθέτησή τους σε άλλο χώρο. Τα ανωτέρω, ενισχύονται και από το γεγονός, ότι ανέκαθεν, η Υπηρεσία μας διέθετε Πολιτικούς Μηχανικούς, Αρχιτέκτονες Μηχανικούς, Μηχανολόγους Μηχανικούς και Ηλεκτρολόγους Μηχανικούς. Ουδέποτε ανήκαν στο δυναμικό του προσωπικού, βάσει του οργανογράμματός της Μηχανικοί Περιβάλλοντος ή Χημικοί Μηχανικοί. Συνεπώς, η Υπηρεσία μας, λόγω της εκτεθείσας αναρμοδιότητάς της, σχετικά με την διαχείριση (στερεών) αποβλήτων, δεν διαθέτει, ούτε την τεχνογνωσία, ούτε τα μέσα, ούτε το κατάλληλο εξειδικευμένο προσωπικό, για την αποκομιδή και επανατοποθέτηση σε άλλο χώρο των φερτών και αδρανών που τοποθετήθηκαν, μετά την θεομηνία της 15-11-2017, στο χώρο του πρώην λατομείου.»

4.2. Η καταγγέλλουσα επιχείρηση διαβίβασε στο Γραφείο μας το από 04.01.2019 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με σκοπό την γνωστοποίηση υπόθεσης η οποία, σύμφωνα με την επιχείρηση φέρει ομοιότητες και συνιστά αντίστοιχο προηγούμενο ως προς την δική της υπόθεση, και για την οποία ανέλαβαν αρμοδιότητα τόσο η Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Δυτικής Αττικής όσο και η Δ/ση Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής της Περιφέρειας Αττικής.

5. Νομικό Μέρος

5.1. Σύμφωνα με την υπ. αριθμ. 37419/13479/11.5.2018 Απόφαση με τίτλο «Έγκριση της 121/2018 απόφασης του Περιφερειακού Συμβουλίου Περιφέρειας Αττικής, περί τροποποίησης – επικαιροποίησης του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής» και συγκεκριμένα το άρθρο 66 αυτού που αναφέρεται στις αρμοδιότητες της Δ/σης Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής ισχύουν τα ακόλουθα :

«1. Οι αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής ανάγονται ιδίως στην έγκριση περιβαλλοντικών όρων έργων και δραστηριοτήτων, τον έλεγχο τήρησης των περιβαλλοντικών όρων για δραστηριότητες και έργα σύμφωνα με την ισχύουσα νομοθεσία, τη λήψη μέτρων για την προστασία του περιβάλλοντος σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία και στην εφαρμογή μέτρων, προγραμμάτων και δράσεων της Περιφέρειας.

2. Η Διεύθυνση Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής έχει αρμοδιότητα σε όλη την Περιφέρεια Αττικής. Οι αρμοδιότητες της Δ/σης Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής κατανέμονται στα υπαγόμενα σε αυτή τμήματα:

[...] 3. Τμήμα Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής Στο Τμήμα Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής υπάγονται αρμοδιότητες όπως : 1. Η κατάρτιση και έγκριση του περιφερειακού σχεδιασμού διαχείρισης των στερεών αποβλήτων, στο πλαίσιο του αντίστοιχου εθνικού σχεδιασμού, ο οποίος αποσκοπεί, κυρίως, στην μελέτη και τον καθορισμό των μεθόδων διαχείρισης, καθώς και στην χωροθέτηση των πάσης φύσεως σχετικών εγκαταστάσεων περιλαμβανόμενης και της έκδοσης των κατά περίπτωση αδειών, που προβλέπονται από την κείμενη νομοθεσία. Κατά τον σχεδιασμό λαμβάνονται υπόψη οι κοινωνικές, οικονομικές, τεχνικές, περιβαλλοντικές, καθώς και ειδικές συνθήκες της περιοχής.»

5.2. Σύμφωνα με τον αρ. 3.1 της Χάρτας δικαιωμάτων και υποχρεώσεων των πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, όταν μια αίτηση υποβάλλεται σε αναρμοδία υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής, η Υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις ημέρες να τη διαβιβάσει στην αρμόδια Υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον/στην ενδιαφερόμενο/η. Στην περίπτωση αυτή, η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια Υπηρεσία (άρθρο 4 παρ. 1 (α) παρ. 1 εδ. γ' του Ν.2690/1999 -Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας).

6. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

6.1 Εν όψει των ανωτέρω ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης :

- Διαβιβάζει την ως άνω καταγγελία στην Δ/ση Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής για τις ενδεχόμενες δικές της ενέργειες, ενώ με το παρόν έγγραφο ενημερώνεται για την διαβίβαση και η ενδιαφερόμενη επιχείρηση, όπως ο νόμος ορίζει.

- Θα ήθελε να παρακαλέσει την Δ/ση Τεχνικών Έργων Π.Ε. Δυτικής Αττικής :

α) να ενημερώσει το Γραφείο μας, εάν μετά την κατά δήλωσή της αναρμοδιότητα ως προς την διεκπεραίωση της υπόθεσης διαβίβασε την ως άνω καταγγελία στην αρμόδια υπηρεσία όπως νόμος ορίζει

β) να εκφράσει τις απόψεις της ως προς το εάν η υπόθεση η οποία διαβιβάστηκε στο Γραφείο μας με το ως άνω μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου της καταγγέλλουσας επιχείρησης και η οποία, ακολούθως, διαβιβάζεται τόσο στην Δ/ση Τεχνικών Έργων όσο και στην Δ/ση Περιβάλλοντος και Κλιματικής Αλλαγής, συνιστά αντίστοιχο προηγούμενο και φέρει ομοιότητες με την παρούσα υπόθεση.

Καθυστέρηση ανανέωσης άδειας οδήγησης

1. Η καταγγελία

1.1. Στις *.*.2018 ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την υπ' αρ.

πρωτ. */* αίτηση διαμεσολάβησης η οποία εισήχθη στον Φ. 344 του Γραφείου, ενώ στις *.2018 ο αιτών υπέβαλλε νέα αίτηση με το ίδιο περιεχόμενο, η οποία έλαβε αρ. πρωτ. */*.

1.2. Ο αιτών αναφέρει ότι στις *.2018 κατέθεσε στο ΚΕΠ του Δήμου *** αίτηση ανανέωσης άδειας οδήγησης με αποδέκτη την Δ/ση Μεταφορών και Επικοινωνιών Π.Ε. *** (αρ. πρωτ. ΚΕΠ */*.2018), με όλα τα απαιτούμενα δικαιολογητικά χωρίς, όπως ο ίδιος αναφέρει, μέχρι την ημερομηνία υποβολής της αίτησης να έχει λάβει απάντηση από την υπηρεσία. Σύμφωνα πάντοτε με την αίτηση διαμεσολάβησης, ο αιτών στις *.2018 επικοινωνήσε με το τηλεφωνικό κέντρο της Περιφέρειας Αττικής προκειμένου να ζητήσει πληροφορίες για την πορεία της αίτησής του. Όπως αναφέρει, μέσω του τηλεφωνικού κέντρου, το αίτημά του έλαβε αρ. πρωτ. */*.2018 και διαβιβάστηκε στην ως άνω αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής, χωρίς ωστόσο μέχρι την ημερομηνία υποβολής της αίτησης διαμεσολάβησης να έχει λάβει κάποια απάντηση.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 - Πρόγραμμα Καλλικράτης).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η αίτηση διαμεσολάβησης αφορά υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής και συγκεκριμένα την Δ/ση Μεταφορών & Επικοινωνιών Π.Ε. Ανατολικής Αττικής και επομένως υφίσταται πεδίο διαμεσολάβησης του Περιφερειακού Συμπαραστάτη.

3. Νομικό μέρος

3.1 Στον αρ. 3 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής με τίτλο «Το δικαίωμα εμπρόθεσμης διεκπεραίωσης αιτημάτων» ορίζονται τα ακόλουθα:

«1. Η Περιφέρεια Αττικής οφείλει να διεκπεραιώνει τις υποθέσεις των ενδιαφερομένων και να αποφαινείται για τα αιτήματά τους μέσα σε

προθεσμία πενήντα (50) ημερών η οποία αρχίζει από την κατάθεση της αίτησης στην αρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής και την υποβολή του συνόλου των απαιτούμενων δικαιολογητικών, πιστοποιητικών ή στοιχείων, εφόσον από ειδικές διατάξεις δεν προβλέπονται μικρότερες προθεσμίες. Για υποθέσεις αρμοδιότητας περισσότερων Υπηρεσιών, η εν λόγω προθεσμία παρατείνεται κατά δέκα (10) ακόμη ημέρες. Αν η αίτηση υποβληθεί σε αναρμόδια Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής, η Υπηρεσία αυτή οφείλει, μέσα σε τρεις (3) ημέρες να τη διαβιβάσει στην αρμόδια Υπηρεσία και να γνωστοποιήσει τούτο στον/στην ενδιαφερόμενο/η. Στην περίπτωση αυτή, η προθεσμία αρχίζει από τότε που περιήλθε η αίτηση στην αρμόδια Υπηρεσία [...].

2. Εάν κάποια υπόθεση δεν μπορεί να διεκπεραιωθεί λόγω αντικειμενικής αδυναμίας, ειδικά αιτιολογημένης, η Υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής οφείλει, εντός πέντε (5) τουλάχιστον ημερών πριν από την εκπνοή τους, να γνωστοποιήσει εγγράφως στον/στην αιτούντα/αιτούσα (α) τους λόγους της καθυστέρησης, (β) τον/την υπάλληλο που έχει αναλάβει την υπόθεση και (γ) κάθε άλλη χρήσιμη πληροφορία.

Οι προθεσμίες διεκπεραίωσης αιτημάτων δεν ισχύουν για αναγνώριση απαιτήσεων, εφόσον υφίσταται σχετική εκκρεμής δίκη, καθώς και για περιπτώσεις που χρειάζεται εμφάνιση του/της ενδιαφερομένου/ης ενώπιον συλλογικού οργάνου και η μη προσέλευσή του/της οφείλεται σε υποκειμενικούς ή αντικειμενικούς λόγους.

Οι Υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής απαλλάσσονται από τις ανωτέρω υποχρεώσεις (σχετικά με την απάντηση και διεκπεραίωση αιτημάτων) εάν το αίτημα είναι εμφανώς παράλογο, αόριστο, ακατάληπτο ή επαναλαμβάνεται κατά τρόπο καταχρηστικό.

Ο ενδεικτικός χαρακτήρας των προθεσμιών σημαίνει ότι, εάν η διεκπεραίωση της υπόθεσης ολοκληρωθεί καθ' υπέρβαση των προθεσμιών, δεν παράγεται λόγος ακυρότητας της διοικητικής πράξης.»

3.2 Τα ίδια προβλέπονται και στο άρθρο 4 του Ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας).

4. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης παρακαλεί την Δ/ση Μεταφορών & Επικοινωνιών Π.Ε. *** να μας εκθέσει τις απόψεις και τυχόν ενέργειές της ως προς τα αναφερόμενα.

Πρόσβαση σε συμβάσεις για το Πεδίο του Άρεως

1. Η καταγγελία

1.1 Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχθηκε την με αρ. πρωτ. */*.2018 καταγγελία, η οποία εισήχθη στον Φ. 349 του Γραφείου.

1.2. Ο καταγγέλλων αναφέρει ότι είναι κάτοικος πλησίον του Πεδίου του Άρεως (οδός ***). Ισχυρίζεται ότι έχει υποβάλλει αίτημα για να του χορηγηθούν αντίγραφα των συμβάσεων που διέπουν τις εργασίες συνεργείων εργολάβων που εργάζονται στο Πεδίο του Άρεως. Το αίτημα το υπέβαλε ως μέλος της

συλλογικότητας ***. Σύμφωνα με την καταγγελία, το αίτημα απορρίφθηκε από την Περιφέρεια Αττικής, λόγος για τον οποίο διαμαρτύρεται ο πολίτης.

1.3. Με την καταγγελία προσκομίζεται το υπ' αρ. πρωτ. */*.2018 έγγραφο της Εντεταλμένης Περιφερειακής Συμβούλου Πάρκων και Αλσών. Σύμφωνα με το έγγραφο αυτό, υποβλήθηκε στις *.2018 μέσω ηλεκτρονικού ταχυδρομείου ένα αίτημα από την ως άνω συλλογικότητα, με αντικείμενο την χορήγηση αντιγράφων: 1) εργολαβία καθαριότητας, 2) εργολαβία πρασίνου και 3) την ενοικίαση του ***. Επί του αιτήματος, η Σύμβουλος

απάντησε ότι οι πολίτες μπορούν να ενημερωθούν μέσω του Προγράμματος Διαύγεια, καθώς και ότι οι συμβάσεις αποτελούν διοικητικά έγγραφα στην κατάρτιση των οποίων συμμετέχει και ιδιώτης και για τον λόγο αυτό περιορίζεται η έκταση της υποχρέωσης της διοικητικής αρχής για την ελεύθερη πρόσβαση στα στοιχεία του φακέλου. Επιπλέον, το έγγραφο αναφέρει ότι για την πρόσβαση στα στοιχεία αυτά θα πρέπει να συντρέχει ειδικό έννομο συμφέρον και «τα ιδιωτικά έγγραφα αυτά» να είναι σχετικά με υπόθεση του αιτούντος η οποία εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές (άρθρο 5 παρ. 2 του Ν.2690/1999).

1.4. Επιπλέον, ο καταγγέλλων προσκομίζει το με ημερομηνία *.*.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου με το οποίο έχει υποβληθεί αίτημα χορήγησης αντιγράφων των εξής εγγράφων: 1) της σύμβασης με επιχειρηματία για την ενοικίαση του χώρου του κτιρίου του «Άλσους» και του περιβάλλοντος χώρου και 2) της σύμβασης με επιχειρηματία για την παραχώρηση επιπλέον περιβάλλοντος χώρου από τον αναφερόμενο στην προκήρυξη ενοικίασης του κτιρίου του «Άλσους» και την σχετική απόφαση της Περιφέρειας για την δικαιολόγησή της και 3) σύμβαση για την οικονομική επιβάρυνση του επιχειρηματία για την επέκταση του περιβάλλοντος χώρου του κτιρίου του Άλσους και την σχετική απόφαση της Περιφέρειας για την δικαιολόγησή της.

2. Η αρμοδιότητα του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης

2.1. Σύμφωνα με τον αρ. 18 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων του Πολίτη της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης δέχεται καταγγελίες άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων για κακοδιοίκηση από τις υπηρεσίες, τα νομικά πρόσωπα και τις επιχειρήσεις της Περιφέρειας και διαμεσολαβεί για την επίλυση των σχετικών προβλημάτων, ενώ είναι υποχρεωμένος να απαντά εγγράφως ή ηλεκτρονικά εντός τριάντα (30) ημερών στους ενδιαφερομένους (άρθρο 179 παρ. 2 του Ν.3852/2010 (Πρόγραμμα Καλλικράτης)).

2.2. Στην προκειμένη υπό κρίση περίπτωση, η καταγγελία φαίνεται ότι αφορά αρμοδιότητες της Διεύθυνσης Πάρκων & Αλσών. Συνεπώς, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης είναι αρμόδιος να ασκήσει την διαμεσολαβητική του παρέμβαση προς την εν λόγω υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής.

3. Νομικό μέρος

3.1. Σύμφωνα με τον αρ. 10 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, καθεμιά / καθένας έχει δικαίωμα πληροφόρησης από την Περιφέρεια Αττικής. Η αρμόδια Υπηρεσία ή το αρμόδιο όργανο διοίκησης της Περιφέρειας Αττικής έχουν υποχρέωση να απαντούν στα αιτήματα για παροχή πληροφοριών και χορήγηση εγγράφων, ιδίως πιστοποιητικών, δικαιολογητικών και βεβαιώσεων. Το δικαίωμα πληροφόρησης / ενημέρωσης των πολιτών για τις υπηρεσίες που παρέχει η Περιφέρεια Αττικής μπορεί να ικανοποιείται και με την πρόσβαση στην επίσημη ιστοσελίδα της, καθώς και μέσω των αναρτήσεων των πράξεων και αποφάσεων αρμοδιότητας της Περιφέρειας Αττικής στο «Πρόγραμμα Διαύγεια», κατά τον Ν.3861/2010 (όπως ισχύει). Κατά τον αρ. 12 της Χάρτας Δικαιωμάτων και Υποχρεώσεων

Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής, κάθε πρόσωπο έχει δικαίωμα στην προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν έναντι της επεξεργασίας τους από τα όργανα διοίκησης και τις Υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής. Η επεξεργασία αυτών των δεδομένων πρέπει να γίνεται από την Περιφέρεια Αττικής νομίμως, για καθορισμένους σκοπούς και με βάση της συγκατάθεση τους/της ενδιαφερομένου/ης ή για άλλους θεμιτούς λόγους που προβλέπονται στο νόμο.

3.2. Σύμφωνα με το άρθρο 5 παρ. 1 του Ν.2690/1999 (Κώδικας Διοικητικής Διαδικασίας), κάθε ενδιαφερόμενος έχει το δικαίωμα ύστερα από γραπτή αίτησή του να λαμβάνει γνώση των διοικητικών εγγράφων. Διοικητικά έγγραφα νοούνται όσα συντάσσονται από τις δημόσιες υπηρεσίες, όπως εκθέσεις, μελέτες, πρακτικά, στατιστικά στοιχεία, εγκύκλιες οδηγίες, απαντήσεις της διοίκησης, γνωμοδοτήσεις και αποφάσεις. Κατά την παρ. 2, όποιος έχει ειδικό έννομο συμφέρον δικαιούται ύστερα από γραπτή αίτησή του να λαμβάνει γνώση των ιδιωτικών εγγράφων που φυλάσσονται στις δημόσιες υπηρεσίες και είναι σχετικά με υπόθεσή του που εκκρεμεί σε αυτές ή έχει διεκπεραιωθεί από αυτές. Κατά την παρ. 3, το ανωτέρω δικαίωμα δεν υφίσταται στις περιπτώσεις που το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου ή αν παραβιάζεται απόρρητο που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις. Η αρμόδια υπηρεσία ή αρχή μπορεί να αρνηθεί την ικανοποίηση του δικαιώματος αν αυτή μπορεί να δυσχεράνει ουσιωδώς την έρευνα δικαστικών, διοικητικών, αστυνομικών ή στρατιωτικών αρχών σχετικώς με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης. Κατά την παρ. 4, το δικαίωμα ασκείται με επιτόπια μελέτη ή χορήγηση αντιγράφου, με την σχετική δαπάνη αναπαραγωγής να βαρύνει τον αιτούντα. Κατά την παρ. 6, η χρονική προθεσμία για την χορήγηση εγγράφων ή την αιτιολογημένη απόρριψη της σχετικής αίτησης του πολίτη είναι είκοσι (20) ημέρες.

3.3. Σύμφωνα με το άρθρο 1 του Ν.3861/2010 (ΦΕΚ Α' 112/13.7.2010, Ενίσχυση της διαφάνειας με την υποχρεωτική ανάρτηση νόμων και πράξεων των κυβερνητικών, διοικητικών και αυτοδιοικητικών οργάνων στο διαδίκτυο «Πρόγραμμα Διαύγεια» και άλλες διατάξεις), αντικείμενο του νόμου είναι η εισαγωγή της υποχρέωσης ανάρτησης των νόμων, των προεδρικών διαταγμάτων και των πράξεων που εκδίδουν τα αναφερόμενα στο άρθρο 2 πρόσωπα και όργανα στο Διαδίκτυο και η δημιουργία των προϋποθέσεων και διαδικασιών για την διασφάλιση ευρύτατης δημοσιότητας αυτών. Κατά το άρθρο 2 παρ. 4, στο διαδίκτυο αναρτώνται, μεταξύ άλλων, οι αποφάσεις έγκρισης δαπάνης και της οριστικοποίησης της πληρωμής που περιέχει το ακριβές ποσό που θα πληρωθεί για κάθε επιμέρους δαπάνη των φορέων που υπάγονται στο πεδίο εφαρμογής του νόμου αυτού, πράξεις καθορισμού αμοιβών και αποζημιώσεων των μελών επιτροπών κ.τ.λ. ομάδων έργων κ.τ.λ., ενώ με το άρθρο 197 παρ. 2 περ. 6^α εδ. 2^ο, προστέθηκε διάταξη κατά την οποία από την υποχρέωση πρωτογενούς ανάρτησης εξαιρούνται τα έγγραφα και τα στοιχεία δημοσίων συμβάσεων που καταχωρίζονται υποχρεωτικά στο Κεντρικό Ηλεκτρονικό Μητρώο Δημοσίων Συμβάσεων (ΚΗΜΔΗΣ) του άρθρου 11 του Ν.4013/2011 (Α' 204). Τα στοιχεία αυτά αντλούνται αυτομάτως από το ΚΗΜΔΗΣ.

3.4. Σύμφωνα με το άρθρο 2 του Ν.2472/1997 (ΦΕΚ Α' 50, Προστασία του ατόμου από την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα), «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» ορίζεται κάθε πληροφορία

που αναφέρεται σε φυσικό πρόσωπο, η ταυτότητα του οποίου είναι γνωστή ή μπορεί να εξακριβωθεί βάσει μιας σειράς κριτηρίων που αναφέρονται στον ίδιο νόμο. «Επεξεργασία» δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα είναι εργασία ή σειρά εργασιών που εφαρμόζεται σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, ανάμεσα στις οποίες (εργασίες) είναι και «η διαβίβαση, η διάδοση και κάθε άλλη μορφή διάθεσης». Κατά το άρθρο 3 παρ. 1, ο νόμος αυτός εφαρμόζεται στην εν όλω ή εν μέρει αυτοματοποιημένη επεξεργασία καθώς και στη μη αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία περιλαμβάνονται ή πρόκειται να περιληφθούν σε αρχείο. Κατά το άρθρο 2, «αρχείο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» είναι κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία είναι προσίτα με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια. Κατά το άρθρο 5 παρ. 2 περ. (β) του Ν.2472/1997, η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα επιτρέπεται και χωρίς τη συγκατάθεση, όταν είναι αναγκαία για την εκπλήρωση υποχρέωσης του υπεύθυνου επεξεργασίας, η οποία επιβάλλεται από το νόμο. Κατά το άρθρο 11 παρ. 3, εάν τα δεδομένα ανακοινώνονται σε τρίτους, το υποκείμενο ενημερώνεται για την ανακοίνωση πριν από αυτούς. Σύμφωνα με την Κανονιστική Πράξη 1/1999 της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η ενημέρωση του υποκειμένου των δεδομένων πρέπει να γίνεται εγγράφως. Παράλληλα, κατά το άρθρο 6 παρ. 3 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων («Νομιμότητα της επεξεργασίας»), η επεξεργασία είναι σύμφωνη μόνο και εφόσον ισχύει τουλάχιστον μία από τις ακόλουθες προϋποθέσεις (...) η επεξεργασία είναι απαραίτητη για την συμμόρφωση με νόμιμη υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας.

3.5. Σύμφωνα με τον **Κανονισμό Πληροφόρησης Πολιτών** της Περιφέρειας Αττικής, ο οποίος εγκρίθηκε με την απόφαση υπ' αρ. 274/2017 του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής (ΑΔΑ ΩΑ407Λ7-6ΝΜ) , ισχύουν τα ακόλουθα:

«1. Υποχρεώσεις της Περιφέρειας Αττικής προς πληροφόρηση των πολιτών

1.1. Η Περιφέρεια Αττικής οφείλει να παρέχει στους πολίτες πληροφορίες που αφορούν τις αρμοδιότητές της. Η υποχρέωση αυτή διακρίνεται στις πληροφορίες που η Περιφέρεια Αττικής οφείλει να δημοσιοποιεί αυτεπαγγέλτως, καθώς και στις πληροφορίες που οφείλει να χορηγεί στους πολίτες ύστερα από αίτησή τους.

1.2. Οι πληροφορίες που οφείλει να δημοσιοποιεί ή να χορηγεί κατόπιν αιτήσεως η Περιφέρεια Αττικής πρέπει να είναι κατά το μέτρο του δυνατού ακριβείς, έγκυρες καθώς και επικαιροποιημένες και να παρέχονται στις προβλεπόμενες αποκλειστικές προθεσμίες ή ελλείψει προθεσμιών, σε εύλογο χρονικό διάστημα από την συλλογή τους εκ μέρους της Περιφέρειας.

1.3. Για την εκπλήρωση των υποχρεώσεων της αυτών, η Περιφέρεια Αττικής αξιοποιεί τις δυνατότητες που παρέχει η σύγχρονη τεχνολογία, διαθέτοντας τα στοιχεία σε διαδεδομένους μορφότευπους, ώστε να είναι εφικτή η ανάγνωσή τους από τους πολίτες. Ωστόσο, η παροχή των πληροφοριών πρέπει να γίνεται και με συμβατικά μέσα ή και προφορικά εφόσον ζητηθεί από τους ενδιαφερόμενους.

2. Αυτεπαγγελτή δημοσιοποίηση πληροφοριών [...]

3. Χορήγηση πληροφοριών κατ' αίτηση

3.1. Υπεύθυνοι χειρισμού αιτημάτων πρόσβασης στα έγγραφα Υπεύθυνοι για τον χειρισμό των αιτημάτων

των πολιτών για την πρόσβασή τους στα έγγραφα που τηρούνται στην Περιφέρεια Αττικής είναι οι προϊστάμενοι των διοικητικών μονάδων που τηρούν τα οικεία αρχεία (προϊστάμενοι τμημάτων, αυτοτελών γραφείων, διευθύνσεων, γενικών διευθύνσεων). Οι ως άνω υπεύθυνοι εκδίδουν την σχετική ατομική διοικητική πράξη περί έγκρισης ή μη των αιτημάτων των πολιτών για πρόσβασή τους στα έγγραφα. Οι ως άνω υπεύθυνοι μεριμνούν για την ύπαρξη προτύπων αιτήσεων στις υπηρεσίες, αλλά και στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, ώστε οι πολίτες να διευκολύνονται στην υποβολή των αιτημάτων. Οι υπεύθυνοι οφείλουν να διευκολύνουν τους πολίτες με αναπηρία ή που αντιμετωπίζουν δυσχέρεια, στην συμπλήρωση των αιτήσεων.

3.2 Αρχή της ελεύθερης πρόσβασης στα έγγραφα

Η κατόπιν γραπτής ή ηλεκτρονικά υποβληθείσας αίτησης πρόσβασης των πολιτών στα έγγραφα που τηρούνται στα αρχεία της Περιφέρειας είναι κατ' αρχήν ελεύθερη (με χορήγηση αντιγράφου ή επίτοια μελέτη), εκτός εάν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της παρ. 3.3. Για την χορήγηση αντιγράφων δεν απαιτείται η προσκόμιση Εισαγγελικής Παραγγελίας.

3.3. Περιπτώσεις περιορισμού πρόσβασης σε έγγραφα

3.3.1. Όταν το έγγραφο δεν είναι αναρτητέο στο Διαδίκτυο ή δεν αφορά περιβαλλοντική πληροφορία ή δεν αφορά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα του αιτούντος προσώπου, η πρόσβαση στα έγγραφα απορρίπτεται με αιτιολογημένη απόφαση, εκτός εάν το αιτούμενο πρόσωπο εκθέτει και τεκμηριώνει το εύλογο ενδιαφέρον του για την πρόσβαση σε διοικητικό έγγραφο ή, εφόσον το αίτημα αφορά ιδιωτικό έγγραφο, το ειδικό έννομο συμφέρον του. Σε αυτές τις περιπτώσεις, κατά τις οποίες απαιτείται η έκθεση και τεκμηρίωση ευλόγου ενδιαφέροντος ή ειδικού εννόμου συμφέροντος, επιτρέπεται η πρόσβαση, εκτός αν συντρέχει κάποια από τις περιπτώσεις της επόμενης παραγράφου.

3.3.2. Η πρόσβαση σε έγγραφο δεν επιτρέπεται, όταν αυτό αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου, γεγονός το οποίο θα πρέπει να τεκμηριώνεται ειδικώς στην σχετική απορριπτική απόφαση, συμπεριλαμβανομένης της εξέτασης της δυνατότητας για χορήγηση αποσπάσματος μόνο του εγγράφου χωρίς τα συγκεκριμένα στοιχεία. Εάν όμως το έγγραφο περιέχει απλώς δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, τότε, αφού εξεταστεί η ύπαρξη εννόμου συμφέροντος του αιτούμενου προσώπου, χορηγούνται τα αντίγραφα, αφού προηγουμένως ενημερωθεί εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων, κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που το έγγραφο περιέχει «ευαίσθητα δεδομένα» κατά την έννοια του άρθρου 2 (β) του Ν.2472/1997, η χορήγηση αντιγράφου προϋποθέτει, εκτός από την προηγούμενη ενημέρωση του υποκειμένου και άδεια της Αρχής Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα, η οποία δεν είναι απαραίτητη μόνο εφόσον η χορήγηση του εγγράφου εμπίπτει σε μία από τις εξαιρέσεις του άρθρου 7Α του Ν.2472/1997. Σε περίπτωση που η πρόσβαση αποκλείεται λόγω απορρήτου που προβλέπεται από ειδικές διατάξεις (φορολογικού, τραπεζικού, τηλεπικοινωνιακού), ή σε περίπτωση που η πρόσβαση δύναται να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα των αρχών σε σχέση με την διαπίστωση τέλεσης εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης, ή σε περίπτωση που η πρόσβαση περιορίζεται λόγω άλλων

διατάξεων νόμου, η απορριπτική απόφαση πρέπει να περιλαμβάνει σαφή αιτιολογία για την υπαγωγή της υπόθεσης σε αυτή την περίπτωση.

3.3.3. Σε περίπτωση που αίτημα για πρόσβαση στο ίδιο έγγραφο υποβάλλεται για τρίτη φορά, απορρίπτεται ως καταχρηστικώς επαναλαμβανόμενο.

3.3.4. Σε κάθε απόφαση απόρριψης πρόσβασης, οι πολίτες ενημερώνονται εγγράφως ότι έχουν δικαίωμα προσφυγής εντός δεκαπέντε (15) ημερών για λόγους νομιμότητας στην Αποκεντρωμένη Διοίκηση Αττικής, η οποία έχει την αρμοδιότητα εάν κρίνει ότι η απόρριψη είναι παράνομη, να ακυρώσει την σχετική ατομική διοικητική πράξη, καθώς και δικαίωμα καταγγελίας στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης εάν επιθυμούν να διαμεσολαβήσει για την επανεξέταση της υπόθεσης. Επίσης, οι πολίτες ενημερώνονται εγγράφως ότι η προθεσμία αυτή δεν αναστέλλει την προθεσμία για προσφυγή τους στην Δικαιοσύνη με αίτημα την ακύρωση της απόφασης κατά τις ισχύουσες διατάξεις.

3.4. Αποκλειστική προθεσμία

1. Εφόσον το αίτημα πρόσβασης σε έγγραφο έχει υποβληθεί στην αρμόδια υπηρεσία, αυτή οφείλει εντός είκοσι (20) ημερών, με την επιφύλαξη της επόμενης παραγράφου, να εκδώσει την σχετική απόφαση χορήγησης εγγράφων ή αιτιολογημένης απόρριψης του αιτήματος. Σε περίπτωση που υπάρχει αντικειμενική αδυναμία να τηρηθεί αυτή η προθεσμία, η υπηρεσία ενημερώνει εγγράφως την/τον αιτούσα/αιτούντα, τουλάχιστον πέντε (5) ημέρες πριν την εκπνοή της αποκλειστικής προθεσμίας για τους λόγους της καθυστέρησης, καθώς και για το τηλέφωνο του χειριστή της υπόθεσης. Η προθεσμία εκπλήρωσης σε αυτή την περίπτωση δεν επιτρέπεται να παραταθεί πέραν των τριών (3) μηνών. Σε περίπτωση που δεν τηρηθεί η προβλεπόμενη προθεσμία, κινείται η πειθαρχική διαδικασία για να εξεταστούν οι λόγοι της καθυστέρησης.

2. Εφόσον το αίτημα αφορά πρόσβαση του υποκειμένου στα δεδομένα που το αφορούν, η προθεσμία είναι δεκαπέντε (15) ημερών.»

4. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

4.1 Κατόπιν των ανωτέρω, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης διαπιστώνει ότι σύμφωνα με τον Κανονισμό Πληροφόρησης Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής και σύμφωνα με την σχετική νομοθεσία, δεν απαιτείται «ειδικό έννομο συμφέρον» για πρόσβαση σε πληροφορίες που έχουν σχέση με περιβαλλοντικά ζητήματα. Εφόσον μία πληροφορία αφορά περιβαλλοντικά ζητήματα εφαρμόζεται η αρχή της ελεύθερης πρόσβασης στο έγγραφο κατά τον αριθμό 3.2. του Κανονισμού.

4.2. Εφόσον, όμως οι ζητηθείσες συμβάσεις δεν έχουν συναφθεί με νομικά πρόσωπα αλλά με φυσικά πρόσωπα, θα πρέπει να ακολουθηθεί και η διαδικασία του Ν.2472/1997, δηλαδή πριν την χορήγηση αντιγράφων στον πολίτη, θα πρέπει να ενημερωθεί εγγράφως το υποκείμενο των δεδομένων (άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997 και Κανονιστική 1/1999 της Α.Π.Δ.Π.Χ.). Συνεπώς, εάν οι συμβάσεις περιέχουν ονομαστικές πληροφορίες που αφορούν σε φυσικά πρόσωπα, πριν από την διαβίβαση αντιγράφου των συμβάσεων στον πολίτη, η υπηρεσία θα πρέπει να ενημερώσει τα υποκείμενα των δεδομένων, ήτοι τους συμβασιούχους ότι πρόκειται να χορηγήσει αντίγραφα των εν λόγω

εγγράφων στον αιτούντα. Συγκεκριμένα, κατά το άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997, η υπηρεσία θα πρέπει να αποστείλει έγγραφο ενημερώνοντας ότι έχει υποβληθεί αίτημα χορήγησης αντιγράφου σύμφωνα με το άρθρο 5 του Ν.2690/1999 και ότι εξ αυτού του λόγου η διαβίβαση των δεδομένων είναι επιτρεπόμενη κατ' άρθρο 5 παρ. 2 (β) του Ν.2472/1997, καθώς και κατ' άρθρο 6 παρ 3 του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων (GDPR), λόγω εκπλήρωσης νομικής υποχρέωσης. Παράλληλα, στην επιστολή θα πρέπει κατά την παρ. 1 να αναγράφεται ο αποδέκτης των δεδομένων (δηλ. τα στοιχεία του αιτούντος) και η ύπαρξη του δικαιώματος πρόσβασης, δηλαδή ενημέρωση των υποκειμένων ότι κατά το άρθρο 12 τα υποκείμενα έχουν δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα που τα αφορούν.

4.3. Μετά την προηγούμενη ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων κατ' άρθρο 11 παρ. 3 του Ν.2472/1997, η υπηρεσία θα πρέπει να εκπληρώσει την υποχρέωσή της κατά το άρθρο 5 παρ. 4 (β) του Ν.2690/1999, χορηγώντας αντίγραφα των συμβάσεων στον αιτούντα. Η εκπλήρωση της υποχρέωσης αυτής δεν θα πρέπει να υπερβεί την προθεσμία των είκοσι (20) ημερών που προβλέπονται από την παρ. 6 του ίδιου άρθρου του Ν.2690/1999.

4.4. Με το παρόν έγγραφο, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης εκπληρώνει την υποχρέωσή του για ενάσκηση της αρμοδιότητας διαμεσολάβησης και έγγραφης (ηλεκτρονικής) ενημέρωσης του πολίτη εντός της προθεσμίας των τριάντα (30) ημερών που ορίζει ο νόμος.

5. Ανταπόκριση της Υπηρεσίας

5.1. Η Δ/ση Πάρκων και Αλσών διαβίβασε στις *.2018 το υπ' αρ. πρωτ. * έγγραφο προς το Νομικό Γραφείο Περιφερειάρχη και Συλλογικών Οργάνων. Στο ως άνω έγγραφο αναφέρονται μεταξύ άλλων τα ακόλουθα : «Σας διαβιβάζουμε το ανωτέρω σχετικό έγγραφο που αφορά στη Διαμεσολάβηση 20/2018 του Γραφείου Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης, για την χορήγηση αντιγράφων συμβάσεων εργολαβιών καθαριότητας και πρασίνου των Πάρκων και Αλσών αρμοδιότητάς μας και παρακαλούμε για τη γνωμοδότησή σας όσον αφορά τις ενέργειές μας στην δημοσιοποίηση των παραπάνω συμβάσεων που περιέχουν και προσωπικά στοιχεία που αφορούν τους αντισυμβαλλόμενους με την Περιφέρεια τη στιγμή μάλιστα που εκφράζονται προφορικά αρνητικά και σε ό,τι άλλο κρίνεται απαραίτητο κατά λόγο αρμοδιότητας» (sic). Το Γραφείο του Περιφερειακού Συμπαραστάτη δεν περιλαμβάνεται στον πίνακα αποδεκτών του εν λόγω εγγράφου, ενώ περιήλθε σε γνώση μας με το από *.2018 μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου του καταγγέλλοντος μέσω του οποίο διαβιβάστηκε.

6. Διαμεσολάβηση για την επίλυση του προβλήματος

6.1. Με μήνυμα ηλεκτρονικού ταχυδρομείου γνωστοποιήθηκε στον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης η σύμφωνη γνώμη του Νομικού Γραφείου Περιφερειάρχη και Συλλογικών Οργάνων σχετικά με την χορήγηση αντιγράφων στους αιτούντες πολίτες κατοίκους της περιοχής εκτέλεσης των έργων.

V. Ειδική πρόταση 2018

Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης, εκτός από την διαμεσολαβητική του αρμοδιότητα κατόπιν υποβολής καταγγελιών, μπορεί να διατυπώνει ειδικές προτάσεις βελτίωσης της περιφερειακής διοίκησης και των σχέσεων της με το κοινό, επ' ευκαιρία σημαντικών προβλημάτων κακοδιοίκησης που ο ίδιος εντοπίζει (άρθρο 179 παρ. 4 εδάφιο 3 Ν.3852/2015). Σε αυτήν την περίπτωση, οι Ειδικές Προτάσεις του Περιφερειακού Συμπαραστάτη υποβάλλονται στον Περιφερειάρχη και κοινοποιούνται στο Περιφερειακό Συμβούλιο και στον Εκτελεστικό Γραμματέα της Περιφέρειας (εδάφιο 4 του προηγούμενου άρθρου). Οι Ειδικές Προτάσεις αναρτώνται υποχρεωτικά την ιστοσελίδα της Περιφέρειας με φροντίδα των περιφερειακών υπηρεσιών (εδάφιο 5 του προηγούμενου άρθρου).

Κατά τη διάρκεια του 2018, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης υπέβαλε στην Περιφερειάρχη Αττικής μια ειδική πρόταση, η οποία αφορούσε την συμμόρφωση της Περιφέρειας Αττικής με τον Γενικό Κανονισμό Προστασίας Δεδομένων.

I. Εισαγωγή

1. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης είναι αρμόδιος να διαμεσολαβεί για την επίλυση προβλημάτων κακοδιοίκησης κατόπιν καταγγελιών άμεσα θιγόμενων πολιτών και επιχειρήσεων, ενώ μπορεί -και άνευ καταγγελιών- να διατυπώνει «Ειδικές Προτάσεις» για την βελτίωση της περιφερειακής διοίκησης και των σχέσεων της με το κοινό (άρθρο 179 παρ. 4 Ν.3852/2010). Κατ' εξοχήν ζήτημα που αφορά την βελτίωση της περιφερειακής διοίκησης και των σχέσεων της με το κοινό είναι η πλήρης εφαρμογή των νέων διατάξεων του ευρωπαϊκού δικαίου για την προστασία προσωπικών δεδομένων που θα τεθούν σε άμεση εφαρμογή στις 25 Μαΐου του 2018 σε όλα τα κράτη μέλη της Ευρωπαϊκής Ένωσης.
2. Ο Κανονισμός (ΕΕ) 2016/279 του Ευρωπαϊκού Κοινοβουλίου και του Συμβουλίου της 27ης Απριλίου 2016 για την προστασία των φυσικών προσώπων έναντι της επεξεργασίας των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και για την ελεύθερη κυκλοφορία των δεδομένων αυτών και την κατάργηση της οδηγίας 95/46/ΕΚ (Γενικός Κανονισμός για την Προστασία Δεδομένων) δημοσιεύθηκε στις 4.5.2016 στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης (L 119/1), σύμφωνα με το ακροτελεύτιο άρθρο 99 («Έναρξη ισχύος και εφαρμογή»), άρχισε να ισχύει την εικοστή ημέρα από την δημοσίευσή του στην Επίσημη Εφημερίδα, αλλά τίθεται σε εφαρμογή από τις 25 Μαΐου 2018 και, σύμφωνα με το ίδιο άρθρο, είναι δεσμευτικός ως προς όλα τα μέρη του και ισχύει άμεσα σε κάθε κράτος μέλος.
3. Από τα παραπάνω προκύπτει ότι η εφαρμογή του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων δεν προϋποθέτει αναρμοιολογικό εθνικό νομοθέτημα, ενώ και η αναμονή για «ερμηνευτικές εγκυκλίους» που είναι διάχυτη στον δημόσιο τομέα, δεν

επηρεάζει την αμεσότητα της εφαρμογής του και την προσδοκία τήρησής του εκ μέρους των δημοσίων αρχών από τους πολίτες, την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και τα θεσμικά όργανα της Ευρωπαϊκής Ένωσης. Επομένως, κάθε δημόσια υπηρεσία οφείλει να προετοιμαστεί αυτοβούλως, ακολουθώντας ένα πρόγραμμα συμμόρφωσης προς τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, χωρίς να αναμένει κατευθυντήριες οδηγίες και χωρίς να αναμένει θέσπιση διατάξεων «πλαίσιας» από τον εθνικό νομοθέτη.

4. Ένα πρόγραμμα συμμόρφωσης δημόσιου φορέα, όπως είναι η Περιφέρεια Αττικής, προς τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων προϋποθέτει την επιλογή της κατάλληλης μεθοδολογίας, ώστε η συμμόρφωση να αποτελέσει αποτέλεσμα σύμπραξης όλων των εμπλεκόμενων προσώπων που συμβάλλουν στην επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων. Μόνη η απεύθυνση οδηγιών ή συστάσεων από το ανώτατο επίπεδο προς τους εργαζομένους δεν κρίνεται εξ αρχής μια αποτελεσματική επιλογή. Στο πρώτο μέρος της παρούσας πρότασης αναλύεται η μεθοδολογία που προκρίνεται για την συμμόρφωση της Περιφέρειας Αττικής με την σύμπραξη όλου του ανθρώπινου δυναμικού στην εφαρμογή των νέων διατάξεων.
5. Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης ήδη έχει συνδιοργανώσει τρεις (3) ενημερωτικές συναντήσεις μαζί με την αρμόδια υπηρεσία της Περιφέρειας Αττικής (Τμήμα Εκπαίδευσης Προσωπικού, Διεύθυνση Ανθρώπινου Δυναμικού), με την συμμετοχή σημαντικού αριθμού εργαζομένων αλλά και αιρετών της Περιφέρειας Αττικής. Στο πλαίσιο αυτών των συναντήσεων, παρουσιάστηκε από τον Περιφερειακό Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης εισήγηση με τίτλο «Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων

2016/679: Η εφαρμογή των νέων κανόνων σε υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής». Κατά την πρώτη συνάντηση, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 6 Μαρτίου 2018, συμμετείχαν 99 άτομα, κατά την δεύτερη συνάντηση, η οποία πραγματοποιήθηκε στις 27 Μαρτίου 2018 συμμετείχαν 91 άτομα ενώ κατά την τρίτη συνάντηση που πραγματοποιήθηκε στις 8 Μαΐου συμμετείχαν 140 άτομα. Στο πλαίσιο αυτών των συναντήσεων καταγράφηκαν απορίες των εργαζόμενων της Περιφέρειας Αττικής και δόθηκαν προφορικά απαντήσεις. Για λόγους καταγραφής των συνηθέστερων ερωτήσεων & απαντήσεων, οι απαντήσεις περιλαμβάνονται και στην ανάπτυξη της παρούσας Ειδικής Πρότασης. Ήδη εξετάζεται ο προγραμματισμός επόμενης ενημερωτικής συνάντησης, καθώς υφίσταται ακόμη σημαντικός αριθμός στελεχών που έχει εκφράσει το ενδιαφέρον για την παρακολούθηση της εισήγησης.

6. Με την Ειδική Πρόταση 1/2016 («Πρόσβαση των πολιτών στα έγγραφα της Περιφέρειας Αττικής») ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης ανέλυσε το δικαίωμα της πρόσβασης των πολιτών στα έγγραφα της Περιφέρειας Αττικής και πρότεινε την θέσπιση Κανονισμού Πληροφόρησης Πολιτών, όπως επιβάλλεται από το άρθρο 174 στοιχείο θ του Ν.3852/2010 και όπως έχει προτείνει με τις Ειδικές Προτάσεις 1/2015 και 2/2015. Οι προτάσεις αυτές εμπλουτίστηκαν και με την Ειδική Πρόταση 1/2017 («Αυτεπάγγελτη Πληροφόρηση Κοινού από την Περιφέρεια Αττικής») και στις 27.7.2017 θεσπίστηκε από το Περιφερειακό Συμβούλιο η απόφαση 274/2017 με την οποία εγκρίθηκε ο Κανονισμός Πληροφόρησης Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής (ΑΔΑ: ΩΑ4Ο7Λ7-6ΝΜ). Από τις ανωτέρω ενημερωτικές συναντήσεις δεν είναι ενήμερες για την Περιφέρειας Αττικής, αλλά και στο πλαίσιο των διαμεσολαβητικών καθηκόντων του, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης έχει διαπιστώσει ότι οι υπηρεσίες της Περιφέρειας δεν είναι ενήμερες για την θέσπιση του Κανονισμού Πληροφόρησης Πολιτών, ο οποίος περιλαμβάνει χρήσιμη κωδικοποίηση διατάξεων τόσο για την πρόσβαση των πολιτών στα δεδομένα που τηρεί η Περιφέρεια, όσο και των κανόνων προστασία των δεδομένων που τηρεί η Περιφέρεια.

7. Με την παρούσα Ειδική Πρόταση καταρτίζεται ένα πλήρες πρόγραμμα συμμόρφωσης της Περιφέρειας Αττικής προς τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, με σχετικό χρονοδιάγραμμα, προκειμένου οι υπηρεσίες να είναι έτοιμες να ανταποκριθούν στην εφαρμογή των νέων κανόνων ήδη πριν την καταληκτική ημερομηνία της 25.5.2018.

II. Μεθοδολογία

8. Ένα πρόγραμμα συμμόρφωσης οργανισμού προς τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων εκκινεί με την χαρτογράφηση (mapping) όλων των επεξεργασιών προσωπικών δεδομένων που πραγματοποιούνται στον οργανισμό, συνεχίζει με την ανάλυση των αποκλίσεων ανάμεσα στις επεξεργασίες και τις νομοθετικές διατάξεις (gap analysis), περιλαμβάνει το στάδιο των συστάσεων για την έμπρακτη συμμόρφωση και ολοκληρώνεται με το στάδιο της ενημέρωσης όλων των μελών του προσωπικού του οργανισμού σχετικά με τις μεταβολές, τις υποχρεώσεις, τα δικαιώματα και τους ρυθμιστές της προστασίας προσωπικών δεδομένων. Η χαρτογράφηση δεν επιβάλλεται ρητά από τον Κανονισμό, αποτελεί όμως βέλτιστη πρακτική για κάθε πρόγραμμα συμμόρφωσης, καθώς δεν νοείται προστασία δεδομένων χωρίς την επίγνωση: α) ποιών δεδομένων, β) πού βρίσκονται, γ) τους όρους υπό τους οποίους τηρούνται. EU General Data Protection Regulation (GDPR), An implementation and compliance guide, ITGP, 2016, σελ. 135 επ.

9. Σε έναν δημόσιο οργανισμό με αναλυτικά ρυθμισμένες αρμοδιότητες, τόσο νομοθετικά όσο και κανονιστικά, όπως είναι η Περιφέρεια Αττικής, η χαρτογράφηση προϋποθέτει τον εντοπισμό των αρμοδιοτήτων επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων που προβλέπεται ή και υποκρύπτεται σε ισχύουσες διατάξεις της νομοθεσίας και του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας. Η μεθοδολογία επιβάλλει αρχικά τον εντοπισμό των διατάξεων στην νομοθεσία, με την οποία ορίζονται αρμοδιότητες επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων από την Περιφέρεια Αττικής. Ιδιαίτερα χρήσιμος σε αυτή την διεργασία είναι ο Κανονισμός Πληροφόρησης Κοινού της Περιφέρειας Αττικής, καθώς σε αυτόν ήδη περιλαμβάνεται η πλήρης κωδικοποίηση των διατάξεων της νομοθεσίας και των κανονιστικών πράξεων που επιβάλλουν την αυτεπάγγελτη και κατ' αίτηση κοινοποίηση πληροφοριών από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής προς τους πολίτες. Ωστόσο, στον Κανονισμό Πληροφόρησης Κοινού δεν περιλαμβάνεται το σύνολο των διατάξεων που επιβάλλουν επιπλέον την συλλογή προσωπικών δεδομένων και την διατήρησή τους σε αρχεία της Περιφέρειας Αττικής, χωρίς κοινοποίησή τους σε κοινό (καθώς το πεδίο εφαρμογής του Κανονισμού Πληροφόρησης Πολιτών περιλαμβάνει τις διαδικασίες πρόσβασης των πολιτών στα δεδομένα κι όχι τις διαδικασίες συλλογής προσωπικών δεδομένων και διατήρησής τους σε αρχεία των υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής).

10. Μετά τον εντοπισμό των διατάξεων που επιβάλλουν αρμοδιότητες επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης, επικουρούμενος από συνεργάτες του Γραφείου του, προχώρησε σε συναντήσεις με προϊστάμενους των υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής και πραγματοποίησε συζητήσεις μαζί τους, ώστε να καταγραφεί η πραγματική κατάσταση της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής. Στο στάδιο αυτό έγινε αντιληπτή η πρακτική εφαρμογή των διατάξεων που προβλέπουν αρμοδιότητες επεξεργασίας δεδομένων από τις υπηρεσίες της

Περιφέρειας Αττικής.

11. Μετά την ολοκλήρωση της χαρτογράφησης, ακολουθεί η ανάλυση των κατηγοριών των επεξεργασιών που εκτελούνται από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής και ο έλεγχος συμβατότητάς τους με τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων και διατυπώνονται προτάσεις, στο πλαίσιο της αρμοδιότητας του Περιφερειακού Συμπαραστάτη του Πολίτη και της Επιχείρησης για την συμμόρφωση της Περιφέρειας Αττικής προς το νέο θεσμικό περιβάλλον.

12. Πριν τις σχετικές αναλύσεις, σκόπιμη θεωρείται η παράθεση ενός πίνακα ορολογίας, προκειμένου να ενισχυθεί η κατανόηση τόσο της χαρτογράφησης όσο και της ανάλυσης αποκλίσεων και των τελικών προτάσεων.

III. Ορολογία

13. Στο άρθρο 4 («Ορισμοί») του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων («ΓΚΠΔ») περιλαμβάνεται ένας κατάλογος όρων μαζί με την νομικά δεσμευτική ερμηνεία τους. Στο παρόν κεφάλαιο μνημονεύονται οι όροι αυτοί με την ερμηνεία τους και παρατίθενται παραδείγματα που τους συγκεκριμενοποιούν, ώστε να γίνει κατανοητή η λειτουργία αυτής της ορολογίας για τις υπηρεσιακές συνθήκες και τις αρμοδιότητες της Περιφέρειας Αττικής.

Άρθρο 4, αρ. 1 ΓΚΠΔ:

«δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα»: κάθε πληροφορία που αφορά ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο («υποκείμενο των δεδομένων»): το ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο είναι εκείνο του οποίου η ταυτότητα μπορεί να εξακριβωθεί, άμεσα ή έμμεσα, ιδίως μέσω αναφοράς σε αναγνωριστικό στοιχείο ταυτότητας, όπως όνομα, σε αριθμό ταυτότητας, σε δεδομένα θέσης, σε επιγραμμικό αναγνωριστικό ταυτότητας ή σε έναν ή περισσότερους παράγοντες που προσδιάζουν στη σωματική, φυσιολογική, γενετική, ψυχολογική, οικονομική, πολιτιστική ή κοινωνική ταυτότητα του εν λόγω φυσικού προσώπου.

Από τον ορισμό αυτόν προκύπτει ότι «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» είναι κάθε πληροφορία ανεξάρτητα από την μορφή καταγραφής ή αποθήκευσής της, την αντικειμενικότητα ή την υποκειμενικότητά της, η οποία τηρείται σε ονομαστικοποιημένη μορφή ή σε μορφή από την οποία μπορεί σε συνδυασμό με άλλα στοιχεία να αποδοθεί σε φυσικό πρόσωπο και ειδικά για τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής τέτοια δεδομένα είναι:

- Δεδομένα πολιτών που έχουν υποβάλει αιτήσεις, καταγγελίες, προσφυγές, αναφορές ή που έχουν προσκομίσει ή υποβάλει ηλεκτρονικά διάφορα δικαιολογητικά και άλλα έγγραφα που αφορούν την οικογενειακή, επαγγελματική, προσωπική κατάστασή τους σε υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής προκειμένου να ασκηθεί κάποια αρμοδιότητα της Περιφέρειας Αττικής. Σε αυτή την κατηγορία υπάγονται και οι απαντήσεις που έχουν δώσει πολίτες σε διάφορες εξετάσεις που οργανώνονται στο πλαίσιο της ενάσκησης αρμοδιοτήτων από την Περιφέρεια Αττικής.

- Δεδομένα εργαζομένων των υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής, υπό οποιαδήποτε εργασιακή σχέση καθώς και

δεδομένα πρώην και υποψήφιων εργαζομένων, τα οποία τηρούνται σε υπηρεσιακούς φακέλους στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων της Διεύθυνσης Ανθρώπινου Δυναμικού ή και τυχόν άλλων υπηρεσιών για σκοπούς λειτουργίας της εργασιακής σχέσης τους με την Περιφέρεια Αττικής. Σημειωτέον ότι για την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στον εργασιακό τομέα υπάρχουν σχετικές κατευθυντήριες γραμμές.

- Δεδομένα προμηθευτών της Περιφέρειας Αττικής, εφόσον πρόκειται για φυσικά πρόσωπα, διότι τα «δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα» αφορούν μόνο πληροφορίες που αφορούν φυσικά πρόσωπα και δεν εμπίπτουν σε αυτή την κατηγορία δεδομένα που αφορούν νομικά πρόσωπα όπως είναι οι εταιρίες, τα σωματεία, τα ιδρύματα.
- Δεδομένα μη πολιτών που είναι ωφελούμενοι από προγράμματα της Περιφέρειας Αττικής, διότι αρκεί η ιδιότητα του φυσικού προσώπου προκειμένου μια πληροφορία που αναφέρεται σε αυτό να εμπίπτει στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, χωρίς να απαιτείται και η ιδιότητα του Έλληνα πολίτη κι επομένως οι διατάξεις προστατεύουν επίσης δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα αλλοδαπών όπως μπορεί να είναι οι πρόσφυγες και μετανάστες που ενδέχεται να καταγράφονται σε αρχεία κοινωνικών υπηρεσιών ως ωφελούμενοι προγραμμάτων της Περιφέρειας Αττικής

- Δεδομένα αιρετών της Περιφέρειας Αττικής, διότι και οι αιρετοί είναι φυσικά πρόσωπα και οι πληροφορίες που τους αφορούν εμπίπτουν στην κατηγορία των «δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα», ασχέτως αν η επεξεργασία τους για σκοπούς ενημέρωσης της κοινής γνώμης είναι ευχερέστερη λόγω της οικειοθελούς έκθεσής τους στην δημόσια σφαίρα. Η καταγραφή της περιουσιακής κατάστασης των αιρετών, για παράδειγμα, αποτελεί επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα οποία όμως για λόγους διαφάνειας υπόκεινται σε διαδικασίες δημοσιοποίησης στην διαδικτυακή πύλη της Περιφέρειας, σύμφωνα με το ειδικό θεσμικό πλαίσιο. Αυτό σημαίνει ότι δεν επιτρέπεται άλλη, μη προβλεπόμενη επεξεργασία της περιουσιακής κατάστασης των αιρετών από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής, για σκοπό ασύμβατο με τον αρχικό.

- Δεδομένα άλλων αξιωματούχων που τυχάνει να επισκέπτονται υποδομές της Περιφέρειας Αττικής, για τους οποίους ισχύουν όσα και για τους αιρετούς της Περιφέρειας.

Άρθρο 4 αρ. 2 ΓΚΠΔ:

«επεξεργασία»: κάθε πράξη ή σειρά πράξεων που πραγματοποιείται με ή χωρίς τη χρήση αυτοματοποιημένων μέσων, σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα ή σε σύνολα δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, όπως η συλλογή, η καταχώριση, η οργάνωση, η διάρθρωση, η αποθήκευση, η προσαρμογή ή η μεταβολή, η ανάκτηση, η αναζήτηση πληροφοριών, η χρήση, η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε

άλλης μορφή διάθεση, η συσχέτιση ή ο συνδυασμός, ο περιορισμός, η διαγραφή ή η καταστροφή,

Άρθρο 5 παρ. 1 (β) ΓΚΠΔ: “Τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα συλλέγονται για καθορισμένους, ρητούς και νόμιμους σκοπούς και δεν υποβάλλονται σε περαιτέρω επεξεργασία κατά τρόπο ασύμβατο προς τους σκοπούς αυτούς· η περαιτέρω επεξεργασία για σκοπούς αρχειοθέτησης προς το δημόσιο συμφέρον ή σκοπούς επιστημονικής ή ιστορικής έρευνας ή στατιστικούς σκοπούς δεν θεωρείται ασύμβατη με τους αρχικούς σκοπούς σύμφωνα με το άρθρο 89 παράγραφος 1 («περιορισμός του σκοπού»).

Από τον ανωτέρω ορισμό της “επεξεργασίας” σημαίνει ότι σε μια δημόσια υπηρεσία στην έννοια αυτή υπάγεται τόσο η αυτοματοποιημένη, όσο και η δια χειρός επεξεργασία προσωπικών δεδομένων και ιδίως:

- η συλλογή προσωπικών δεδομένων, όπως είναι η υποβολή τους από τους ίδιους τους πολίτες με την μορφή αναφορών, αιτήσεων, καταγγελιών, προσφυγών, παραπόνων και ερωτημάτων

- η καταχώρηση, οργάνωση, διάρθρωση προσωπικών δεδομένων, όπως είναι η εισαγωγή των δεδομένων που υποβάλουν οι πολίτες στα συστήματα Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (ΤΠΕ) της Περιφέρειας Αττικής

- η αποθήκευση δεδομένων, δηλαδή και η απλή διατήρησή τους στα αρχεία της Περιφέρειας Αττικής συνιστά μορφή επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων

- η προσαρμογή, μεταβολή, ανάκτηση προσωπικών δεδομένων, δηλαδή οι επεμβάσεις που ασκούν οι υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής στα ήδη συλλεχθέντα δεδομένα, για την ενάσκηση των αρμοδιοτήτων τους, συνιστά μορφή επεξεργασίας δεδομένων

- η αναζήτηση πληροφοριών, δηλαδή ακόμη και η ερώτηση για λήψη απαντήσεων από άλλες υπηρεσίες ή και η αναζήτηση πληροφοριών για έναν πολίτη μέσω των μηχανών αναζήτησης του Διαδικτύου συνιστά μορφή επεξεργασίας δεδομένων από την Περιφέρεια Αττικής

- η χρήση προσωπικών δεδομένων, συνιστά επεξεργασία αυτών

- η κοινολόγηση με διαβίβαση, η διάδοση ή κάθε άλλης μορφή διάθεσης προσωπικών δεδομένων αποτελούν μορφές επεξεργασίας, γεγονός που σημαίνει ότι κάθε φορά που διαβιβάζονται έγγραφα με προσωπικά δεδομένα, ή αναρτώνται προσωπικά δεδομένα σε πίνακες ανακοινώσεων ή στο Διαδίκτυο ή χορηγούνται αντίγραφα με προσωπικά δεδομένα σε τρίτα πρόσωπα, η Περιφέρεια Αττικής διενεργεί επεξεργασία των δεδομένων αυτών

- η συσχέτιση ή ο συνδυασμός δεδομένων, συνιστά επεξεργασία των δεδομένων αυτών, η οποία επεξεργασία συνίσταται στην χρήση περισσότερων δεδομένων για την εξαγωγή συμπερασμάτων από την συγκέντρωσή τους, όπως για παράδειγμα συμβαίνει στις εξεταστικές διαδικασίες που διοργανώνει η Περιφέρεια.

- ο περιορισμός δεδομένων, είναι μια νέα μορφή επεξεργασίας προσωπικών δεδομένων που συνδέεται με το “δικαίωμα περιορισμού της

επεξεργασίας” και προβλέπεται από το άρθρο 18 του ΓΚΠΔ. Αφορά την δυνατότητα του ατόμου να επισημάνει προσωπικά δεδομένα που το αφορούν και τα οποία είναι ανακριβή ή η επεξεργασία τους παράνομη ή μη αναγκαία πλέον ενόψει του σκοπού της επεξεργασίας. Σε αυτές τις περιπτώσεις, τα δεδομένα που έχουν επισημανθεί, εκτός της αποθήκευσης, υφίστανται επεξεργασία μόνο με τη συγκατάθεση του υποκειμένου ή για την ενάσκηση δικαιωμάτων ή για λόγους δημοσίου συμφέροντος. Είναι μια μορφή “παγώματος” (ο Ν.2472/1997 χρησιμοποιούσε τον όρο “δέσμευση”) κατά την οποία η Περιφέρεια εξακολουθεί να διατηρεί τα δεδομένα, χωρίς όμως περαιτέρω επεξεργασία αυτών, μέχρι να αποφασιστεί η τύχη τους.

Άρθρο 4 αρ. 4 ΓΚΠΔ:

«κατάρτιση προφίλ»: οποιαδήποτε μορφή αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που συνίσταται στη χρήση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για την αξιολόγηση ορισμένων προσωπικών πτυχών ενός φυσικού προσώπου, ιδίως για την ανάλυση ή την πρόβλεψη πτυχών που αφορούν την απόδοση στην εργασία, την οικονομική κατάσταση, την υγεία, τις προσωπικές προτιμήσεις, τα ενδιαφέροντα, την αξιοπιστία, τη συμπεριφορά, τη θέση ή τις μετακινήσεις του εν λόγω φυσικού προσώπου

Προϋποθέσεις της κατάρτισης προφίλ είναι η αυτοματοποιημένη επεξεργασία και η χρήση των προσωπικών δεδομένων για την αξιολόγηση προσωπικών πτυχών ενός φυσικού προσώπου. Αυτό σημαίνει ότι διαδικασίες διαδικασίες που διενεργούνται από υπηρεσίες της Περιφέρειας με τη χρήση λογισμικού, όπως είναι για παράδειγμα η διεξαγωγή εξετάσεων με αυτοματοποιημένα συστήματα πολλαπλής επιλογής, συνιστούν περίπτωση κατάρτισης προφίλ. Η κατάρτιση προφίλ διέπεται από μία σειρά ειδικών διατάξεων του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων και για να είναι νόμιμη θα πρέπει, πλέον, να τηρούνται όλες οι σχετικές προϋποθέσεις που τίθενται από αυτές τις διατάξεις

Άρθρο 4 αρ. 5

«ψευδωνυμοποίηση»: η επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα κατά τρόπο ώστε τα δεδομένα να μην μπορούν πλέον να αποδοθούν σε συγκεκριμένο υποκείμενο των δεδομένων χωρίς τη χρήση συμπληρωματικών πληροφοριών, εφόσον οι εν λόγω συμπληρωματικές πληροφορίες διατηρούνται χωριστά και υπόκεινται σε τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλιστεί ότι δεν μπορούν να αποδοθούν σε ταυτοποιημένο ή ταυτοποιήσιμο φυσικό πρόσωπο,

Άρθρο 4 αρ. 6

«σύστημα αρχειοθέτησης»: κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα τα οποία είναι προσβάσιμα με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια, είτε το σύνολο αυτό είναι συγκεντρωμένο είτε αποκεντρωμένο είτε κατανεμημένο σε λειτουργική ή γεωγραφική βάση,

Συνεπώς, “σύστημα αρχειοθέτησης” είναι κάθε διαρθρωμένο σύνολο δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που τηρείται από υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής, εφόσον τα δεδομένα που περιλαμβάνει είναι προσβάσιμα με γνώμονα συγκεκριμένα κριτήρια, όπως π.χ. το ονοματεπώνυμο του προσώπου. Είναι αδιάφορο αν το σύνολο είναι συγκεντρωμένο, αποκεντρωμένο ή κατανεμημένο σε λειτουργική ή γεωγραφική βάση.

Τέτοια συστήματα αρχειοθέτησης είναι π.χ.

- οι υπηρεσιακοί φάκελοι που τηρούνται για το ανθρωπινό δυναμικό της Περιφέρειας από την αρμόδια Διεύθυνση,
- οι φάκελοι των επαγγελματιών υγείας που τηρούνται από τις Διευθύνσεις Υγείας,
- το μητρώο μελισσοκόμων που τηρούν οι Δ/σεις Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής,

- το Οργανωμένο Πληροφοριακό Σύστημα Αλιέων (ΟΣΠΑ) που τηρεί και διαχειρίζεται μεν κεντρικά το αρμόδιο Υπουργείο, αλλά έχουν πρόσβαση σε αυτό και οι υπάλληλοι της Δ/σης Αλιείας της Περιφέρειας Αττικής με ειδικό προσωπικό κωδικό (κοινοί υπεύθυνοι επεξεργασίας το Υπουργείο και οι Περιφέρειες).

- τα μητρώα αδειών ψυκτικών, υδραυλικών, χειριστών μηχανημάτων, μηχανικών, ηλεκτροσυγκολλητών, ηλεκτρολόγων που τηρούνται από τις Διευθύνσεις Ανάπτυξης της Περιφέρειας που έχουν και την αρμοδιότητα για τις σχετικές εξετάσεις και την επιβολή κυρώσεων.

- οι φάκελοι με στοιχεία παιδιών και υποψήφιων θετών γονέων σε υποθέσεις υιοθεσιών και αναδοχών που τηρούνται από τις Διευθύνσεις Κοινωνικής Μέριμνας

- τα αρχεία με τις άδειες οδήγησης που τηρούνται από τις Διευθύνσεις Μεταφορών της Περιφέρειας.

Άρθρο 4 αρ. 7

«υπεύθυνος επεξεργασίας»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας που, μόνα ή από κοινού με άλλα, καθορίζουν τους σκοπούς και τον τρόπο της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα· όταν οι σκοποί και ο τρόπος της επεξεργασίας αυτής καθορίζονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τα ειδικά κριτήρια για τον διορισμό του μπορούν να προβλέπονται από το δίκαιο της Ένωσης ή το δίκαιο κράτους μέλους.

Σύμφωνα με τον ορισμό αυτό, για όλα τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που τηρούνται από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής για σκοπούς που αφορούν τις νομοθετικά προβλεπόμενες αρμοδιότητές της, ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι το νομικό πρόσωπο του οργανισμού τοπικής αυτοδιοίκησης β' βαθμού με την επωνυμία "Περιφέρεια Αττικής". Οι υπάλληλοι των υπηρεσιών δεν είναι υπεύθυνοι επεξεργασίας, αλλά

"πρόσωπα που ενεργούν υπό την εποπτεία του υπεύθυνου επεξεργασίας", κατά την έννοια του άρθρου 29 του ΓΚΠΔ. Αυτό σημαίνει ότι αυτά τα πρόσωπα επεξεργάζονται τα εν λόγω δεδομένα μόνο κατ' εντολή του υπεύθυνου επεξεργασίας καθώς και στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων τους που προβλέπονται από τον νόμο. Τα μέλη των συλλογικών οργάνων της Περιφέρειας που επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα (π.χ. ένας περιφερειακός σύμβουλος, ένα μέλος του υπηρεσιακού συμβουλίου, ένα μέλος του πειθαρχικού συμβουλίου) στο πλαίσιο των καθηκόντων τους δεν είναι "τρίτοι", αλλά πρόσωπα που συμμετέχουν στην διοίκηση του υπεύθυνου επεξεργασίας. Άρα, η διαβίβαση δεδομένων σε αυτούς δεν σημαίνει διαβίβαση δεδομένων σε άλλον υπεύθυνο επεξεργασίας.

Πρόκειται για διακριτή οντότητα, στην οποία η Περιφέρεια Αττικής έχει αναθέσει την επεξεργασία

προσωπικών δεδομένων για λογαριασμό της. Είναι η περίπτωση κατά την οποία η Περιφέρεια αναθέτει σε μια εταιρία μηχανοργάνωσης την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων π.χ. για την μισθοδοσία των υπαλλήλων (outsourcing). Σε αυτή την περίπτωση, η εταιρία μηχανοργάνωσης είναι ο "εκτελών την επεξεργασία", ενώ η Περιφέρεια είναι πάντοτε ο "υπεύθυνος επεξεργασίας".

Άρθρο 4 αρ. 8

«εκτελών την επεξεργασία»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή,

η υπηρεσία ή άλλος φορέας που επεξεργάζεται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό του υπεύθυνου της επεξεργασίας,

Άρθρο 4 αρ. 9

«αποδέκτης»: το φυσικό ή νομικό πρόσωπο, η δημόσια αρχή, η υπηρεσία ή άλλος φορέας, στα οποία κοινολογούνται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, είτε πρόκειται για τρίτον είτε όχι. Ωστόσο, οι δημόσιες αρχές που ενδέχεται να λάβουν δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα στο πλαίσιο συγκεκριμένης έρευνας σύμφωνα με το δίκαιο της Ένωσης ή κράτους μέλους δεν θεωρούνται ως αποδέκτες· η επεξεργασία των δεδομένων αυτών από τις εν λόγω δημόσιες αρχές πραγματοποιείται σύμφωνα με τους ισχύοντες κανόνες προστασίας των δεδομένων ανάλογα με τους σκοπούς της επεξεργασίας

Άρθρο 4 περ. 10

«τρίτος»: οποιοδήποτε φυσικό ή νομικό πρόσωπο, δημόσια αρχή, υπηρεσία ή φορέας, με εξαίρεση το υποκείμενο των δεδομένων, τον υπεύθυνο επεξεργασίας, τον εκτελούντα την επεξεργασία και τα πρόσωπα τα οποία, υπό την άμεση εποπτεία του υπεύθυνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία, είναι εξουσιοδοτημένα να επεξεργάζονται τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα

Άρθρο 29

Πρόσωπο που ενεργεί "υπό την εποπτεία του υπεύθυνου επεξεργασίας"

Κάθε πρόσωπο που έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα και ενεργεί υπό την εποπτεία του υπεύθυνου επεξεργασίας, επεξεργάζεται τα εν λόγω δεδομένα μόνο κατ' εντολή του υπεύθυνου επεξεργασίας, εκτός αν υποχρεούται προς τούτο από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους.

Με την ανάλυση αυτή, κάθε εργαζόμενος της Περιφέρειας Αττικής που επεξεργάζεται στο πλαίσιο των καθηκόντων του προσωπικά δεδομένα, εμπίπτει στην διάταξη του άρθρου 29 ΓΚΠΔ και όχι στις διατάξεις περί "αποδεκτών" ή "τρίτων".

Άρθρο 4 παρ. 11

«συγκατάθεση» του υποκειμένου των δεδομένων: κάθε ένδειξη βουλήσεως, ελεύθερη, συγκεκριμένη, ρητή και εν πλήρει επιγνώσει, με την οποία το υποκείμενο των δεδομένων εκδηλώνει ότι συμφωνεί, με δήλωση ή με σαφή θετική ενέργεια, να αποτελέσουν αντικείμενο επεξεργασίας τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που το αφορούν

Η συγκατάθεση αποτελεί μία από τις νομικές βάσεις επιτρεπόμενης επεξεργασίας προσωπικών

δεδομένων που προβλέπονται από το άρθρο 6 του ΓΚΠΔ. Οι άλλες νομικές βάσεις που, εναλλακτικά προς την συγκατάθεση, επιτρέπουν την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων είναι η ύπαρξη σύμβασης ανάμεσα στο υποκείμενο και στον υπεύθυνο επεξεργασίας, η συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση του υπεύθυνου επεξεργασίας, το ζωτικό συμφέρον του υποκειμένου των δεδομένων ή άλλου φυσικού προσώπου, η εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας που έχει ανατεθεί στον υπεύθυνο επεξεργασίας και το έννομο συμφέρον που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή τρίτος, εφόσον αυτό υπερέρχει των δικαιωμάτων και των θεμελιωδών ελευθεριών του υποκειμένου των δεδομένων. Κατά κανόνα, η συγκατάθεση του υποκειμένου δεν αποτελεί έγκυρη νομιμοποιητική βάση για την επεξεργασία προσωπικών δεδομένων από δημόσιες αρχές. Αυτό συμβαίνει επειδή η ανισότητα ισχύος ανάμεσα σε μια δημόσια αρχή και σε ένα υποκείμενο δεδομένων (δηλαδή η ανισότητα κράτους – πολίτη) αποστερεί από την συγκατάθεση το στοιχείο της “ελεύθερης” ένδειξης βούλησης. Στον αριθμό 43 του Προοιμίου του ΓΚΠΔ αναφέρεται:

“Για να διασφαλιστεί ότι η συγκατάθεση έχει δοθεί ελεύθερα, η συγκατάθεση δεν θα πρέπει να παρέχει έγκυρη νομική βάση για την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε μια συγκεκριμένη περίπτωση, όταν υπάρχει σαφής ανισότητα μεταξύ του υποκειμένου των δεδομένων και του υπευθύνου επεξεργασίας, ιδίως στις περιπτώσεις που ο υπεύθυνος επεξεργασίας είναι δημόσια αρχή και είναι επομένως σχεδόν απίθανο να έχει δοθεί η συγκατάθεση ελεύθερα σε όλες τις περιστάσεις αυτής της ειδικής κατάστασης.”

Επομένως, η συγκατάθεση, κατά κανόνα, δεν μπορεί να αποτελεί νομιμοποιητική βάση της επεξεργασίας, οπότε η Περιφέρεια Αττικής θα πρέπει να αναζητήσει άλλη νομιμοποιητική βάση. Δεδομένου μάλιστα ότι οι δημόσιες αρχές, κατά την ενάσκηση των καθηκόντων τους, δεν επιτρέπεται να βασίζονται στην επεξεργασία στο “υπερέχον έννομο συμφέρον”, κατά ρητή διάταξη του ΓΚΠΔ10, η Περιφέρεια Αττικής είναι υποχρεωμένη να περιοριστεί στην επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, μόνον εφόσον αυτή είναι αναγκαία για εκτέλεση σύμβασης ή αποτελεί συμμόρφωση με έννομη υποχρέωση της ή είναι απαραίτητη για το ζωτικό συμφέρον φυσικού προσώπου ή για την εκπλήρωση καθήκοντος που εκτελείται προς το δημόσιο συμφέρον ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας. Οι πολίτες δεν νοείται να παρέχουν “συγκατάθεση” για την επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων τους από την Περιφέρεια Αττικής. Τα δεδομένα που οι ίδιοι οι πολίτες προσκομίζουν στις υπηρεσίες της Περιφέρειας για να ασκήσουν διάφορα δικαιώματά τους (π.χ. να λάβουν μια επαγγελματική άδεια ή να λάβουν μέρος σε μια εξεταστική διαδικασία), τυγχάνουν νόμιμης επεξεργασίας εφόσον συνδέονται με κάποια από τις αρμοδιότητες της Περιφέρειας, οπότε η Περιφέρεια δεν νομιμοποιείται να επεξεργάζεται δεδομένα στην βάση της συγκατάθεσης, αλλά μόνο στο πλαίσιο των αρμοδιοτήτων δημοσίου συμφέροντος ή κατά την άσκηση δημόσιας εξουσίας. Ωστόσο, σε ορισμένες περιπτώσεις κατά τις οποίες η Περιφέρεια παρέχει μια “πρόσθετη” υπηρεσία σε

πολίτες, όπως π.χ. χρήση προσωπικών δεδομένων τους για την διευκόλυνση παροχής υπηρεσιών που τους παρέχονται και μέσω άλλου τρόπου (πχ. cookies στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας), δεν μπορεί να αποκλειστεί η λήψη συγκατάθεσης ειδικά για αυτές τις επεξεργασίες δεδομένων. Σε αυτό το συμπέρασμα καταλήγουν οι σχετικές Κατευθυντήριες Οδηγίες της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 ως προς το θέμα της συγκατάθεσης κατά τον ΓΚΠΔ11. Η ΟΕ29 θεωρεί ότι κατ' εξαίρεση σε μια τέτοια περίπτωση επιτρέπεται η συγκατάθεση ως νομική βάση επεξεργασίας των δεδομένων, εφόσον με την επεξεργασία αυτών των δεδομένων οι ενδιαφερόμενοι δεν στερούνται κάποια υπηρεσία και μπορούν να αρνηθούν την χρήση των δεδομένων αυτών χωρίς κανένα δυσμενές αποτέλεσμα”. Είναι μάλιστα πολύ χαρακτηριστικό ότι στο “Παράδειγμα 3” των Κατευθυντήριων Οδηγιών για την έννοια της συγκατάθεσης, η Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29 αναφέρει ακριβώς το παράδειγμα της συγκατάθεσης που πρέπει να δώσουν οι πολίτες σε υπηρεσίες της Περιφέρειας για να επιτρέψουν την αυτεπάγγελτη αναζήτηση δικαιολογητικών από τον Δήμο σε σχετική υπόθεση που οι δύο Ο.Τ.Α. έχουν διακριτά αρχεία δικαιολογητικών: το γεγονός ότι αυτή η περίπτωση αποτελεί πρόσθετη υπηρεσία υπέρ του πολίτη (πρόσθετη με την έννοια ότι ο πολίτης θα μπορούσε και μόνος του να συλλέξει τα δικαιολογητικά από τις δύο βάσεις δεδομένων, αλλά του δίνεται και η διευκόλυνση της αυτεπάγγελτης αναζήτησης δικαιολογητικών), επιτρέπει μια εξαίρεση από την κατ' αρχήν απαγορευμένη αναζήτηση της συγκατάθεσης του πολίτη ως νόμιμη βάση επεξεργασίας των δεδομένων που τον αφορούν. Στο ίδιο ακριβώς σκεπτικό, κατ' εξαίρεση μπορεί να θεωρηθεί νόμιμη και η παροχή συναίνεσης των πολιτών που επικοινωνούν με το πολυκαναλικό σύστημα εξυπηρέτησης της Περιφέρειας Αττικής στο πλαίσιο παροχής πρόσθετων υπηρεσιών ηλεκτρονικής διακυβέρνησης. Επ' αυτού, ακολουθεί περαιτέρω ανάλυση κατωτέρω, κατά την χαρτογράφηση.

Άρθρο 4 αρ. 12

«παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα»: η παραβίαση της ασφάλειας που οδηγεί σε τυχαία ή παράνομη καταστροφή, απώλεια, μεταβολή, άνευ άδειας κοινολόγηση ή πρόσβαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διαβιβάστηκαν, αποθηκεύτηκαν ή υποβλήθηκαν κατ' άλλο τρόπο σε επεξεργασία.

Η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα συνδέεται με δύο νέες υποχρεώσεις που θεσπίζει ο Γενικός Κανονισμός Προστασίας Δεδομένων για τους υπεύθυνους επεξεργασίας. Η πρώτη υποχρέωση είναι η γνωστοποίηση της παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Αρχή, αμελλητί και, αν είναι δυνατό, εντός 72 ωρών από τη στιγμή που αποκτά γνώση του γεγονότος, εκτός αν η παραβίαση δεν ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων (άρθρο 33 ΓΚΠΔ). Η δεύτερη υποχρέωση είναι η ανακοίνωση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο υποκείμενο των δεδομένων, όταν η παραβίαση ενδέχεται να θέσει σε υψηλό κίνδυνο τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, εκτός αν έχουν ληφθεί μέτρα που καθιστούν μη κατανοητά τα δεδομένα, ή εάν

ελήφθησαν στην συνέχεια μέτρα που διασφαλίζουν ότι δεν είναι πλέον πιθανό να προκύψει ο υψηλός κίνδυνος ή εάν η ανακοίνωση προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες, οπότε γίνεται αντ' αυτής δημόσια ανακοίνωση (άρθρο 34 ΓΚΔΠ). Σχετικά με την εφαρμογή αυτών των δύο νέων υποχρεώσεων, έχουν δημοσιευθεί ειδικές κατευθυντήριες γραμμές (Κατευθυντήριες γραμμές για την γνωστοποίηση παραβίασης προσωπικών δεδομένων κατά τον Κανονισμό 2016/679, Ομάδα Εργασίας του άρθρου 29, τελευταία αναθεώρηση 6.2.2018, προσβάσιμη σε: http://ec.europa.eu/newsroom/article29/item-detail.cfm?item_id=612052)

Άρθρο 4, αρ. 13, 14, 15

«γενετικά δεδομένα»: τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν τα γενετικά χαρακτηριστικά φυσικού προσώπου που κληρονομήθηκαν ή αποκτήθηκαν, όπως προκύπτουν, ιδίως, από ανάλυση βιολογικού δείγματος του εν λόγω φυσικού προσώπου και τα οποία παρέχουν μοναδικές πληροφορίες σχετικά με την φυσιολογία ή την υγεία του εν λόγω φυσικού προσώπου, «βιομετρικά δεδομένα»: δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία προκύπτουν από ειδική τεχνική επεξεργασία συνδεδεμένη με φυσικά, βιολογικά ή συμπεριφορικά χαρακτηριστικά φυσικού προσώπου και τα οποία επιτρέπουν ή επιβεβαιώνουν την αδιαμφισβήτητη ταυτοποίηση του εν λόγω φυσικού προσώπου, όπως εικόνες προσώπου ή δακτυλοσκοπικά δεδομένα,

«δεδομένα που αφορούν την υγεία»: δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα οποία σχετίζονται με τη σωματική ή ψυχική υγεία ενός φυσικού προσώπου, περιλαμβανομένης της παροχής υπηρεσιών υγειονομικής φροντίδας, και τα οποία αποκαλύπτουν πληροφορίες σχετικά με την κατάσταση της υγείας του,

IV. Χαρτογράφηση

14. Σε αυτό το κεφάλαιο καταγράφονται τα αρχεία που τηρούνται και οι επεξεργασίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που διενεργούνται από τις υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής, σύμφωνα με τις σχετικές διατάξεις του άρθρου 186 του Προγράμματος “Καλλικράτης” και του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας, αλλά και σύμφωνα με την σχετική έρευνα που πραγματοποίησε ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης επισκεπτόμενος με τις συνεργάτιδες του Γραφείου του τις σχετικές υπηρεσίες. Για ευνόητους λόγους σχετικούς με την ασφάλεια των δεδομένων, στο παρόν εκτίθενται μόνο επιγραμματικά τα ευρήματα σχετικά με την λειτουργία των αρχείων και των επεξεργασιών. Εξυπακούεται ότι κάθε οργανική μονάδα διαθέτει σύστημα πρωτοκόλλησης και αρχειοθέτησης αναφορών πολιτών, για τα οποία δεν θα γίνει εδώ ειδική μνεία, καθώς υπάγεται στις γενικές υποχρεώσεις που διέπουν την λειτουργία κάθε συστήματος αρχειοθέτησης. Εξυπακούεται επίσης ότι όλες οι υπηρεσίες ενδέχεται να έχουν υποχρεώσεις ανάρτησης εγγράφων στο Πρόγραμμα “Διαύγεια”, διαδικασία η οποία πρέπει να τηρεί τις διατάξεις για την προστασία προσωπικών δεδομένων, όπως ρητά προβλέπει ο Ν.3861/2010. Ο σκοπός της παρούσας χαρτογράφησης δεν είναι να κατηγοριοποιήσει όλα

τα αρχεία και όλες τις επεξεργασίες δεδομένων, αλλά να εντοπίσει τα “συστήματα αρχειοθέτησης” και τις “αυτοματοποιημένες επεξεργασίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα”, ανά κατηγορία οργανικών μονάδων.

[...]

V. Ανάλυση αποκλίσεων

1. Ευθύνη του υπεύθυνου επεξεργασίας

15. Βασική αρχή του άρθρου 24 του ΓΚΠΔ είναι ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας (εδώ: η Περιφέρεια Αττικής) πρέπει να εφαρμόσει κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προκειμένου να διασφαλίζει «ότι μπορεί να αποδεικνύει ότι η επεξεργασία διενεργείται σύμφωνα με τον παρόντα κανονισμό. Τα εν λόγω μέτρα επανεξετάζονται και επικαιροποιούνται όταν κρίνεται απαραίτητο.» Στο ίδιο άρθρο αναφέρεται ότι όταν δικαιολογείται σε σχέση με την επεξεργασία τα μέτρα αυτά περιλαμβάνουν και την «εφαρμογή κατάλληλων πολιτικών για την προστασία δεδομένων από τον υπεύθυνο επεξεργασίας». Η απόδειξη της συμμόρφωσης μπορεί να γίνεται με την τήρηση «εγκεκριμένων κωδίκων δεοντολογίας» (τους οποίους, όμως, κατά το άρθρο 40 εκπονούν οι «ενώσεις και άλλοι φορείς που εκπροσωπούν κατηγορίες υπεύθυνων επεξεργασίας», όπως θα ήταν ένας Κώδικας Δεοντολογίας της Ένωσης Περιφερειών Ελλάδος) ή με την λήψη πιστοποίησης από «εγκεκριμένο φορέα πιστοποίησης» (κατά το άρθρο 42, που δεν έχει ακόμη ενεργοποιηθεί). Περαιτέρω, κατά το άρθρο 5 παρ. 2 του ΓΚΠΔ, ο υπεύθυνος επεξεργασίας φέρει την ευθύνη και είναι σε θέση να αποδείξει την συμμόρφωση με την παρ. 1 (“λογοδοσία”).

16. Επομένως, από τα άρθρα 5 παρ. 2 και 24 προκύπτει πώς κάθε απόφαση που λαμβάνεται για την προστασία προσωπικών δεδομένων πρέπει να είναι αποδείξιμη από την Περιφέρεια Αττικής, ήτοι να έχει καταγραφεί σε κείμενο. Αυτό σημαίνει ότι ενδείκνυται, μετά την συμμόρφωση προς τον ΓΚΠΔ, να ακολουθήσει και η έγκριση Κώδικα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της Περιφέρειας Αττικής, ως μέρος της απόδειξης συμμόρφωσης. Παράλληλα, η Περιφέρεια Αττικής θα μπορούσε να προτείνει στην Ένωση Περιφερειών την κατάρτιση Κώδικα Δεοντολογίας κατά την έννοια του άρθρου 40 ΓΚΠΔ, προκειμένου να επιλυθεί με ομοταγή τρόπο το ζήτημα της συμμόρφωσης των Περιφερειών προς τον ΓΚΠΔ. Με την παρούσα πρόταση, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης εισηγείται προς την Περιφερειάρχη Αττικής να εισηγηθεί στην ΕΝ.ΠΕ., ως μετέχουσα στις διαδικασίες αυτής, την κατάρτιση Κώδικα Δεοντολογίας Περιφερειών Ελλάδας για συμμόρφωση προς τις διατάξεις του Γενικού Κανονισμού Προστασίας Δεδομένων, σύμφωνα με το άρθρο 40.

2. Προστασία δεδομένων από τον σχεδιασμό και εξ ορισμού

17. Κατά το άρθρο 25 παρ. 1 ΓΚΠΔ απαιτείται η ελαχιστοποίηση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που επεξεργάζεται η Περιφέρεια Αττικής, σε συνάρτηση με τον σκοπό της κάθε επεξεργασίας που εκτελεί. Αυτό προϋποθέτει τον εντοπισμό περιττών κατηγοριών

προσωπικών δεδομένων και την κατάργηση της συλλογής αυτών των περιττών κατηγοριών, εφόσον βέβαια η συλλογή τους δεν προβλέπεται νομοθετικά.

18. Συναφείς οδηγίες περιλαμβάνει και ο αριθμός 78 του Προοιμίου του ΓΚΠΔ:

“Προκειμένου να μπορεί να αποδείξει συμμόρφωση προς τον παρόντα κανονισμό, ο υπεύθυνος επεξεργασίας θα πρέπει να θεσπίζει εσωτερικές πολιτικές και να εφαρμόζει μέτρα τα οποία ανταποκρίνονται ειδικότερα στις αρχές της προστασίας των δεδομένων ήδη από τον σχεδιασμό και εξ ορισμού. Τέτοια μέτρα θα μπορούσαν να περιλαμβάνουν, μεταξύ άλλων, την ελαχιστοποίηση της επεξεργασίας δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, την ψευδωνυμοποίηση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα το συντομότερο δυνατόν, τη διαφάνεια όσον αφορά τις λειτουργίες και την επεξεργασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ώστε να μπορεί το υποκείμενο των δεδομένων να παρακολουθεί την επεξεργασία δεδομένων και να είναι σε θέση ο υπεύθυνος επεξεργασίας να δημιουργεί και να βελτιώνει τα χαρακτηριστικά ασφάλειας. Κατά την ανάπτυξη, τον σχεδιασμό, την επιλογή και τη χρήση εφαρμογών, υπηρεσιών και προϊόντων που βασίζονται στην επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ή επεξεργάζονται δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα για την εκπλήρωση του έργου τους, οι παραγωγοί προϊόντων, υπηρεσιών και εφαρμογών θα πρέπει να ενθαρρύνονται να λαμβάνουν υπόψη τους το δικαίωμα προστασίας των δεδομένων, κατά την ανάπτυξη και τον σχεδιασμό τέτοιων προϊόντων, υπηρεσιών και εφαρμογών, ώστε, λαμβανομένων υπόψη των τελευταίων εξελίξεων, να διασφαλίζεται ότι οι υπεύθυνοι επεξεργασίας και οι εκτελούντες την επεξεργασία θα είναι σε θέση να εκπληρώνουν τις υποχρεώσεις τους όσον αφορά την προστασία των δεδομένων. Οι αρχές της προστασίας των δεδομένων ήδη από τον σχεδιασμό και εξ ορισμού θα πρέπει επίσης να λαμβάνονται υπόψη στο πλαίσιο των δημόσιων διαγωνισμών.”

19. Για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να ερωτηθούν οι υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής, στο πλαίσιο της κατάρτισης του “Αρχείου δραστηριοτήτων επεξεργασίας”, σε σχέση με τυχόν υπέρμετρα προσωπικά δεδομένα που ζητούνται για κάθε αρμοδιότητά τους, ώστε να διερευνηθεί η δυνατότητα κατάργησης των περιττών συλλογών προσωπικών δεδομένων.

20. Παράλληλα, κατά το άρθρο 25 παρ. 2 ΓΚΠΔ, η Περιφέρεια Αττικής πρέπει να διασφαλίζει ότι «τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν καθίστανται προσβάσιμα χωρίς την παρέμβαση φυσικού προσώπου σε αόριστο αριθμό φυσικών προσώπων». Για τον λόγο αυτόν, θα πρέπει να οριστεί για κάθε «σύστημα αρχειοθέτησης», καθώς και για κάθε κατηγορία αυτοματοποιημένης επεξεργασίας δεδομένων ένας/μία υπάλληλος, ως το «φυσικό πρόσωπο» που θα παρεμβαίνει στην πρόσβαση των άλλων υπαλλήλων ή και πολιτών στα προσωπικά δεδομένα και δεν θα επιτρέπει να γίνεται πρόσβαση από αόριστο αριθμό φυσικών προσώπων σε αυτά. Σημειωτέον ότι ήδη κατά τον Κανονισμό Πληροφόρησης Πολιτών της Περιφέρειας Αττικής (ΑΔΑ: ΩΑ4Ο7Λ7-6ΝΜ, απόφαση 274/2017 του Περιφερειακού Συμβουλίου Αττικής, έχουν οριστεί τα εξής:

«3.1. Υπεύθυνοι χειρισμού αιτημάτων πρόσβασης στα έγγραφα

Υπεύθυνοι για τον χειρισμό των αιτημάτων των πολιτών για την πρόσβασή τους στα έγγραφα που τηρούνται στην Περιφέρεια Αττικής είναι οι προϊστάμενοι των διοικητικών μονάδων που τηρούν τα οικεία αρχεία (προϊστάμενοι τμημάτων, αυτοτελών γραφείων, διευθύνσεων, γενικών διευθύνσεων). Οι ως άνω υπεύθυνοι εκδίδουν την σχετική ατομική διοικητική πράξη περί έγκρισης ή μη των αιτημάτων των πολιτών για πρόσβασή τους στα έγγραφα. Οι ως άνω υπεύθυνοι μεριμνούν για την ύπαρξη προτύπων αιτήσεων στις υπηρεσίες, αλλά και στην ιστοσελίδα της Περιφέρειας, ώστε οι πολίτες να διευκολύνονται στην υποβολή των αιτημάτων. Οι υπεύθυνοι οφείλουν να διευκολύνουν τους πολίτες με αναπηρία ή που αντιμετωπίζουν δυσχέρεια, στην συμπλήρωση των αιτήσεων.»

Κατ’ αυτή τη λογική, μπορούν να οριστούν και οι υπεύθυνοι πρόσβασης στα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, κατόπιν σχετικής ρύθμισης σε Κώδικα Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της Περιφέρειας Αττικής. Έως τότε όμως, οι υπηρεσίες της Περιφέρειας θα πρέπει να γνωστοποιήσουν όνομα κάθε υπαλλήλου/υπαλλήλων που χειρίζεται το κάθε σύστημα αρχειοθέτησης και κάθε αυτοματοποιημένη επεξεργασία προσωπικών δεδομένων, στο πλαίσιο της εκπόνησης του «Αρχείου δραστηριοτήτων επεξεργασιών» του άρθρου 30 ΓΚΠΔ (βλ. παρακάτω, υπό 5.).

21. Για την υλοποίηση της παρακολούθησης της επεξεργασίας των δεδομένων από το ίδιο το υποκείμενο (βλ. ανωτ. αρ. 78 Προοιμίου ΓΚΠΔ), πρέπει να τηρούνται οι κανόνες της ενημέρωσης του υποκειμένου των δεδομένων που προβλέπεται στα άρθρα 13 ΓΚΠΔ (“Πληροφορίες που παρέχονται εάν τα δεδομένα συλλέγονται από το υποκείμενο των δεδομένων”) και 14 ΓΚΠΔ (“Πληροφορίες που παρέχονται εάν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα δεν έχουν συλλεγεί από το υποκείμενο των δεδομένων”). Αντίστοιχη προς αυτές τις υποχρεώσεις είναι η (και σημερινή) ισχύουσα υποχρέωση ενημέρωσης των υποκειμένων των δεδομένων κατά το στάδιο της συλλογής ή και πριν από την ανακοίνωσή τους σε τρίτους (άρθρο 11 Ν.2472/1997). Πρακτικά αυτό σημαίνει ότι, όπως έχει επισημάνει η Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα στην απόφασή της με αρ. 73/2010:

“Κάθε δημόσια υπηρεσία, η οποία είναι αρμόδια να εξετάζει καταγγελίες, διαβιβάζει κατά κανόνα αντίγραφα των καταγγελιών αυτών στους καταγγελλομένους, ώστε οι τελευταίοι να λάβουν γνώση και να εκθέσουν τις απόψεις τους. Η διαβίβαση αυτή πραγματοποιείται στο πλαίσιο της αρμοδιότητας κάθε υπηρεσίας και της ανάγκης για την ορθή διερεύνηση της υπόθεσης. Η διοικητική αυτή πρακτική αποτελεί κοινή γνώση του επιμελούς πολίτη. Συγκεκριμένα, ο καταγγέλλων οφείλει να γνωρίζει ότι ο καταγγελλόμενος έχει, πλην νομίμων εξαιρέσεων, δικαίωμα πρόσβασης στην καταγγελία που τον αφορά και στα στοιχεία του καταγγέλλοντος. Το δικαίωμα αυτό ερείδεται πρωτίστως στο άρθρο 12 του Ν. 2472/1997, αλλά και στις διατάξεις για την πρόσβαση στα δημόσια έγγραφα (άρθρο 5 παρ. 1-3 του Κ.Δ.Διαδ). Επομένως, ο καταγγελλόμενος είναι ένας από τους νόμιμους και πιθανούς αποδέκτες της

καταγγελίας κατά την έννοια του άρθρου 11 παρ. 1 σε συνδυασμό με το άρθρο 2 στοιχ. ι' του Ν. 2472/1997 (γεγονός που θα μπορούσε να δικαιολογήσει και την απαλλαγή από την υποχρέωση ενημέρωσης, πρβλ. άρθρο 4 της υπ' αριθ. 1/1999 Κανονιστικής Πράξης της Αρχής). Ωστόσο, κρίνεται σκόπιμο να πραγματοποιείται σχετική ενημέρωση στον καταγγέλλοντα τη χρονική στιγμή κατά την οποία ο τελευταίος υποβάλει την καταγγελία του. Η ενημέρωση αυτή μπορεί να πραγματοποιείται με κάθε πρόσφορο τρόπο σύμφωνα με το άρθρο 3 παρ. 2 της υπ' αριθ. 1/1999 Κανονιστικής Πράξης της Αρχής, όπως α) με ειδική και σαφή επισήμανση στο πρότυπο έντυπο της καταγγελίας, β) με ανάρτηση ευδιάκριτης προειδοποιητικής ανακοίνωσης στο χώρο/γραφείο υποβολής της καταγγελίας, γ) με ειδική, σαφή και ευδιάκριτη επισήμανση στο διαδικτυακό τόπο (ιστοσελίδα) της κάθε δημόσιας υπηρεσίας, ιδίως εάν προβλέπεται και ηλεκτρονική υποβολή καταγγελιών. Παράλληλα, ο καταγγέλλων, ο οποίος δεν επιθυμεί να αποκαλυφθούν τα στοιχεία του στον καταγγελλόμενο, θα πρέπει εξ αρχής να επικαλείται εγγράφως τους λόγους, που δικαιολογούν την ικανοποίηση αυτού του αιτήματος, ώστε τούτο να εξετάζεται επιτακτικώς από τη δημόσια υπηρεσία."

22. Κατά την διεξαγωγή των τριών ενημερωτικών σεμιναρίων προς υπαλλήλους της Περιφέρειας Αττικής, ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης έλαβε κατ' επανάληψη ερωτήματα σε σχέση με την υποχρέωση ή μη των υπηρεσιών της Περιφέρειας να διαβιβάζουν αντίγραφα καταγγελιών στους καταγγελλόμενους, όταν οι τελευταίοι υποβάλλουν αίτημα χορήγησης των καταγγελιών. Η σταθερή απάντηση σε αυτό το ερώτημα είναι αυτή που περιλαμβάνεται στην ιστοσελίδα της Αρχής και η οποία εξακολουθεί να ισχύει και υπό το καθεστώς του ΓΚΠΔ: ο κανόνας είναι ότι ο καταγγελλόμενος – φυσικό πρόσωπο έχει δικαίωμα πρόσβασης στα δεδομένα που τον αφορούν, άρα έχει δικαίωμα να λάβει αντίγραφο της καταγγελίας (άρθρο 12 Ν.2472/1997). Μοναδική εξαίρεση προβλέπεται για την περίπτωση που ο καταγγέλλων προβάλλει ο ίδιος μια έγγραφη και τεκμηριωμένη αντίρρηση - εναντίωση (άρθρο 13 Ν.2472/1997, άρθρο 21 ΓΚΠΔ) προβάλλοντας λόγους που αφορούν την προσωπική κατάστασή του, για τους οποίους δεν επιθυμεί την χορήγηση των δεδομένων του στον καταγγελλόμενο, λόγοι που, κατά την Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα είναι:

"6. Επιτρέπεται η πρόσβαση του καταγγελλομένου στα στοιχεία του καταγγέλλοντος;
Ναι, η πρόσβαση επιτρέπεται εκτός από τις ακόλουθες περιπτώσεις:

- όταν υπάρχουν λόγοι εθνικής ασφάλειας ή εξακρίβωσης ιδιαίτερα σοβαρών εγκλημάτων
- όταν το έγγραφο αφορά την ιδιωτική ή οικογενειακή ζωή τρίτου
- όταν παραβιάζεται απόρρητο, προβλεπόμενο από ειδικές διατάξεις
- όταν η πρόσβαση είναι δυνατόν να δυσχεράνει ουσιαστικά την έρευνα της υπόθεσης σχετικά με την τέλεση εγκλήματος ή διοικητικής παράβασης
- όταν υπάρχουν ειδικές διατάξεις που επιβάλλουν απόλυτη ή μερική τήρηση μυστικότητας

- όταν η γνωστοποίηση των στοιχείων του καταγγέλλοντος δύναται να απειλήσει το υπέρτατο έννομο αγαθό της ζωής του."

Σύμφωνα με αυτή την ανάλυση, ειδικά στο πλαίσιο της προβολής αντιρρήσεων εκ μέρους του καταγγέλλοντος, μόνο η απόδειξη λόγων που σχετίζονται με το "υπέρτατο έννομο αγαθό της ζωής του" μπορεί να στοιχειοθετήσει πράγματι λόγο άρνησης χορήγησης των στοιχείων του καταγγέλλοντος στον καταγγελλόμενο. Οι υπόλοιποι λόγοι σχετίζονται ευθέως με διατάξεις υπέρ του δημοσίου συμφέροντος (εκτός από τον αποκλεισμό λόγω ιδιωτικής – οικογενειακής ζωής που όμως δεν καταλαμβάνει και τα ίδια τα ονομαστικά στοιχεία του καταγγέλλοντος). Τέτοια απόδειξη δύναται να προκύπτει με προσκόμιση αντιγράφου προηγούμενης βίαιης διένεξης από βιβλίο αδικημάτων και συμβάντων Αστυνομικού Τμήματος της περιοχής ή με προσκόμιση αντιγράφου δικαστικής απόφασης ασφαλιστικών μέτρων. Για λόγους ασφάλειας δικαίου, αυτά τα συμπεράσματα θα πρέπει να περιληφθούν στον Κώδικα Δεοντολογίας Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων.

23. Ενημέρωση των υποκειμένων των δεδομένων πρέπει να διενεργείται με κάθε δυνατό τρόπο κατά το στάδιο της συλλογής των δεδομένων, ακόμη κι όταν αυτή γίνεται με τη λειτουργία κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης (με ευδιάκριτες πινακίδες που περιλαμβάνουν τα στοιχεία του άρθρου 13 του ΓΚΠΔ) ή όταν επισκέπτεται τον διαδικτυακό τόπο της Περιφέρειας Αττικής, με σχετική μνεία στους "όρους χρήσης" της.

3. Από κοινού υπεύθυνοι επεξεργασίας

24. Σε αρκετές περιπτώσεις που καταγράφηκαν και στη χαρτογράφηση, υπάρχουν βάσεις δεδομένων που τηρούνται από Υπουργεία (ενδοχρήμους και από άλλες οντότητες, όπως ν.π.δ.δ. ή και ευρωπαϊκές υπηρεσίες), στα οποία έχουν πρόσβαση υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής, οι οποίες συμβάλλουν στην διαμόρφωση του περιεχομένου.

25. Στο άρθρο 26 («Από κοινού υπεύθυνοι επεξεργασίας») του ΓΚΠΔ αναφέρεται ότι αν υπάρχουν τέτοιες περιπτώσεις πρέπει να καθίσταται σαφές από την «συμφωνία» ανάμεσα στους περισσότερους υπεύθυνους επεξεργασίας με διαφανή τρόπο, η ευθύνη καθενός και ο τρόπος με τον οποίο τα υποκείμενα μπορούν να ασκήσουν τα δικαιώματά τους. Ωστόσο, στην ίδια διάταξη αναφέρεται ότι δεν είναι απαραίτητη τέτοια συμφωνία όταν οι αρμοδιότητες καθορίζονται από την εθνική νομοθεσία. Ενώ οι αρμοδιότητες στην περίπτωση των Υπουργείων, ν.π.δ.δ. και Περιφέρειας Αττικής καθορίζονται από την νομοθεσία, δεν έχουν καταγραφεί στον Οργανισμό Εσωτερικής Υπηρεσίας της Περιφέρειας Αττικής όλες οι περιπτώσεις κρατικών βάσεων δεδομένων στις οποίες έχουν πρόσβαση οι υπηρεσίες της Περιφέρειας Αττικής.

26. Για παράδειγμα, ενώ για την Δ/ση Αλιείας ο Οργανισμός αναφέρει ότι υπάρχει «άσκηση αρμοδιοτήτων στο Ολοκληρωμένο Σύστημα Παρακολούθησης και Καταγραφής Αλιευτικών Δραστηριοτήτων» (άρθρο 61, παρ. 3, XXI), στην αντίστοιχη περίπτωση της Δ/σης Παιδείας ο Οργανισμός δεν αναφέρει για την πρόσβαση στην βάση δεδομένων μαθητών για τις μετακινήσεις τους προς και από τα σχολεία τους.

27. Αυτό το κενό διαφάνειας θα πρέπει να καλυφθεί με την ορθή συμπλήρωση του «Αρχείου δραστηριοτήτων επεξεργασίας» (άρθρο 30), στο οποίο οι υπηρεσίες πρέπει να διευκρινίσουν και τον ρόλο της Περιφέρειας ως «από κοινού υπεύθυνου επεξεργασίας» στην περίπτωση που συμμετέχουν στην διαμόρφωση του περιεχομένου κρατικών βάσεων δεδομένων.

4. Εκτελούντες την επεξεργασία

28. Στις περιπτώσεις που η Περιφέρεια Αττικής έχει αναθέσει σε άλλα φυσικά ή νομικά πρόσωπα την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό της (outsourcing), θα πρέπει να επανεξεταστούν όλες ανεξαιρέτως οι σχετικές πράξεις ανάθεσης (συμβάσεις) και να προστεθούν σε αυτές παραρτήματα συμμόρφωσης προς το άρθρο 28 του ΓΚΠΔ. Επισημάνθηκε και ανωτέρω, ειδικά στην περίπτωση της Δ/σης Μισθοδοσίας, ποια είναι τα νέα στοιχεία που πρέπει να περιλαμβάνονται σε αυτά τα παραρτήματα των συμβάσεων. Οι υπηρεσίες θα πρέπει να κληθούν να καταρτίσουν αυτά τα παραρτήματα σύμφωνα με το άρθρο 28 του ΓΚΠΔ και να προσκαλέσουν τους εκτελούντες την επεξεργασία να προσυπογράψουν την προσθήκη των παραρτημάτων. Επίσης, οι εκτελούντες την επεξεργασία θα πρέπει να κληθούν κοινοποιήσουν στην Περιφέρεια Αττικής την τήρηση Αρχείου δραστηριοτήτων επεξεργασιών που έχουν εκπονήσει κατά το άρθρο 30 του ΓΚΠΔ, εφόσον βεβαίως υπέχουν αυτή την υποχρέωση.

5. Αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας

29. Η πρωταρχική, ουσιαστικά, διοικητική υποχρέωση που υπέχει η Περιφέρεια Αττικής με τον ΓΚΠΔ αποτυπώνεται στο άρθρο 30 αυτού και αφορά την σύνταξη ενός «Αρχείου δραστηριοτήτων επεξεργασίας». Το εν λόγω «Αρχείο» αποτελεί έναν έγγραφο κατάλογο όλων των υπηρεσιών της Περιφέρειας Αττικής, με μνεία στοιχείων για κάθε «σύστημα αρχειοθέτησης» και για κάθε «αυτοματοποιημένη επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα» που διενεργεί.

30. Σύμφωνα με το άρθρο 30, τα στοιχεία που πρέπει να τηρούνται στο «Αρχείο» είναι τα εξής:

α) το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου επεξεργασίας και, κατά περίπτωση, του από κοινού υπευθύνου επεξεργασίας, του εκπροσώπου του υπευθύνου επεξεργασίας και του υπευθύνου προστασίας δεδομένων,

β) τους σκοπούς της επεξεργασίας,

γ) περιγραφή των κατηγοριών υποκειμένων των δεδομένων και των κατηγοριών δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

δ) τις κατηγορίες αποδεκτών στους οποίους πρόκειται να γνωστοποιηθούν ή γνωστοποιήθηκαν τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, περιλαμβανομένων των αποδεκτών σε τρίτες χώρες ή διεθνείς οργανισμούς,

ε) όπου συντρέχει περίπτωση, τις διαβιβάσεις δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα σε τρίτη χώρα ή διεθνή οργανισμό, συμπεριλαμβανομένων του προσδιορισμού της εν λόγω τρίτης χώρας ή του διεθνούς οργανισμού και, σε περίπτωση διαβιβάσεων που αναφέρονται στο άρθρο 49

παράγραφος 1 δεύτερο εδάφιο, της τεκμηρίωσης των κατάλληλων εγγυήσεων,

στ) όπου είναι δυνατό, τις προβλεπόμενες προθεσμίες διαγραφής των διάφορων κατηγοριών δεδομένων,

ζ) όπου είναι δυνατό, γενική περιγραφή των τεχνικών και οργανωτικών μέτρων ασφάλειας που αναφέρονται στο άρθρο 32 παράγραφος 1.

31. Επομένως, για την εκπλήρωση του άρθρου 30 του ΓΚΠΔ, θα πρέπει να ζητηθεί από κάθε οργανική μονάδα του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας να συμπληρώσει έναν σχετικό πίνακα και η συλλογή του συνόλου των πινάκων να αποτελέσει το ενιαίο «Αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασιών» της Περιφέρειας Αττικής. Στο σημείο αυτό παρατίθεται ένα υπόδειγμα για το πώς θα πρέπει να είναι ο πίνακας που θα συμπληρωθεί από τον προϊστάμενο κάθε οργανικής μονάδας:

[...]

6. Ασφάλεια της επεξεργασίας

32. Στο άρθρο 32 του ΓΚΠΔ («Ασφάλεια επεξεργασίας») γίνεται αναφορά σε μέτρα ασφαλείας που οφείλει να λάβει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ανάλογα με την επικινδυνότητα των δεδομένων.

33. Όσον αφορά τις αυτοματοποιημένες επεξεργασίες δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τα εν λόγω μέτρα ασφαλείας πρέπει να εκτιμηθούν από τους αρμόδιους υπαλλήλους της Δ/σης Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών (άρθρο 32 του Οργανισμού Εσωτερικής Υπηρεσίας).

34. Σε επίπεδο διοικητικών μέτρων, το άρθρο 32 παρ. 4 ΓΚΠΔ ορίζει ότι ο υπεύθυνος επεξεργασίας [και ο εκτελών την επεξεργασία] λαμβάνουν μέτρα ώστε να διασφαλίζεται ότι κάθε φυσικό πρόσωπο που ενεργεί υπό την εποπτεία του υπευθύνου επεξεργασίας ή του εκτελούντος την επεξεργασία το οποίο έχει πρόσβαση σε δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα τα επεξεργάζεται μόνο κατ' εντολή του υπευθύνου επεξεργασίας, εκτός εάν υποχρεούται προς τούτο από το δίκαιο της Ένωσης ή του κράτους μέλους. Αυτό σημαίνει ότι κάθε εργαζόμενος στην Περιφέρεια Αττικής πρέπει να τεκμηριώνεται ότι επεξεργάζεται προσωπικά δεδομένα στο πλαίσιο των καθηκόντων που του έχουν ανατεθεί. Η συμμόρφωση προς την διάταξη αυτή μπορεί να επιτευχθεί με την τήρηση των οριζόμενων ανωτέρω υπό «Προστασία των δεδομένων ήδη από το σχεδιασμό και εξ ορισμού», δηλαδή με τον καθορισμό συγκεκριμένων υπευθύνων για τον χειρισμό κατηγοριών «συστημάτων αρχαιοθέτησης» και «αυτοματοποιημένων επεξεργασιών προσωπικών δεδομένων» και την γνωστοποίηση των χειριστών αυτών στο «Αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας».

7. Γνωστοποίηση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων Προσωπικού Χαρακτήρα και ανακοίνωση παραβίασης δεδομένων στο υποκείμενο των δεδομένων

35. Σύμφωνα με το άρθρο 33 του ΓΚΠΔ Σε περίπτωση παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, ο υπεύθυνος επεξεργασίας γνωστοποιεί αμελλητί και, αν είναι δυνατό, εντός 72 ωρών από τη στιγμή που αποκτά γνώση του γεγονότος την παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στην Αρχή Προστασίας Δεδομένων, εκτός εάν η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα δεν ενδέχεται να προκαλέσει κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων. Όταν η γνωστοποίηση στην εποπτική αρχή δεν πραγματοποιείται εντός 72 ωρών, συνοδεύεται από αιτιολόγηση για την καθυστέρηση. Κατά την παρ. 2, ο εκτελών την επεξεργασία ενημερώνει τον υπεύθυνο επεξεργασίας αμελλητί, μόλις αντιληφθεί παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα.

36. Το άρθρο περιλαμβάνει και τα στοιχεία που πρέπει να περιέχει η γνωστοποίηση. Σε έναν μεγάλο οργανισμό όπως είναι η Περιφέρεια Αττικής, για την διαπίστωση της παραβίασης και την τήρηση της υποχρέωσης γνωστοποίησης στην Αρχή πρέπει να οργανωθεί ένα σύστημα εσωτερικής ειδοποίησης. Κάθε υπάλληλος ή άλλο πρόσωπο που εντοπίσει μια παραβίαση δεδομένων θα πρέπει να υποχρεωθεί με βάση εσωτερική διαδικασία να το γνωστοποιήσει στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων, ώστε αυτός στην συνέχεια να ενημερώσει τον υπεύθυνο επεξεργασίας και να εκπληρωθεί η υποχρέωση γνωστοποίησης στην Αρχή.

Η γνωστοποίηση κατ' ελάχιστο:

α) περιγράφει τη φύση της παραβίασης δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, συμπεριλαμβανομένων, όπου είναι δυνατό, των κατηγοριών και του κατά προσέγγιση αριθμού των επηρεαζόμενων υποκειμένων των δεδομένων, καθώς και των κατηγοριών και του κατά προσέγγιση αριθμού των επηρεαζόμενων αρχείων δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

β) ανακοινώνει το όνομα και τα στοιχεία επικοινωνίας του υπευθύνου προστασίας δεδομένων ή άλλου σημείου επικοινωνίας από το οποίο μπορούν να ληφθούν περισσότερες πληροφορίες,

γ) περιγράφει τις ενδεχόμενες συνέπειες της παραβίασης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα,

δ) περιγράφει τα ληφθέντα ή τα προτεινόμενα προς λήψη μέτρα από τον υπεύθυνο επεξεργασίας για την αντιμετώπιση της παραβίασης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, καθώς και, όπου ενδείκνυται, μέτρα για την άμβλυνση ενδεχόμενων δυσμενών συνεπειών της.

Κατά την παρ. 4, σε περίπτωση που και εφόσον δεν είναι δυνατόν να παρασχεθούν οι πληροφορίες ταυτόχρονα, μπορούν να παρέχονται σταδιακά χωρίς αδικαιολόγητη καθυστέρηση. Κατά την παρ. 5, Ο υπεύθυνος επεξεργασίας “τεκμηριώνει” κάθε παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, δηλαδή καταγράφει τα πραγματικά περιστατικά

που αφορούν την παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα, τις συνέπειες και τα ληφθέντα διορθωτικά μέτρα. Η εν λόγω τεκμηρίωση επιτρέπει στην Αρχή να επαληθεύει τη συμμόρφωση προς το παρόν άρθρο.

36. Επιπλέον, κατά το άρθρο 34 του ΓΚΠΔ όταν η παραβίαση δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα ενδέχεται να θέσει σε υψηλό κίνδυνο τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ανακοινώνει αμελλητί την παραβίαση των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα στο ίδιο υποκείμενο των δεδομένων. Αυτό σημαίνει ότι σε αυτές τις σημαντικές περιπτώσεις παραβιάσεων, η Περιφέρεια Αττικής πρέπει να αμοινώσει στο υποκείμενο των δεδομένων με σαφήνεια η φύση της παραβίασης των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και περιέχονται τουλάχιστον οι πληροφορίες και τα μέτρα που αναφέρονται στο άρθρο 33 παράγραφος 3 στοιχεία β), γ) και δ).

Ωστόσο, κατά την παρ. 3 του άρθρου 34 ορίζεται ότι η ανακοίνωση στο υποκείμενο των δεδομένων δεν απαιτείται, εάν πληρείται οποιαδήποτε από τις ακόλουθες προϋποθέσεις:

α) ο υπεύθυνος επεξεργασίας εφάρμοσε κατάλληλα τεχνικά και οργανωτικά μέτρα προστασίας, και τα μέτρα αυτά εφαρμόστηκαν στα επηρεαζόμενα από την παραβίαση δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα, κυρίως μέτρα που καθιστούν μη κατανοητά τα δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα σε όσους δεν διαθέτουν άδεια πρόσβασης σε αυτά, όπως η κρυπτογράφηση,

β) ο υπεύθυνος επεξεργασίας έλαβε στη συνέχεια μέτρα που διασφαλίζουν ότι δεν είναι πλέον πιθανό να προκύψει ο αναφερόμενος στην παράγραφο 1 υψηλός κίνδυνος για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων,

γ) προϋποθέτει δυσανάλογες προσπάθειες. Στην περίπτωση αυτή, γίνεται αντ' αυτής δημόσια ανακοίνωση ή υπάρχει παρόμοιο μέτρο με το οποίο τα υποκείμενα των δεδομένων ενημερώνονται με εξίσου αποτελεσματικό τρόπο.

38. Αυτές οι υποχρεώσεις επιβάλλουν οπωσδήποτε την διαμόρφωση μιας εσωτερικής διαδικασίας που πρέπει να αποτελέσει αντικείμενο Πολιτικής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων στην Περιφέρεια Αττικής. Εισηγητής σε συμβουλευτικό επίπεδο, μιας τέτοιας Πολιτικής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων θα πρέπει να είναι ο Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων που θα οριστεί για την Περιφέρεια Αττικής.

8. Εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων

39. Η γενικότερη λογική του ΓΚΠΔ είναι η κατάργηση των διαδικασιών αδειοδότησης από την Αρχή Δεδομένων και ο περιορισμός των γνωστοποιήσεων συμβάντων στα απολύτως αναγκαία. Στο πλαίσιο αυτό, για τις πιο “επικίνδυνες” διαδικασίες, δεν απαιτείται πλέον λήψη άδειας από την Αρχή, αλλά η διεξαγωγή μιας διαδικασίας που φέρει τον τίτλο “Εκτίμηση

αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων”.

40. Σύμφωνα με το άρθρο 35 του ΓΚΠΔ, όταν ένα είδος επεξεργασίας, ιδίως με χρήση νέων τεχνολογιών και συνεκτιμώντας τη φύση, το πεδίο εφαρμογής, το πλαίσιο και τους σκοπούς της επεξεργασίας, ενδέχεται να επιφέρει υψηλό κίνδυνο για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των φυσικών προσώπων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας διενεργεί, πριν από την επεξεργασία, εκτίμηση των επιπτώσεων των σχεδιαζόμενων πράξεων επεξεργασίας στην προστασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα. Σε μία εκτίμηση μπορεί να εξετάζεται ένα σύνολο παρόμοιων πράξεων επεξεργασίας οι οποίες ενέχουν παρόμοιους υψηλούς κινδύνους. Εάν έχει οριστεί υπεύθυνος προστασίας δεδομένων, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ζητεί τη γνώμη του κατά τη διενέργεια εκτίμησης αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων.

41. Τέτοιες κατηγορίες “επικίνδυνων” επεξεργασιών προσωπικών δεδομένων στην Περιφέρεια Αττικής είναι εκείνες που αφορούν εξεταστικές διαδικασίες που διενεργούνται με χρήση λογισμικού. Μια άλλη κατηγορία επικινδυνότητας είναι η περίπτωση κατά την οποία η Περιφέρεια Αττικής έχει εγκαταστήσει ένα σύστημα κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης (CCTV) που καταγράφει ή και απλά παρακολουθεί την διέλευση φυσικών προσώπων από συγκεκριμένους χώρους. Και στις δύο αυτές περιπτώσεις, θα πρέπει να διενεργηθεί “εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων. Στην παρ. 3 του άρθρου 35 αναφέρονται ενδεικτικές κατηγορίες επεξεργασιών στις οποίες απαιτείται “ιδίως” η εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων:

- α) συστηματικής και εκτενούς αξιολόγησης προσωπικών πτυχών σχετικά με φυσικά πρόσωπα, η οποία βασίζεται σε αυτοματοποιημένη επεξεργασία, περιλαμβανομένης της κατάρτισης προφίλ, και στην οποία βασίζονται αποφάσεις που παράγουν έννομα αποτελέσματα σχετικά με το φυσικό πρόσωπο ή ομοίως επηρεάζουν σημαντικά το φυσικό πρόσωπο,
- β) μεγάλης κλίμακας επεξεργασίας των ειδικών κατηγοριών δεδομένων που αναφέρονται στο άρθρο 9 παράγραφος 1 ή δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα που αφορούν ποινικές καταδίκες και αδικήματα που αναφέρονται στο άρθρο 10 ή
- γ) συστηματικής παρακολούθησης δημοσίως προσβάσιμου χώρου σε μεγάλη κλίμακα.

Το περιεχόμενο της εκτίμησης αντικτύπου περιέχει τουλάχιστον:

- α) συστηματική περιγραφή των προβλεπόμενων πράξεων επεξεργασίας και των σκοπών της επεξεργασίας, περιλαμβανομένου, κατά περίπτωση, του έννομου συμφέροντος που επιδιώκει ο υπεύθυνος επεξεργασίας,
- β) εκτίμηση της αναγκαιότητας και της αναλογικότητας των πράξεων επεξεργασίας σε συνάρτηση με τους σκοπούς,

- γ) εκτίμηση των κινδύνων για τα δικαιώματα και τις ελευθερίες των υποκειμένων των δεδομένων που αναφέρονται στην παράγραφο 1 και

- δ) τα προβλεπόμενα μέτρα αντιμετώπισης των κινδύνων, περιλαμβανομένων των εγγυήσεων, των μέτρων και μηχανισμών ασφάλειας, ώστε να διασφαλίζεται η προστασία των δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα και να αποδεικνύεται η συμμόρφωση προς τον παρόντα κανονισμό, λαμβάνοντας υπόψη τα δικαιώματα και τα έννομα συμφέροντα των υποκειμένων των δεδομένων και άλλων ενδιαφερόμενων προσώπων.

43. Πάντως, κατά την παρ. 10 του άρθρου 35, όταν η επεξεργασία των προσωπικών δεδομένων διενεργείται βάσει νομικής υποχρέωσης που έχει ο υπεύθυνος επεξεργασίας ή για την εκπλήρωση δημόσιου καθήκοντος από δημόσια αρχή (όπως κατά κανόνα θα είναι οι επεξεργασίες που διενεργεί η Περιφέρεια Αττικής), επιβαλλόμενη από το εθνικό ή ευρωπαϊκό δίκαιο, το εν λόγω δίκαιο ρυθμίζει την εκάστοτε συγκεκριμένη πράξη επεξεργασίας ή σειρά πράξεων και έχει διενεργηθεί ήδη εκτίμηση αντικτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων ως μέρος γενικής εκτίμησης αντικτύπου στο πλαίσιο της έγκρισης της εν λόγω νομικής βάσης, δεν απαιτείται εκτίμηση αντικτύπου.

6. Ορισμός Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων

44. Σύμφωνα με το άρθρο 37 του ΓΚΠΔ, εφόσον η επεξεργασία προσωπικών δεδομένων διενεργείται από δημόσια αρχή, ο υπεύθυνος επεξεργασίας ορίζει ένα πρόσωπο ως Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων. Στην έννοια της δημόσιας αρχής περιλαμβάνονται και οι αρχές της τοπικής αυτοδιοίκησης, σύμφωνα με την σχετική ανάλυση των Κατευθυντήριων Οδηγιών της Ομάδας Εργασίας του άρθρου 29 για τον ρόλο του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων¹⁸. Ο ΥΠΔ επιλέγεται βάσει των επαγγελματικών προσόντων του και ιδίως βάσει της εμπειρογνώσεώς τους στον τομέα του δικαίου και των πρακτικών της προστασίας προσωπικών δεδομένων και μπορεί να αποτελεί είτε μέλος του προσωπικού του υπεύθυνου επεξεργασίας είτε να ασκεί τα καθήκοντά του βάσει σύμβασης παροχής υπηρεσιών. Ενδεικνύεται αρχικά η κυκλοφορία μιας πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος προκειμένου να διαπιστωθεί κατά πόσον η Περιφέρεια Αττικής μπορεί να ορίσει ως ΥΠΔ ένα από τα υπάρχοντα μέλη του προσωπικού της. Παρατίθεται σχετικό υπόδειγμα πρόσκλησης εκδήλωσης ενδιαφέροντος:

[...]

45. Στη συνέχεια, αφού συγκεντρωθούν οι εκδηλώσεις ενδιαφέροντος, η Περιφερειάρχης ορίζει το πρόσωπο το οποίο συγκεντρώνει τα αναφερόμενα από τον ΓΚΠΔ προσόντα ως Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων. Εάν κριθεί ότι από τα μέλη του υφιστάμενου ανθρώπινου δυναμικού της Περιφέρειας Αττικής που εξέφρασαν ενδιαφέρον δεν συγκεντρώνονται τα ανωτέρω προσόντα, τότε θα πρέπει να αναζητηθεί ενδιαφερόμενο πρόσωπο με σχετική διαδικασία για σύμβαση ανεξάρτητων υπηρεσιών (όπως αναφέρει το άρθρο 37 ΓΚΠΔ), πάλι κατόπιν δημοσίευσης

αντίστοιχης πρόσκλησης ενδιαφέροντος που θα απευθύνεται όμως σε υποψηφίους που δεν αποτελούν μέλη του προσωπικού της Π.Αττικής.

VI. Προτάσεις και χρονοδιάγραμμα

Συνοψίζοντας τα ανωτέρω και ενόψει της καταληκτικής προθεσμίας της 25.5.2018, προτείνεται ο εξής οδικός χάρτης:

1. Απεύθυνση εγγράφου προς όλες τις οργανικές μονάδες της Περιφέρειας Αττικής να υποβάλλουν, κατά το παραπάνω υπόδειγμα, έγγραφο με θέμα «Αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας», εντός επτά (7) ημερών προς την Γενική Δ/ση Εσωτερικής Λειτουργίας. Στη συνέχεια, το σύνολο των εγγράφων αυτών θα πρέπει να εξεταστεί και να ενοποιηθεί ώστε να αποτελέσει το ενιαίο Αρχείο δραστηριοτήτων επεξεργασίας που οφείλει να τηρεί η Περιφέρεια Αττικής κατά το άρθρο 30 ΓΚΠΔ από τις 25.5.2018.
2. Απεύθυνση εγγράφου εκδήλωσης ενδιαφέροντος για την θέση του Υπεύθυνου Προστασίας Δεδομένων, κατά το παραπάνω υπόδειγμα, ώστε να συγκεντρωθούν αιτήσεις ενδιαφερομένων μελών του ανθρώπινου δυναμικού της Π.Αττικής, εντός επτά (7) ημερών προς την Γενική Δ/ση Εσωτερικής Λειτουργίας.

3. Διαβίβαση του παρόντος εγγράφου προς τους Γενικούς Διευθυντές ώστε έως τις 25.5.2018:

(α) να ενημερωθούν και να ενημερώσουν και τους λοιπούς εργαζόμενους της Π.Αττικής

(β) να αναφέρουν εγγράφως περιττά δεδομένα προσωπικού χαρακτήρα που συλλέγονται από τις υπηρεσίες και τα οποία θα μπορούσαν να μη ζητούνται στην διοίκηση της Περιφέρειας.

(γ) να οριστούν με γραπτές πράξεις τα άτομα που θα είναι υπεύθυνα πρόσβασης στα «συστήματα αρχειοθέτησης» που περιλαμβάνει η χαρτογράφηση.

(δ) να επανεξεταστούν συμβάσεις που υπάρχουν με εξωτερικούς συνεργάτες που έχουν αναλάβει την επεξεργασία δεδομένων προσωπικού χαρακτήρα για λογαριασμό της Π.Αττικής (εκτελούντες την επεξεργασία), ώστε στις συμβάσεις αυτές να επισυναφθούν παραρτήματα προσαρμογής τους προς το άρθρο 28 του ΓΚΠΔ.

(ε) να απευθυνθούν στην Δ/ση Τεχνολογιών Πληροφορικής και Επικοινωνιών για να διαγνωστεί η φυσική ασφάλεια των πληροφοριακών συστημάτων που χρησιμοποιούν.

(στ) να ενημερώσουν ότι σε περίπτωση διαπίστωσης παραβίασης δεδομένων κάθε υπάλληλος οφείλει αμελλητί να γνωστοποιεί το περιστατικό στην Γενική Διεύθυνση και στον Υπεύθυνο Προστασίας Δεδομένων προκειμένου να εφαρμοστεί η υποχρέωση γνωστοποίησης στην Αρχή κατά το άρθρο 33 ΓΚΠΔ και ενδεχομένως και στο υποκείμενο των δεδομένων κατά το άρθρο 34 ΓΚΠΔ.

(ζ) να διεξάγει την διαδικασία της «εκτίμησης ανκτύπου σχετικά με την προστασία δεδομένων» για τις αυτοματοποιημένες επεξεργασίες δεδομένων που παρουσιάζουν ιδιαίτερους κινδύνους για τα δικαιώματα των ατόμων όπως η

εφαρμογή λογισμικού σε εξεταστικές διαδικασίες και η λειτουργία κλειστού κυκλώματος τηλεόρασης με το οποίο παρακολουθούνται εγκαταστάσεις της Π. Αττικής, σύμφωνα με το άρθρο 35 ΓΚΠΔ.

4. Η Περιφερειάρχης Αττικής μπορεί να προτείνει στην Ένωση Περιφερειών Ελλάδας ως συλλογικός φορέας των Περιφερειών να καταρτίσει τον προβλεπόμενο στο άρθρο 40 Κώδικα Δεοντολογίας για την Προστασία Προσωπικών Δεδομένων από τις Περιφέρειες.

5. Ο ορισθισμένος Υπεύθυνος Προστασίας Δεδομένων μπορεί αξιοποιώντας την παρούσα και το σύνολο των πληροφοριών που θα συγκεντρωθεί από την διαδικασία συμμόρφωσης ώστε στο πλαίσιο της αρμοδιότητάς του για παρακολούθηση της συμμόρφωσης να εισηγηθεί σχέδιο Πολιτικής Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων της Περιφέρειας Αττικής, η οποία μπορεί να αποτελέσει αντικείμενο έγκρισης από το Περιφερειακό Συμβούλιο.

Ο Περιφερειακός Συμπαραστάτης του Πολίτη και της Επιχείρησης βρίσκεται στην διάθεση οποιουδήποτε στελέχους της Π.Αττικής ζητήσει την συνδρομή του για την υλοποίηση της συμμόρφωσης.



Περιφερειακός Συμπαραστάτης
του Πολίτη και της Επιχείρησης