

ΟΡΘΗ ΕΠΑΝΑΛΗΨΗ

(Ως προς το όνομα του αναπληρωματικού μέλους της Οικονομικής Επιτροπής -από το λανθασμένο Βλάχου Μαρία στο ορθό Βλάχου Γεωργία-)

Αθήνα, 12/03/2020
Ο Πρόεδρος



ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΟΙΚΟΝΟΜΙΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΟΙΚ.ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
Τηλ.: 213 20 63 538
213 20 63 776

Νικόλαος Πέτπας

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 14^η

Απόφαση υπ' αριθμ. 538/2020

Στην Αθήνα, σήμερα στις **03-03-2020**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **11:00 π.μ.**, στο Κατάστημα της Περιφέρειας Αττικής, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Οικονομική Επιτροπή**, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ. οικ. **169655** πρόσκληση του Προέδρου της, που κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στις **27-02-2020**.

Θέμα 55^ο

Εισήγηση σχετικά με την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αρ. 13912/2019 απόφασης του 22ου Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Παρόντες:

Ο Πρόεδρος της Οικονομικής Επιτροπής, κος Νικόλαος Πέτπας και

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Παπαγεωργίου Νικόλαος
- Κόκκαλης Βασίλειος
- Κοσμόπουλος Ελευθέριος
- Καραμάνος Χρήστος
- Μπαλάφας Γεώργιος

Τα αναπληρωματικά μέλη:

- Βλάχου Γεωργία
- Μελάς Σταύρος
- Καλογήρου Φανή Χριστίνα
- Κατριβάνος Γεώργιος
- Ανδρουλακάκης Νικόλαος
- Χρονοπούλου Νίκη

Απόντες:

Τα τακτικά μέλη της Οικονομικής Επιτροπής κ.κ.:

- Γεωργόπουλος Γεώργιος
- Αδαμοπούλου Γεωργία
- Αλεξανδράτος Χαράλαμπος
- Κουρή Μαρία
- Κατσικάρης Δημήτριος
- Μεθυμάκη Άννα
- Τημπλαλέξης Γρηγόριος

Εκ των ανωτέρω απόντων τακτικών μελών τα έξι (6) έχουν αντικατασταθεί από τα αναπληρωματικά μέλη.

Χρέη Γραμματέα της Οικονομικής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας Αθηνά Δημητροπούλου.



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία καθώς είναι παρόντα 12 από τα 13 μέλη της Οικονομικής Επιτροπής, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Πέππας, δίνει το λόγο στην κα Σκουλά η οποία ενημερώνει τα μέλη της Οικονομικής Επιτροπής για τα εξής:

Σας διαβιβάζουμε την ανωτέρω δικαστική απόφαση, η οποία μας κοινοποιήθηκε την 17-01-2019 και σας εκθέτουμε τα εξής:

Όπως προκύπτει από την ανωτέρω δικαστική απόφαση, την 17-10-2012 διενεργήθηκε έλεγχος στο αναφερόμενο στην απόφαση πρατήριο, κατά τον οποίο διαπιστώθηκε ότι τέσσερις αντλίες καυσίμων έφεραν σφραγίδες μη κανονικές κατά το νόμο.

Ακολούθως, με την υπ' αριθμ. πρωτ. ΕΜ-3918/29-10-2012 απόφαση της Δ/σης Ανάπτυξης Π.Ε.Α.Α. επιβλήθηκε στην εν προκειμένω προσφεύγουσα πρόστιμο 10.000 ευρώ για κάθε παράβαση, ήτοι συνολικά 40.000 ευρώ, σύμφωνα με το άρθρο 30 παρ. 11 του Ν. 136/1946, όπως ίσχυε κατά τον ένδικο χρόνο, ήτοι μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 1 παρ.1 Ν.3668/2008 και περαιτέρω με το άρθρο 17 Ν. 3908/2011, σε συνδυασμό με την υπ' αριθμ. Α2-5900/2008 Υ.Α. «Ρυθμίσεις ειδικότερων λεπτομερειών σχετικά με τον τρόπο επιβολής των χρηματικών προστίμων που επιβάλλονται από τα αρμόδια ελεγκτικά όργανα, κατά τη διαπίστωση της παράβασης, κατά τις επιταγές του ν. 3668/2008» (ΦΕΚ Β' 1857/12-9-2008).

Ασκηθείσα από την εν προκειμένω προσφεύγουσα ενδικοφανής προσφυγή απορρίφθηκε με την υπ' αριθ. 31957/18-2-2013 απόφαση του Περιφερειάρχη Αττικής για τους λόγους που αναφέρονται στο υπ' αριθ. 3/7-2-2013 πρακτικό της Περιφερειακής Επιτροπής Εμπορίου της Π.Ε.Α.Α.

Κατά της τελευταίας αυτής απόφασης ασκήθηκε από την εν προκειμένω προσφεύγουσα εταιρεία ενώπιον του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών σχετική προσφυγή, η οποία έγινε δεκτή με την ανωτέρω δικαστική απόφαση.

Ειδικότερα το δικάσαν Δικαστήριο, αφού έλαβε υπόψη του ότι η διαπιστωθείσα παράβαση εμπίπτει στην παρ. 11 περ. α του άρθρου 30 του Αγορανομικού Κώδικα (Ν. 136/1946, όπως ίσχυε κατά τον ένδικο χρόνο, ήτοι μετά την αντικατάστασή του με το άρθρο 1 παρ.1 Ν.3668/2008 και περαιτέρω με το άρθρ.17 Ν.3908/2011), σύμφωνα με την οποία κάθε έμπορος που μεταχειρίζεται όργανα μέτρησης, άλλα από τα κατά νόμο προβλεπόμενα ακόμη και αν διατηρούνται σε καλή κατάσταση, τιμωρείται με διοικητικό πρόστιμο μηδέν κόμμα δύο τοις εκατό (0,2%) επί του συνολικού κύκλου εργασιών της τελευταίας κλεισμένης χρήσης και σε περίπτωση νέας επιχείρησης, επί του κύκλου εργασιών που έχει πραγματοποιηθεί μέχρι τη στιγμή διαπίστωσης της παράβασης, ενώ το πρόστιμο αυτό δεν μπορεί να είναι μικρότερο από το διπλάσιο του ελάχιστου προστίμου που προβλέπεται στις παραγράφους 1 ή 4 του άρθρου 30 του Αγορανομικού Κώδικα, έκρινε ότι η επίδικη πράξη επιβολής προστίμου είναι νομικώς πλημμελής, διότι δεν προκύπτει ότι το πρόστιμο υπολογίστηκε κατά τα προβλεπόμενα στην ανωτέρω διάταξη.

Ειδικότερα κρίθηκε ότι δεν προκύπτει ότι τα αρμόδια διοικητικά όργανα υπολόγισαν αρχικά το πρόστιμο σε ποσοστό 0,2% επί του συνολικού κύκλου εργασιών της τελευταίας κλεισμένης χρήσης της εταιρίας και ότι ακολούθως, αφού διαπίστωσαν ότι το ποσό αυτό ήταν μικρότερο από το διπλάσιο του ελάχιστου προστίμου που προβλέπεται στις παραγράφους 1 ή 4 του άρθρου 30 του Αγορανομικού Κώδικα (10.000 ευρώ ανά αντλία), οριστικοποίησαν αυτό στο ελάχιστο προβλεπόμενο ποσό, ήτοι εν προκειμένω στο ποσό των 40.000€ (10.000€ Χ4 αντλίες).

Με το σκεπτικό αυτό έκανε δεκτή την προσφυγή και ακύρωσε την προσβαλλομένη απόφαση του Περιφερειάρχη Αττικής, ενώ έκρινε περαιτέρω ότι γενομένης δεκτής της ενδικοφανούς προσφυγής θα πρέπει να εξαφανιστεί και η οικ. ΕΜ3918/29-10-2012 απόφαση της Δ/σης Ανάπτυξης ΠΕΑΑ.

Οι ανωτέρω κρίσεις του δικάσαντος Δικαστηρίου στοιχούν και με αντίστοιχη νομολογία του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (ΔΕΑ 3824/2019). Ειδικότερα έχει κριθεί ότι «.. με την ως άνω διάταξη προσδιορίζεται κατά δέσμια αρμοδιότητα της αρχής το πρόστιμο σε 0,2% στον συνολικό κύκλο εργασιών της τελευταίας κλεισμένης χρήσης και μόνο στην περίπτωση που το ποσό αυτό είναι μικρότερο από το διπλάσιο του ελάχιστου προστίμου που προβλέπεται στις παραγράφους 1 ή 4 του άρθρου 30 του Αγορανομικού Κώδικα, προσδιορίζεται στο τελευταίο αυτό ποσό». Συνεπώς έχει κριθεί ότι η διοίκηση οφείλει κατ' αρχάς να προβεί σε υπολογισμό του προστίμου σε ποσοστό

0,2% επί του συνολικού κύκλου εργασιών της τελευταίας κλεισμένης χρήσης της εταιρίας και μόνο αν διαπιστώσει ότι το ποσό αυτό είναι μικρότερο από το διπλάσιο του ελάχιστου προστίμου που προβλέπεται στις παραγράφους 1 ή 4 του άρθρου 30 του Αγορανομικού Κώδικα (10.000 ευρώ/αντλία), να οριστικοποιήσει το πρόστιμο στο τελευταίο αυτό ποσό, δηλαδή στο διπλάσιο του ελάχιστου προστίμου που προβλέπεται στις παραγράφους 1 ή 4 του άρθρου 30 του Αγορανομικού Κώδικα.

Ενόψει των ανωτέρω και λαμβανομένης υπόψη και τη σχετικής νομολογίας του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών επί του αυτού νομικού θέματος, έχουμε την άποψη ότι δεν συντρέχουν βάσιμοι λόγοι ευδοκίμησης τυχόν έφεσης.

Σημειώνουμε πάντως, ότι, όπως έχει κριθεί και με την ανωτέρω δικαστική απόφαση (ΔΕΑ 3824/2019), με την ακύρωση των προσβαλλομένων πράξεων, η διοίκηση δεν στερείται των εξουσιών της επί της υπόθεσης και μπορεί να εκδώσει νέα πράξη με το ίδιο αντικείμενο, απαλλαγμένη από την νομική πλημμέλεια για την οποία ακυρώθηκε η αρχική.

Ως εκ των ανωτέρω παρακαλούμε όπως αποφασίσετε σύμφωνα με το άρθρο 176 του Ν. 3852/2010, όπως ισχύει, για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αρ. **13912/2019** απόφασης του 22^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Οικονομική Επιτροπή
ομόφωνα αποφασίζει

Την μη άσκηση ενδίκων μέσων κατά της υπ' αρ. **13912/2019** απόφασης του 22^{ου} Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Πέππας

Τα Μέλη

**Παπαγεωργίου Νικόλαος
Κόκκαλης Βασίλειος
Κοσμόπουλος Ελευθέριος
Καραμάνος Χρήστος
Μπαλάφας Γεώργιος
Βλάχου Γεωργία
Μελάς Σταύρος
Καλογήρου Φανή Χριστίνα
Κατριβάνος Γεώργιος
Ανδρουλακάκης Νικόλαος
Χρονοπούλου Νίκη**