



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΕΡΙΦ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17

Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα

Τηλ.: **213 20 63 822**

**213 20 63 776**

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**Συνεδρίαση 8<sup>η</sup>**

**Απόφαση υπ' αριθμ. 397/2024**

Στην Αθήνα, σήμερα **20-3-2024**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **13:00'**, στο κτίριο της Περιφέρειας Αττικής (Λ. Συγγρού 15-17), συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Περιφερειακή Επιτροπή**, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ: **350758/15-3-2024** πρόσκληση του Προέδρου της η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της στις 15-3-2024.

**Θέμα 1<sup>ο</sup>**

Άσκηση ή μη ενδίκου μέσου κατά της υπ' αρ. 3540/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (2ο Τμήμα).

Στην συνεδρίαση συμμετέχουν:

Ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κος Νικόλαος Χαρδαλιάς και

Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κκ.:

- Τουμαζάτου Μαριάννα
- Σαργκάνης Νικόλαος (Νίκος)
- Βάρσου Μαργαρίτα
- Βλάχου Γεωργία
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Γεράκη Αικατερίνη
- Κασικάρης Δημήτριος

Τα αναπληρωματικά μέλη:

- Μακρή Σταυρούλα (Ρούλα)
- Αλεξανδράτος Χαράλαμπος (Μπάμπης)
- Μουζάλας Μάριος

Απόντες από την συνεδρίαση:

Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κ.κ.:

- Κωνσταντέλλου Αθηνά
- Παπασπύρου Αθανασία
- Λογοθέτη Αικατερίνη

Εκ των ανωτέρω απόντων τακτικών μελών τα τρία (3) έχουν αντικατασταθεί από τα αναπληρωματικά μέλη.

Χρέη Γραμματέα της Περιφερειακής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας Αττικής, κα Δέσποινα Βασάκη.



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία καθώς στην συνεδρίαση συμμετέχουν 11 από τα 11 μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Χαρδαλιάς Νικόλαος δίνει το λόγο στον κ. Σχινά, ο οποίος ενημερώνει τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής για τα εξής:

1. Η με αρ. πρωτ. 40332/15-02-2024 εισήγησή μας αφορά στην υπ' αριθμ. 3540/2023 απόφαση του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 2<sup>ο</sup>) με την οποία συνεκδικάστηκαν οι αντίθετες εφέσεις α) της Περιφέρειας Αττικής κατά της Ελένης Πέππα και β) της Ελένης Πέππα κατά της Περιφέρειας Αττικής και αμφότερες κατά της Α298/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και με την οποία το δικαστήριο δέχθηκε την έφεση της Ελένης Πέππα, ενώ απέρριψε την έφεση της Περιφέρειας Αττικής

2. Με την έφεσή της η Ελένη Πέττα ζήτησε την εξαφάνιση της υπ' αριθμόν Α298/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών και ειδικότερα κατά το μέρος της με το οποίο έγινε εν μέρει μόνον δεκτή η με χρονολογία κατάθεσης 4-10-2018 προσφυγή της κατά της τεκμαιρόμενης απόρριψης της υπ' αριθμόν 22917/27-7-2018 διοικητικής προσφυγής της (κατ' άρθρο 227 του ν. 3852/2010) κατά της υπ' αριθμόν οικ.Εμπ.228/11-7-2018 απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής και δεν ακυρώθηκε στο σύνολό της η εν λόγω τεκμαιρόμενη απόρριψη, αλλά μεταρρυθμίστηκε και περιορίστηκε το ανωτέρω πρόστιμο στο ποσό των 15.000 ευρώ. Με την ως άνω 228/2018 απόφαση Αντιπεριφερειάρχη είχε επιβληθεί εις βάρος της Ελένης Πέττα διοικητικό πρόστιμο ύψους 29.000 ευρώ ως πρόσθετη κύρωση κατ' εφαρμογή της διάταξης της παρ. 4 του άρθρου 2 του ν. 2345/1995, αναφορικά με μη νόμιμη λειτουργία Μονάδας Φροντίδας Ηλικιωμένων η οποία λειτουργούσε άνευ αδειοδότησης και υπό την κάλυψη/ αιγίδα του Αγροτικού Κόμματος Ελλάδος και της σχετιζόμενης με το εν λόγω κόμμα ένωσης προσώπων, χωρίς νομική προσωπικότητα, με την επωνυμία «Ενώσεις Ελλήνων Πολιτισμού και Ανάπτυξης» («ΕΝΕΛΠΑ») και λόγω της αποδιδόμενης σε αυτήν ιδιότητας της Προέδρου του φορέα αυτού. Περαιτέρω και όσον αφορά στην Περιφέρεια Αττικής η τελευταία με την έφεσή της ζήτησε την εξαφάνιση/μεταρρύθμιση της ως άνω Α298/2022 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κατά το μέρος της με το οποίο, μεταρρυθμίστηκε η τεκμαιρόμενη απόρριψη της προαναφερόμενης διοικητικής προσφυγής της Ελένης Πέττα κατά της ανωτέρω απόφασης του Αντιπεριφερειάρχη Περιφερειακής Ενότητας Δυτικού Τομέα Αθηνών της Περιφέρειας Αττικής και περιορίστηκε κατά τα προαναφερόμενα το επιβληθέν με την τελευταία αυτή απόφαση πρόστιμο από το ποσό των 29.000 ευρώ στο ποσό των 15.000 ευρώ, προκειμένου να επανέλθει το επιβληθέν πρόστιμο στο ποσό των 29.000 ευρώ.

3. **Στην προκειμένη περίπτωση η χρηματική διαφορά ανέρχεται στο ποσό των 29.000 ευρώ, όσο δηλαδή και το αρχικώς επιβληθέν πρόστιμο.** Με παραγράφους 3 και 4 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 ορίζονται τα εξής: «3. Η αίτηση αναιρέσεως επιτρέπεται μόνον όταν προβάλλεται από τον διάδικο με συγκεκριμένους ισχυρισμούς που περιέχονται στο εισαγωγικό δικόγραφο ότι δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή ότι υπάρχει αντίθεση της προσβαλλομένης αποφάσεως προς τη νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας ή άλλου ανωτάτου δικαστηρίου είτε προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου. 4. Δεν επιτρέπεται η άσκηση αίτησης αναιρέσεως, όταν το ποσό της διαφοράς που άγεται ενώπιον του Συμβουλίου της Επικρατείας είναι κατώτερο από σαράντα χιλιάδες ευρώ ...».

4. Επειδή, κατά την έννοια των προαναφερόμενων διατάξεων, για το παραδεκτό αιτήσεως αναιρέσεως απαιτείται η συνδρομή, **σωρευτικώς**, των προϋποθέσεων και των δύο ως άνω διατάξεων, ήτοι **τόσο** του **ελάχιστου ποσού** της χρηματικής διαφοράς (άνω των 40.000 ευρώ) κατά την παράγραφο 4 του π.δ. 18/1989, όσο και των **αναφερόμενων** στην παράγραφο 3 του άρθρου 53 του π.δ. 18/1989 **προϋποθέσεων**. Ειδικότερα το αντικείμενο της διαφοράς που θα αχθεί ενώπιον του ΣτΕ με αίτηση αναιρέσεως θα πρέπει να υπερβαίνει το ποσό των 40.000 ευρώ, ο δε αναιρεσείων στις περιπτώσεις που συντρέχει η προϋπόθεση αυτή, βαρύνεται περαιτέρω και επί ποινή ολικού ή μερικού απαραδέκτου της αιτήσεώς του, να τεκμηριώσει με αυτοτελείς, ειδικούς και συγκεκριμένους ισχυρισμούς, περιλαμβανόμενους στο εισαγωγικό δικόγραφο, ότι με καθέναν από τους προβαλλόμενους λόγους αναιρέσεως τίθεται συγκεκριμένο νομικό ζήτημα, αναγόμενο σε ερμηνεία διάταξης νόμου ή γενικής αρχής του ουσιαστικού ή δικονομικού δικαίου και κρίσιμο για την κατ' αναιρέση επίλυση της διαφοράς, επί του οποίου, κατά τον κρίσιμο χρόνο άσκησης της αιτήσεως αναιρέσεως, είτε δεν υπάρχει νομολογία του Συμβουλίου της Επικρατείας είτε οι σχετικές κρίσεις και παραδοχές της αναιρεσιβαλλόμενης έρχονται σε αντίθεση προς μη ανατραπείσα νομολογία ενός τουλάχιστον εκ των τριών ανωτάτων δικαστηρίων (Σ.τ.Ε., Α.Π., Ελ.Σ.) ή του Ανωτάτου Ειδικού Δικαστηρίου ή προς ανέκκλητη απόφαση διοικητικού δικαστηρίου, ως τέτοια δε νομολογία νοείται η διαμορφωθείσα επί του ίδιου νομικού ζητήματος και όχι επί αναλόγου ή παρομοίου (βλ. Σ.τ.Ε. 2192-3, 2354/2019, 777, 1391, 1557/2018, 2343/2017, 265/2016, 1930,2777, 4143/2015, 3630, 3964/2014 7μ., 797/2013 7μ., 4163/2012 7μ.).

Συνεπώς στην προκειμένη περίπτωση και δεδομένου ότι το χρηματικό αντικείμενο της επίδικης διαφοράς είναι κατώτερο του ποσού των 40.000 ευρώ που ορίζεται στην παρ. 4 του πδ 18/1989, δεν είναι επιτρεπτή η αίτηση αναιρέσεως.

5. Ενόψει των ανωτέρω και σε συνέχεια όσων αναφέραμε και στην αρχική με αρ. πρωτ. 40332/2024 εισήγησή μας εν προκειμένω δεν συντρέχουν οι εκ του άρθρου 53 παρ. 4 του Π.Δ. 18/1989 προβλεπόμενες προϋπότητες για την άσκηση αιτήσεως αναιρέσεως και εισηγούμαστε την μη άσκηση αναιρέσεως κατά της υπ' αριθ. 3540/2023 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 2<sup>ο</sup>), παρακαλούμε δε για την λήψη σχετικής απόφασης.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της  
η Περιφερειακή Επιτροπή  
**ομόφωνα αποφασίζει**

Την μη άσκηση ενδίκου μέσου κατά της υπ' αρ. 3540/2024 απόφασης του Μονομελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (2ο Τμήμα).

- Το τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής κ. Μπαλάφας Γεώργιος και το αναπληρωματικό μέλος κ. Μουζάλας Μάριος απέχουν από την ψηφοφορία.

**Ο Πρόεδρος**

**Νικόλαος Χαρδαλιάς**

**Τα Μέλη**

**Τουμαζάτου Μαριάννα**

**Σαργκάνης Νικόλαος (Νίκος)**

**Βάρσου Μαργαρίτα**

**Βλάχου Γεωργία**

**Μπαλάφας Γεώργιος**

**Γεράκη Αικατερίνη**

**Κατσικάρης Δημήτριος**

**Μακρή Σταυρούλα (Ρούλα)**

**Αλεξανδράτος Χαράλαμπος (Μπάμπης)**

**Μουζάλας Μάριος**