



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΕΡΙΦ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17

Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα

Τηλ.: **213 20 63 822**

213 20 63 776

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 15^η

Απόφαση υπ' αριθμ. 744/2024

Στην Αθήνα, σήμερα **22-5-2024**, ημέρα **Τετάρτη** και ώρα **13:30΄**, στο κτίριο της Περιφέρειας Αττικής (Λ. Συγγρού 15-17), συνήλθε σε έκτακτη συνεδρίαση η **Περιφερειακή Επιτροπή**, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ: **611280/21-5-2024** πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της στις 21-5-2024.

Θέμα 2^ο

Εισήγηση για την άσκηση του ενδίκου μέσου της προσφυγής ανάκλησης κατά της υπ'αρ.161/2024 Πράξης του ΣΤ Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου.

Στην συνεδρίαση συμμετέχουν:

Ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κος Νικόλαος Χαρδαλιάς και

Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κκ.:

- Τουμαζάτου Μαριάννα
- Κωνσταντέλλου Αθηνά
- Σαργκάνης Νικόλαος (Νίκος)
- Παπασπύρου Αθανασία
- Βάρσου Μαργαρίτα
- Βλάχου Γεωργία
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Κατσικάρης Δημήτριος
- Γεράκη Αικατερίνη

Το αναπληρωματικό μέλος:

- Μουζάλας Μάριος

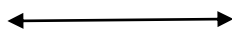
Απόντες από την συνεδρίαση:

Το τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής κα:

- Λογοθέτη Αικατερίνη

Το ανωτέρω απόν τακτικό μέλος έχει αντικατασταθεί από το αναπληρωματικό μέλος.

Χρέη Γραμματέα της Περιφερειακής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας Αττικής, κα Μαρία Ντόβα.



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία καθώς στην συνεδρίαση συμμετέχουν 11 από τα 11 μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Χαρδαλιάς Νικόλαος δίνει το λόγο στην κα. Σαββίδου η οποία ενημερώνει τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής για τα εξής:

Με το υπ'αρ.595056/17.5.2024 έγγραφο της Διεύθυνσης Διαχείρισης Μητροπολιτικών Υποδομών – Τμήμα Προγράμματος και Μελετών διαβιβάστηκαν στην υπηρεσία μας η υπ'αρ.161/2024 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου (σελ.44), οι απόψεις της εν λόγω διεύθυνσης καθώς και αίτημά της προκειμένου να εισηγηθούμε ενώπιον της Περιφερειακής Επιτροπής την άσκηση του ενδίκου μέσου της προσφυγής ανάκλησης ενώπιον του Ελεγκτικού Συνεδρίου κατά της υπ'αρ.161/2024 Πράξης του ΣΤ Κλιμακίου του.

Αναφορικά με το αίτημα της ερωτώσας διεύθυνσης, επαγόμεστε τα εξής:

I. Ιστορικό:

Αντικείμενο της σύμβασης που ελέγχθηκε από το ΣΤ Κλιμάκιο του Ελεγκτικού Συνεδρίου ήταν η προμήθεια με τίτλο: «Προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία ηλεκτρονικών μέσων παρακολούθησης παραβιάσεων του ΚΟΚ», διάρκειας 24 μηνών, προϋπολογιζόμενης δαπάνης 14.382.750,00 πλέον Φ.Π.Α. (συμβατικού ποσού 14.166.727,00€ πλέον Φ.Π.Α.) μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής και της ένωσης οικονομικών φορέων «INTRAKAT – ΤΕΡΝΑ».

Η σχετική διακήρυξη εγκρίθηκε με την υπ'αρ.971/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής. Εν συνεχεία με την υπ'αρ.1230/2023 δόθηκε παράταση 10 ημερών στον εν λόγω διαγωνισμό μέχρι τις 15.6.2023 και με την υπ'αρ.2599/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής δόθηκε νέα παράταση μέχρι τις 31.7.2023. Τελικώς, ο ανοιχτός διεθνής διαγωνισμός διενεργήθηκε (ημερομηνία αποσφράγισης) στις 04/08/2024 μέσω του ΕΣΗΔΗΣ. Σε αυτόν συμμετείχαν τρεις υποψήφιοι ανάδοχοι: η ένωση εταιριών INTRAKAT-ΤΕΡΝΑ, η εταιρία Γ.ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ και η εταιρία ΕΡΓΑΝΗ ΑΤΕ, η οποία και για τεχνικούς λόγους δεν μπόρεσε να υποβάλει προσφορά.

Εν συνεχεία υποβλήθηκε η 04.08.2023 προδικαστική προσφυγή μέσω ηλεκτρονικής αλληλογραφίας από την εταιρεία ΕΡΓΑΝΗ ΑΤΕ (μη συμμετέχουσα στο διαγωνισμό) με αποτέλεσμα το 1ο Κλιμάκιο της ΕΑΔΗΣΥ με την υπ' αριθμ. Α782/2023 να διατάξει την αναστολή της προόδου της διαγωνιστικής διαδικασίας. Εντούτοις, η υπ' αριθμ. 1339/2023 Απόφαση του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ απέρριψε την ανωτέρω προσφυγή. Κατόπιν αυτού, με το υπ' αριθμ. πρωτ. 1178671/29.09.2023 έγγραφο η ΔΙ.ΔΙ.Μ.Υ ενημέρωσε την Επιτροπή Διαγωνισμού και ζήτησε να συνεχιστεί η διαγωνιστική διαδικασία.

Η εταιρία ΕΡΓΑΝΗ ΑΤΕ συνέχισε τη δικαστική προσβολή της διαδικασίας με την από 06.10.2023 αίτηση αναστολής και ακύρωσης που υπέβαλλε ενώπιον του ΔΕφΑ κατά της απόφασης 1339/2023 Απόφαση του 1^{ου} κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

Με την υπ' αριθμ. 2599/14.11.2023 (ΑΔΑ: 6Χ1Ξ7Λ7-0Ω3) Απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής Περιφέρειας Αττικής εγκρίθηκε (α) το 1^ο Πρακτικό της Ε.Δ. που έκανε αποδεκτή μόνο την προσφορά της ΕΝΩΣΗΣ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΤΕΡΝΑ Α.Ε. με την κάμερα TATTLE και με συνολική τελική βαθμολογία τεχνικής προσφοράς: 105 και έκπτωση 1,50% καθώς και (β) η συμμετοχή της ένωσης στο 2^ο στάδιο του διαγωνισμού, ήτοι στην αποσφράγιση της οικονομικής της προσφοράς. Η απόφαση κοινοποιήθηκε στους συμμετέχοντες του διαγωνισμού μέσω της «επικοινωνία» του συστήματος στις 17.11.2023.

Κατόπιν των ανωτέρω, με την από 27.11.2023 προδικαστική προσφυγή της η εταιρεία ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν. ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ Ε.Ε. προσέφυγε κατά της 2599/2023 Απόφασης της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής (εν συνεχεία, αυτή αποσύρθηκε με δήλωση παραίτησης μέσω ΕΣΗΔΗΣ).

Με την υπ'αρ.2744/2023 απόφαση της Οικονομικής Επιτροπής εγκρίθηκε το 2^ο πρακτικό της Επιτροπής Διαγωνισμού που ανέδειξε προσωρινό μειοδότη την ένωση οικονομικών φορέων INTRAKAT-ΤΕΡΝΑ.

Η εταιρία με δ.τ. ΕΡΓΑΝΗ ΑΤΕ με την από 27.12.2023 προδικαστική προσφυγή της προσέφυγε κατά των υπ' αριθμ. 2599/2023 και 2744/2023 Αποφάσεων της Οικονομικής Επιτροπής της Περιφέρειας Αττικής.

Ως προς την ΕΑΔΗΣΥ, το Πρακτικό με αριθμό 38/2024 (23.02.2024) του 1^{ου} Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ, έθεσε την ως άνω προσφυγή στο αρχείο μετά την από 8/1/2024 δήλωση παραίτησης της προσφεύγουσας που εστάλη με ηλεκτρονικό μήνυμα στη Γραμματεία του Κλιμακίου της ΕΑΔΗΣΥ.

Τελικώς με την υπ' αριθμ. 183/06.02.2024 (ΑΔΑ: 6ΤΗΠ7Λ7-ΤΒΥ) Απόφαση της η Οικονομική Επιτροπή Περιφέρειας Αττικής ενέκρινε το 3^ο Πρακτικό της Ε.Δ. και κατακύρωσε τον διαγωνισμό οριστικά στην ΕΝΩΣΗ ΕΤΑΙΡΕΙΩΝ INTRAKAT – ΤΕΡΝΑ Α.Ε.

Εν συνεχεία, ο φάκελος της σύμβασης στάλθηκε στο αρμόδιο Κλιμάκιο (ΣΤ') του Ελεγκτικού Συνεδρίου για προσυμβατικό έλεγχο σύμφωνα με την κείμενη νομοθεσία. Επ' αυτού εκδόθηκε η Πράξη 108/2024 του Ελεγκτικού Συνεδρίου, με την οποία το ΣΤ' Κλιμάκιο ανέβαλλε την έκδοση οριστικής πράξης διατάσσοντας τη συμπλήρωση του φακέλου, τα οποία και διαβιβάστηκαν από την Υπηρεσία Μας εντός της τιθέμενης προθεσμίας.

Παράλληλα, η Α523/21-3-2024 Απόφαση του ΔΕΦΑ, επί της από 06.10.2023 αίτησης αναστολής και ακύρωσης της εταιρείας ΕΡΓΑΝΗ ΑΤΕ απέρριψε στην ουσία. Κατά της αποφάσεως αυτής η ως άνω εταιρία άσκησε την από 17.04.2024 έφεση ενώπιον του ΣτΕ, η εκδίκαση της οποίας και εκκρεμεί μέχρι σήμερα.

Εν κατακλείδι, στον διαγωνισμό συμμετείχαν δύο υποψήφιοι : η ένωση εταιριών «ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΤΕΡΝΑ» με την κάμερα TATTILE, με έκπτωση 1,52%, που αντιστοιχεί για τις 388 συσκευές ανίχνευσης παραβιάσεων στο ποσό των 34.475,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. και «ΓΕΩΡΓΙΟΣ Ν.ΚΥΡΙΤΣΗΣ ΚΑΙ ΣΙΑ ΕΕ», η συμμετοχή της οποίας και απορρίφθηκε με το πρακτικό 1 της Επιτροπής Διαγωνισμού, διότι προσέφερε δύο ισοδύναμους τύπους καμερών στην ίδια προσφορά, παραβιάζοντας την διακήρυξη (κατά την κρίση της Επ. Διαγωνισμού).

Κριτήριο ανάθεσης σύμφωνα με τη διακήρυξη ήταν η πλέον συμφέρουσα από οικονομική άποψη προσφορά βάσει βέλτιστης σχέσης ποιότητας – τιμής, η οποία σύμφωνα με το άρθρο 2.3.2 της διακήρυξης είναι εκείνη που παρουσιάζει τον μεγαλύτερο τελικό βαθμό αξιολόγησης.

Ως προς τη χρηματοδότηση της εν θέματι προμήθειας προβλέφθηκε να γίνει από το Ευρωπαϊκό Ταμείο Ανάκαμψης στο πλαίσιο του έργου «Sub 2 – 16631_Πρόγραμμα βελτίωσης οδικής ασφάλειας», που είναι ενταγμένο στον Άξονα 4.6 «Εκσυγχρονισμός και βελτίωση της ανθεκτικότητας κύριων κλάδων οικονομίας της χώρας» (εφεξής: «το πρόγραμμα»). Η σύμβαση περιλαμβάνεται ως υποέργο 3 του ΑΠ αιτήματος 47274, η οποία έχει ενταχθεί στο Επιχειρησιακό Πρόγραμμα «Πρόγραμμα βελτίωσης οδικής ασφάλειας» με βάση την Απόφαση Ένταξης με αρ.πρωτ.84454/12.12.2022 της ΚΥΑ των αναπληρωτών υπουργών Εξωτερικών και Οικονομικών. Η παρούσα σύμβαση χρηματοδοτείται από την Ευρωπαϊκή Ένωση (Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας).

II. Λόγοι προσφυγής ανάκλησης:

Όπως προειπώθηκε, η υπ'αρ.161/2024 Πράξη έκρινε ότι κωλύεται η υπογραφή του σχεδίου σύμβασης μεταξύ της Περιφέρειας Αττικής και της ένωσης οικονομικών φορέων «ΙΝΤΡΑΚΑΤ – ΤΕΡΝΑ» για τους κάτωθι λόγους, που εκτίθενται στις σκέψεις 30 έως 36 της Πράξης:

A. Με την ως άνω Πράξη έγινε δεκτό ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία συσκευής ανίχνευσης παραβίασης ερυθρού σηματοδότη και καταγραφής αριθμού πινακίδων κυκλοφορίας, η οποία αφορά το 94,42% της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της προμήθειας, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς, και ότι η ανωτέρω νομική πλημμέλεια είναι ουσιώδης, διότι καθιστά ανέφικτο τον έλεγχο και μη νόμιμη τη διάθεση του δημοσίου χρήματος που προορίζεται για τη χρηματοδότηση της ελεγχόμενης προμήθειας, κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, με ειδικότερη έκφανση την αρχή της οικονομικότητας, σύμφωνα με την οποία ο δημόσιος σκοπός που επιτελείται μέσω της σύμβασης πρέπει να επιτυγχάνεται με τη μικρότερη δυνατή οικονομική επιβάρυνση.

Τούτο, με δεδομένο και το ότι η υποβληθείσα στον ελεγχόμενο διαγωνισμό προσφορά της αναδόχου ένωσης για την «προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία συσκευής ανίχνευσης παραβίασης ερυθρού σηματοδότη και καταγραφής αριθμού πινακίδων κυκλοφορίας» ανήλθε στα 34.475,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. για εκάστη από τις 388 συσκευές ανίχνευσης παραβιάσεων, εγγίζοντας τον κατά τα ανωτέρω κατά την κρίση του Κλιμακίου μη τεκμηριωμένο προϋπολογισμό της προμήθειας για την δαπάνη αυτή (35.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.).

Η κρίση αυτή κατά την άποψη της ερωτώσας υπηρεσίας Διεύθυνσης Διαχείρισης Μητροπολιτικών Εφαρμογών είναι εσφαλμένη για τους εξής λόγους:

α) Δεν αμφισβητείται με την εν θέματι Πράξη ότι στον εν θέματι διαγωνισμό τηρήθηκαν όλες οι προβλεπόμενες διατυπώσεις δημοσιότητας. Επομένως οιοσδήποτε οικονομικός φορέας είτε εγκατεστημένος στην Ελλάδα, είτε στις χώρες της Ε.Ε. (είτε στις υπόλοιπες χώρες που επέτρεπε η Διακήρυξη) μπορούσε να υποβάλει προσφορά.

Εφόσον ο οικείος προϋπολογισμός ήταν, όπως εσφαλμένα δέχεται η προσβαλλόμενη, διογκωμένος, θα υπήρχε αθρόα προσέλευση οικονομικών φορέων και από το εξωτερικό, οι οποίοι

θα έσπευδαν να εκμεταλλευθούν το μεγάλο περιθώριο κέρδους. Κάτι τέτοιο δεν συνέβη. Ουδείς οικονομικός φορέας μη εγκατεστημένος στην Ελλάδα υπέβαλε προσφορά, κάτι που αποδεικνύει ότι τα περιθώρια κέρδους, ακόμα και χωρίς την προσφορά έκπτωσης από τον υποψήφιο οικονομικό φορέα, δεν ήταν μεγάλα.

β) Το γεγονός ότι μόνο οικονομικοί φορείς εγκατεστημένοι στην Ελλάδα υπέβαλαν προσφορά, αποδεικνύει ότι η επιλογή της αναθέτουσας αρχής να πραγματοποιήσει έρευνα αγοράς εντός της χώρας, ήταν ορθή.

γ) Ακόμα και αν υποθεθούν ορθά όσα αναφέρει η Πράξη του Κλιμακίου και ο προϋπολογισμός ήταν διογκωμένος, όπως υπολαμβάνει, **ουδεμία παράβαση της αρχής της οικονομικότητας επέρχεται, διότι η επιβάρυνση του προϋπολογισμού της Περιφέρειας επέρχεται, όχι από την εκτιμώμενη αξία της σύμβασης, αλλά από τον συμβατικό προϋπολογισμό.** Ακόμα, δηλαδή, κι αν ήθελε θεωρηθεί ότι εσφαλμένα η Περιφέρεια δημοπράτησε τη σύμβαση με διογκωμένο προϋπολογισμό, **η αγορά είναι αυτή που, μέσω των προσφορών, θα διαμόρφωνε την τελική τιμή.** Εφόσον, δηλαδή, ζητείτο από τους οικονομικούς φορείς η προσφορά έκπτωσης, αυτή προσφέρθηκε βάσει της πραγματικής τιμής της συσκευής ανίχνευσης παραβίασης ερυθρού σηματοδότη και καταγραφής αριθμού πινακίδων κυκλοφορίας, χωρίς να ασκεί επιρροή το ύψος του προϋπολογισμού. Ο οικονομικός φορέας, εν ολίγοις, κατά το χρόνο υποβολής της προσφοράς, και αποσκοπών στην ανάδειξή του ως αναδόχου, θα προσέφερε ούτως ή άλλως την βέλτιστη κατ' αυτόν τιμή, ανεξαρτήτως του ύψους του προϋπολογισμού. Αν ο προϋπολογισμός ήταν διογκωμένος, απλά η έκπτωση θα ήταν μεγαλύτερη, ενώ αν ήταν ρεαλιστικός, αυτή θα ήταν μικρότερη. Το γεγονός ότι η προσφορά του αναδόχου ανήλθε σε 34.475,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α. για εκάστη από τις 388 συσκευές ανίχνευσης παραβιάσεων, εγγίζοντας τον κατά τα ανωτέρω προϋπολογισμό της προμήθειας για την δαπάνη αυτή (35.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.) **αποδεικνύει ότι ο προϋπολογισμός που συνέταξε η Υπηρεσία μας ήταν εξαιρετικά ακριβής και ρεαλιστικός. Σε αντίθετη περίπτωση, η έκπτωση θα ήταν πολύ πιο υψηλή.** Συμπερασματικά τονίζεται ότι οι οικονομικοί φορείς σε μια ανταγωνιστική διαδικασία, κατά το χρόνο υποβολής προσφορών, προσφέρουν την κατά αυτούς (που αποτελούν την αγορά) ενδεδειγμένη τιμή που θα μεγιστοποιήσει την πιθανότητα να αναδειχθούν ανάδοχοι, χωρίς η προσφορά να επηρεάζεται από το ύψος του προϋπολογισμού (εκτός κι αν είναι υποκοστολογημένος).

δ) Από καμία διάταξη προκύπτει ότι η Υπηρεσία μας όφειλε να προβεί σε έρευνα αγοράς και σε αγορές εκτός της χώρας. Η εμπειρία μας, αντιθέτως, αποδεικνύει ότι οι μεγάλες εταιρείες του εξωτερικού αδιαφορούν για σχετικά αιτήματα από αναθέτουσες αρχές.

ε) Η σύγκριση του προϋπολογισμού της παρούσας προμήθειας με τον συνοπτικό διαγωνισμό της πιλοτικής προμήθειας (τιμή μονάδας 25.000,00 ευρώ πλέον Φ.Π.Α.) δεν είναι δόκιμη. Η αύξηση της προϋπολογιζόμενης δαπάνης του άρθρου Α.Τ.1 «Προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία συσκευής ανίχνευσης παραβίασης ερυθρού σηματοδότη και καταγραφής αριθμού πινακίδων» σε 35.000,00 ευρώ στην εξεταζόμενη προμήθεια έναντι της προϋπολογιζόμενης δαπάνης των 25.000,00 ευρώ στο συνοπτικό διαγωνισμό οφείλεται στους παρακάτω λόγους:

i) Στην προϋπολογιζόμενη δαπάνη της εξεταζόμενης προμήθειας περιλαμβάνεται επιπλέον στις υποχρεώσεις του αναδόχου **η σύνταξη μελέτης εγκατάστασης και λειτουργίας ανά σηματοδοτική εγκατάσταση, στην οποία θα περιλαμβάνονται τα εγχειρίδια εγκατάστασης και λειτουργίας των καμερών καθώς και τοπογραφική αποτύπωση της σηματοδοτικής εγκατάστασης υπό κλίμακα 1:250** πάνω στην οποία θα φαίνονται η θέση των φωτεινών σηματοδοτών, των ιστών, των καμερών, και των πινακίδων και οι οδεύσεις των καλωδίων σύνδεσης των καμερών με το ρυθμιστή και την παροχή ρεύματος, την οποία μελέτη για το συνοπτικό διαγωνισμό είχε συντάξει η Υπηρεσία και επομένως δεν συμπεριλαμβανόταν στην τιμή.

ii) Στο συνοπτικό διαγωνισμό, **η δαπάνη για την εκτέλεση των απαιτούμενων χωματουργικών εργασιών** εγκατάστασης σωληνώσεων και **καλωδίων ρευματοδότησης και επικοινωνίας** των συσκευών με τους αντίστοιχους ρυθμιστές καθώς και τις **εργασίες αποκατάστασης των τομών του οδοστρώματος και των πεζοδρομίων**, ήταν συγκριτικά με την εξεταζόμενη σύμβαση **μικρότερη**, καθώς ο ρυθμιστής βρισκόταν σε μικρή απόσταση (περίπου 50 μέτρα) από τα σημεία εγκατάστασης κάθε συσκευής. Επιπλέον για τη διέλευση των καλωδίων ρευματοδότησης και επικοινωνίας χρησιμοποιήθηκαν υφιστάμενες κενές σωληνώσεις της φωτεινής

σηματοδότησης, συνεπώς δεν απαιτήθηκαν δαπάνες για εκσκαφές, σωλήνες, αποκαταστάσεις οδοστρωμάτων και πεζοδρομίων, καθώς και δαπάνες για την έκδοση των σχετικών αδειών τομής και κατάληψης οδοστρώματος. Στην εξεταζόμενη προμήθεια οι αποστάσεις των ρυθμιστών από τα σημεία εγκατάστασης των συσκευών είναι αρκετά μεγαλύτερες και λόγω της παλαιότητας των υφιστάμενων σωληνώσεων, αλλά και όπως γνωρίζουμε από την εμπειρία μας, στις περισσότερες περιπτώσεις δεν υπάρχουν υφιστάμενες κενές οδεύσεις φωτεινής σηματοδότησης για να εγκατασταθούν τα καλώδια τροφοδοσίας και επικοινωνίας των συσκευών και θα απαιτηθούν από τις νέες. Συνεπώς, η προϋπολογιζόμενη δαπάνη αυξήθηκε προκειμένου να καλύψει τόσο τις δαπάνες για τη σύνταξη μελέτης εγκατάστασης και λειτουργίας όσο και τις δαπάνες για τις απαιτούμενες χωματοургικές εργασίες.

iii) Η **χρονική απόσταση** μεταξύ της διενέργειας της πιλοτικής προμήθειας (υποβολή προσφορών στις 15.5.2020) και του χρόνου διενέργειας της έρευνας αγοράς για τον προκείμενο διαγωνισμό (υποβολή προσφορών στις 14.7.2022) συνέβαλε στις παρατηρηθείσες διαφορές, διότι κατά τα δεδομένα της κοινής πείρας, οι αυξήσεις που έχουν λάβει χώρα στο διάστημα αυτό είναι εξαιρετικά υψηλές. Η αναφορά από την Πράξη στους Δείκτες Τιμών Καταναλωτή για την εφαρμογή της παρ. 9α του άρθρου 53 του ν. 4412/2016 δεν είναι εύστοχη δεδομένου ότι τα υπό προμήθεια προϊόντα αποτελούν προϊόντα υψηλής τεχνολογίας και τεχνικής πολυπλοκότητας που δεν κατατάσσονται στους ούτε καλύπτονται από τους συντελεστές για τα είδη 09121 «ΚΑΜΕΡΕΣ», 09131 «ΠΡΟΣΩΠΙΚΟΙ ΥΠΟΛΟΓΙΣΤΕΣ», 09133 «ΛΟΓΙΣΜΙΚΟ» που επικαλείται η Πράξη.

iv) Η προσφορά μόνο δύο ειδών στο πλαίσιο της πιλοτικής προμήθειας είναι πιθανό να προήλθε από υπάρχοντα αποθέματα των οικονομικών φορέων και δη σε χρόνο που δεν είχε παρατηρηθεί η γνωστή αύξηση των τιμών. Δεν μπορεί να συμβεί αυτό για την υπό προμήθεια ποσότητα.

Για αυτούς τους λόγους ουσίας, η ερωτώσα διεύθυνση θεωρεί ότι ο προϋπολογισμός που συνέταξε ήταν νόμιμος και ουδόλως διογκωμένος.

Β. Ως προς τα αναφερόμενα για το κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με το οποίο οι οικονομικοί φορείς, κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών (πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), πρέπει να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν «μία ή περισσότερες συμβάσεις (σε δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα) εκτελεσμένες σε ύψος τουλάχιστον € 2.000.000,00 προϋπολογισμού μελέτης (χωρίς ΦΠΑ), που να περιλαμβάνουν τη συντήρηση και λειτουργία καμερών διασυνδεδεμένων με Κέντρο Διαχείρισης» η Υπηρεσία μας θεωρεί ότι είναι απολύτως εύλογο και νόμιμο για τους εξής λόγους:

α) η ίδια η Πράξη δέχεται ότι ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με το οποίο ζητείται οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελέσει σύμβαση ή συμβάσεις συντήρησης και λειτουργίας καμερών διασυνδεδεμένων με Κέντρο Διαχείρισης είναι συναφές με το αντικείμενο της ελεγχόμενης προμήθειας.

β) η απαίτηση για εκτέλεση μιας ή περισσότερων συμβάσεων ύψους τουλάχιστον € 2.000.000,00 προϋπολογισμού μελέτης (χωρίς ΦΠΑ), που να περιλαμβάνουν τη συντήρηση και λειτουργία καμερών διασυνδεδεμένων με Κέντρο Διαχείρισης όχι μόνο δεν περιορίζει τον ανταγωνισμό, αλλά διευκολύνει την συμμετοχή οικονομικών φορέων. Όπως προκύπτει από την ίδια την Πράξη, δεν είναι πολλοί οι διαγωνισμοί τουλάχιστον στην χώρα που περιλαμβάνουν εγκατάσταση, συντήρηση και λειτουργία καμερών διασυνδεδεμένων με Κέντρο Διαχείρισης (αντιθέτως είναι ελάχιστοι). Η απαίτηση εκτέλεσης σύμβασης ή συμβάσεων που να περιλαμβάνουν τη συντήρηση και λειτουργία συγκεκριμένου αριθμού καμερών, αντίστοιχου ή μικρότερου σε σχέση με τον αριθμό των καμερών της ελεγχόμενης προμήθειας, διασυνδεδεμένων με κέντρο διαχείρισης/παρακολούθησης **όχι μόνο δε θα ήταν ηπιότερο μέσο, αλλά θα ήταν κατά πολύ αυστηρότερο, διότι στην περίπτωση αυτοί ελάχιστοι οικονομικοί φορείς θα είχαν τη δυνατότητα να υποβάλουν προσφορά.**

γ) αντιθέτως η επιλογή της υπηρεσίας μας συνδύασε την ουσιαστική απαίτηση (που η Πράξη δέχεται ότι είναι συναφής με το αντικείμενο της σύμβασης) με έναν προϋπολογισμό από τον οποίο προκύπτει ότι πρόκειται για μια σοβαρή και απαιτητική σύμβαση, χωρίς, όμως, να αναφέρουμε συγκεκριμένο αριθμό συσκευών παρόμοιο ή προσεγγίζοντα με την υπό δημοπράτηση σύμβαση διότι σε αυτή την περίπτωση ο ανταγωνισμός θα εκμηδενιζόταν. Ο δε προϋπολογισμός που ζητήθηκε συνιστά μικρό μέρος της υπό προμήθεια σύμβασης.

Με βάση τα ανωτέρω, η ερωτώσα υπηρεσία θεωρεί ότι και το εν λόγω κριτήριο είναι νόμιμο.

Γ. Τα αυτά ισχύουν και αναφορικά με το κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα των διαγωνιζόμενων, σύμφωνα με το οποίο οι οικονομικοί φορείς, κατά τη διάρκεια των τελευταίων τριών ετών (πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), πρέπει να έχουν εκτελέσει ή να εκτελούν «μία ή περισσότερες συμβάσεις (με δημόσιο ή ιδιωτικό φορέα), εκτελεσμένες σε ύψος τουλάχιστον € 2.000.000,00 προϋπολογισμού μελέτης (χωρίς ΦΠΑ), που να περιλαμβάνουν και εργασίες άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου».

Η ίδια η Πράξη δέχεται ότι ένα κριτήριο ποιοτικής επιλογής για την τεχνική και επαγγελματική ικανότητα, με το οποίο ζητείται οι διαγωνιζόμενοι να έχουν εκτελέσει σύμβαση ή συμβάσεις με αντικείμενο εργασίες άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου, είναι συναφές με το αντικείμενο της ελεγχόμενης προμήθειας.

Η Υπηρεσία μας, προκειμένου να μην περιοριστεί ο ανταγωνισμός, επέλεξε να εισαγάγει την ως άνω απαίτηση προκειμένου αφενός να εξασφαλισθεί ότι ο οικονομικός φορέας έχει τη σχετική εμπειρία και αφετέρου ότι η εμπειρία αυτή έχει εκτελεσθεί σε ένα επίπεδο και μέγεθος σοβαρό, χωρίς, όμως, να απαιτείται η εκτέλεση εργασιών άμεσης αντιμετώπισης επείγουσών και απρόβλεπτων περιστάσεων επί του οδικού δικτύου σε ύψος € 2.000.000,00, διότι κάτι τέτοιο θα περιόριζε τον ανταγωνισμό.

Με βάση τις συγκεκριμένες σκέψεις και αυτό το κριτήριο θεωρείται νόμιμο από την ερωτώσα υπηρεσία.

Δ. Ως προς την απαίτηση «ο διαγωνιζόμενος να διαθέτει (επί ποινή αποκλεισμού) κατ' ελάχιστο: έναν (1) Διπλωματούχο ή Πτυχιούχο Μηχανικό, με χρόνο αποκτήσεως πτυχίου τουλάχιστον είκοσι (20) έτη (πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών) και αποδεδειγμένη εμπειρία, ως Διευθυντής Έργου ή Εργοταξιάρχης εκτέλεσης δημοσίων συμβάσεων έργων ή παροχής υπηρεσιών, για τουλάχιστον δώδεκα (12) έτη (πριν την καταληκτική ημερομηνία υποβολής προσφορών), ο οποίος θα απασχολείται επιτελικά με όλα τα θέματα που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης και θα αναλάβει για λογαριασμό του Παρόχου την ενημέρωση και τις επαφές με την Υπηρεσία κατά τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά και κατά το χρόνο εγγύησης», η θέση της Υπηρεσίας μας είναι ότι το κριτήριο αυτό είναι, ομοίως, απολύτως νόμιμο.

Η θέση του εν λόγω Μηχανικού είναι επιτελική και ρητώς προβλέπεται ότι θα απασχολείται επιτελικά με όλα τα θέματα που αφορούν την εκτέλεση της σύμβασης και θα αναλάβει για λογαριασμό του Παρόχου την ενημέρωση και τις επαφές με την Υπηρεσία κατά τη διάρκεια της σύμβασης, αλλά και κατά το χρόνο εγγύησης. Επομένως η έμφαση από την Υπηρεσία μας κατευθύνθηκε στην εμπειρία από την εκτέλεση συμβάσεων, ο δε επιτελικός ρόλος δεν καθιστά αναγκαία την κατοχή διπλώματος ή πτυχίου που να σχετίζεται ή να είναι συναφές ειδικώς με το είδος των προμηθειών, εργασιών εγκατάστασης και των υπηρεσιών συντήρησης στις οποίες αφορά η υπό ανάθεση σύμβαση. Η δε χρονική διάρκεια της εμπειρίας, η επιλογή της οποίας εναπόκειται στην διακριτική ευχέρεια της αναθέτουσας, αποτελεί ελάχιστη εγγύηση για την καλή εκτέλεση μιας σύμβασης κρίσιμης για την οδική ασφάλεια.

Ε. Ως προς όλα δε τα αναφερόμενα για τα κριτήρια επιλογής στις σκέψεις 31 έως και 33 της Πράξης, **επισημαίνεται ότι κανένας οικονομικός φορέας δεν άσκησε προδικαστική προσφυγή ή παραπονέθηκε για το δήθεν δυσανάλογο αυτών**. Επομένως η ερωτώσα υπηρεσία δεν θεωρεί ότι περιορίσθηκε καθ' οιονδήποτε τρόπο ο ανταγωνισμός. Αντιθέτως πρόκειται για απαιτήσεις εύλογες και σχετικά ήπιες.

Στ. Τα αναφερόμενα στη σκέψη 34 της προσβαλλόμενης για την υποβολή εναλλακτικής προσφοράς από την ανάδοχο ένωση οικονομικών φορέων «ΙΝΤΡΑΚΑΤ Ανώνυμη Εταιρεία Τεχνικών και Ενεργειακών Έργων - ΤΕΡΝΑ Ανώνυμος Τουριστική Τεχνική και Ναυτιλιακή Εταιρεία» ερείδονται σε εσφαλμένη πραγματική προϋπόθεση, καθώς η εν λόγω Ένωση προσέφερε δύο ισοδύναμους τύπους καμερών στην ίδια προσφορά, κατ' επιλογή της αναθέτουσας αρχής, **χωρίς να μεταβάλλεται η οικονομική της προσφορά**.

Σύμφωνα με την ερωτώσα διεύθυνση, κατά τη νομολογία του Ελ.Συν. (497/2021 Απόφαση, εκδοθείσα επί προσυμβατικού ελέγχου), στην περίπτωση, κατά την οποία συγκεκριμένος υποψήφιος συμμετέχει σε διαγωνισμό με περισσότερες από μία προσφορές, κύριες ή

εναλλακτικές, ναι μεν επιβάλλεται η εφαρμογή των όρων της διακήρυξης κατά τρόπο ενιαίο για όλους τους οικονομικούς φορείς, τόσο κατά την υποβολή, όσο και κατά την αξιολόγηση των προσφορών τους και δεν πρέπει να παραβιάζονται οι αρχές της ίσης μεταχείρισης και της διαφάνειας, ανάπτυξης συνθηκών υγιούς και ανόθευτου ανταγωνισμού και προστασίας του δημοσίου συμφέροντος, ώστε να μη τίθεται αδικαιολόγητα σε πλεονεκτική θέση υποψήφιος έναντι των συνυποψηφίων του αλλά έκρινε, το δικαστήριο, ότι δεν συντρέχει παραβίαση των άνω αρχών εκ μέρους ο.φ. που υπέβαλε μία μόνο δεσμευτική προσφορά για τρία διαφορετικά είδη, τα οποία προσφέρθηκαν σωρευτικά και όχι διαζευκτικά ή εναλλακτικά, δεδομένου δε ότι η ίδια η διακήρυξη δεν απαγόρευε την υποβολή προσφοράς για διαφορετικά είδη. Η συμπερίληψη στην τεχνική προσφορά δύο μοντέλων καμερών σε μία και μοναδική τεχνική προσφορά, δεν θεωρείται εναλλακτική και ούτε θέτει την ένωση σε πλεονεκτική θέση έναντι των λοιπών οικονομικών φορέων. Με βάση δε το γεγονός ότι η ίδια η διακήρυξη δεν απαγόρευε την υποβολή προσφοράς για διαφορετικά μοντέλα του ίδιου τύπου καμερών, η υποβληθείσα από την ως άνω ένωση προσφορά δεν συνιστά προσφορά για πλείονα του ενός είδη, αφού ως «είδος», στη συγκεκριμένη περίπτωση, νοείται το περιγραφόμενο στην διακήρυξη ως «*συσκευή ανίχνευσης παραβίασης ερυθρού σηματοδότη και καταγραφής αριθμού πινακίδων κυκλοφορίας*» (Α.Τ. 1). Επομένως δεν τίθεται ζήτημα υποβολής εναλλακτικής προσφοράς αλλά για μια ενιαία προσφορά με δύο τύπους καμερών, κάτι που δεν απαγορευόταν από τη Διακήρυξη. Επομένως δεν τίθεται ζήτημα αποκλεισμού της οικείας προσφοράς.

Ζ. Σύμφωνα με την σκέψη 35, αν και η ελεγχόμενη διαδικασία ανάθεσης εκκίνησε στις 4.5.2023, με την αποστολή της περίληψης της διακήρυξης στην Επίσημη Εφημερίδα της Ευρωπαϊκής Ένωσης, ήτοι μετά την 1.10.2022 και η διάρκεια της σύμβασης υπερβαίνει τους 12 μήνες, μη νομίμως δεν προβλέπεται στη διακήρυξη και στο ελεγχόμενο σχέδιο σύμβασης, ειδικώς για την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ, ΕΓΚΑΤΑΣΤΑΣΗ ΚΑΙ ΛΕΙΤΟΥΡΓΙΑ ΣΥΣΚΕΥΗΣ ΑΝΙΧΝΕΥΣΗΣ ΠΑΡΑΒΙΑΣΗΣ ΕΡΥΘΡΟΥ ΣΗΜΑΤΟΔΟΤΗ ΚΑΙ ΚΑΤΑΓΡΑΦΗΣ ΑΡΙΘΜΟΥ ΠΙΝΑΚΙΔΩΝ ΚΥΚΛΟΦΟΡΙΑΣ και την ΠΡΟΜΗΘΕΙΑ ΙΣΤΟΥ ΜΕ ΒΡΑΧΙΟΝΑ ΓΑΛΒΑΝΙΣΜΕΝΟΥ ΜΕ ΤΟΝ ΚΛΩΒΟ ΑΓΚΥΡΩΣΗΣ, ρήτρα (τύπος) αναπροσαρμογής των τιμών των προς προμήθεια ειδών, υπό τους όρους και προϋποθέσεις που εκτίθενται στη σκέψη 9.

Σύμφωνα με την υπ'αρ.161/2024 πράξη, η παράλειψη αυτής συνιστά ουσιώδη πλημμέλεια της ελεγχόμενης διαδικασίας ανάθεσης και του ελεγχόμενου σχεδίου σύμβασης, διότι συνιστά ευθεία παραβίαση των ισχυουσών διατάξεων των παρ.9 και 9^α του αρ.53 του ν.4412/2016 και της παρ.4 του αρ.7 του ν.4965/2022, που έχουν καταστήσει υποχρεωτική την ανωτέρω ρήτρα αναπροσαρμογής τιμών σε κάθε σύμβαση του Βιβλίου Ι του ν.4412/2016.

Σύμφωνα με την ερωτώσα διεύθυνση ο ανωτέρω λόγος δεν ισχύει, δεδομένου ότι, όπως αναφέρεται στην Πράξη, υφίσταται σχετική πρόβλεψη στην παράγραφο 5.1. της ΕΣΥ του Παραρτήματος ΙΙ της διακήρυξης, που αποτελεί συμβατικό τεύχος και ετέθη υπόψη των διαγωνιζομένων.

Σε κάθε περίπτωση δύναται να ιαθεί με την συμπερίληψη στο κείμενο της σύμβασης των αναφερομένων στη διάταξη της παρ. 9 και 9α του άρθρου 53 του Ν. 4412/2016 και της παρ. 4 του άρθρου 7 του Ν. 4965/2022.

Ακόμη, όμως, και αν ήθελε θεωρηθεί ότι ούτε με αυτό τον τρόπο δύναται να ιαθεί, μπορεί να ζητηθεί από την ανάδοχο η παραίτηση από την αναπροσαρμογή ώστε να αρθεί κάθε σχετικό ζήτημα.

Η. Τέλος, η ελεγχόμενη προμήθεια έχει ενταχθεί για χρηματοδότηση στο Ταμείο Ανάκαμψης και Ανθεκτικότητας, αλλά ήδη κατά τον χρόνο υποβολής του φακέλου για προσυμβατικό έλεγχο είχε παρέλθει η προθεσμία της 31.12.2023 έως την οποία έπρεπε να ολοκληρωθεί η ανάθεση της σύμβασης από πλευράς της Περιφέρειας με την ανάδειξη οριστικού αναδόχου.

Ως προς τον ανωτέρω λόγο που περιλαμβάνεται στην σκέψη 36, η ερωτώσα διεύθυνση αναφέρει ότι η Πράξη δεν έχει απενταχθεί, αναμένεται δε η επιβεβαίωση της συνέχισης της επιλεξιμότητας. Είναι, όμως, γεγονός, ότι αν δεν ανακληθεί η εν θέματι Πράξη, θα απωλεσθεί οριστικά το ως άνω ήδη εγκεκριμένο ποσό και θα καταστεί αδύνατη η υλοποίηση της εν θέματι κρίσιμης για την οδική ασφάλεια σύμβασης.

Ακόμα όμως και εάν τελικά η Πράξη απενταχθεί, υπάρχει η πιθανότητα η Περιφέρεια Αττικής να αποφασίσει αρμοδίως την χρηματοδότησή της από ίδιους πόρους καθώς το έργο είναι ήδη ενταγμένο στο τεχνικό της πρόγραμμα και προϋπολογισμό (βλ.ΚΑΕ 9381.01.276).

Κατόπιν των ανωτέρω λόγων προσφυγής ανάκλησης, τους οποίους επικαλείται η Δ/ση Διαχείρισης Μητροπολιτικών Υποδομών για την υπογραφή της σύμβασης, όπως αναπτύχθηκαν στο υπ' αριθμ. πρωτ. 595056/17.05.2024 έγγραφο, προκύπτει ότι υπάρχουν βάσιμοι νομικοί λόγοι προκειμένου η Περιφέρειας Αττικής να ασκήσει προσφυγή ανάκλησης ενώπιον του Εβδόμου Τμήματος κατά τις 161/2024 του ΣΤ' Κλιμακίου του Ελεγκτικού Συνεδρίου
Για το λόγο αυτό, εισηγούμαστε, κατ' αρ. 176 παρ. 1 περ. θ' του ν. 3852/2010, την άσκηση προσφυγής ανάκλησης ενώπιον του Εβδόμου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως ανωτέρω αναφέρουμε.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Περιφερειακή Επιτροπή
κατά πλειοψηφία αποφασίζει

Κατ' αρ. 176 παρ. 1 περ. θ' του ν. 3852/2010, την άσκηση προσφυγής ανάκλησης ενώπιον του Εβδόμου Τμήματος του Ελεγκτικού Συνεδρίου ως ανωτέρω αναφέρεται.

- Το τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής κ. Μπαλάφας Γεώργιος και το αναπληρωματικό μέλος κ. Μουζάλας Μάριος καταψηφίζουν την ως άνω απόφαση, με την εξής παρατήρηση: «Είναι ένας ακόμα προβληματικός διαγωνισμός της προηγούμενης διοίκησης της Περιφέρειας Αττικής. Η αναφορά στην εισήγηση για την απόφαση του Ελεγκτικού δείχνει την λειτουργία της προηγούμενης διοίκησης της Περιφέρειας. "Με την ως άνω Πράξη έγινε δεκτό ότι η προϋπολογιζόμενη δαπάνη για την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία συσκευής ανίχνευσης παραβίασης ερυθρού σηματοδότη και καταγραφής αριθμού πινακίδων κυκλοφορίας, η οποία αφορά το 94,42% της συνολικής προϋπολογιζόμενης δαπάνης της προμήθειας, δεν τεκμηριώνεται επαρκώς, και ότι η ανωτέρω νομική πλημμέλεια είναι ουσιώδης, διότι καθιστά ανέφικτο τον έλεγχο και μη νόμιμη τη διάθεση του δημοσίου χρήματος που προορίζεται για τη χρηματοδότηση της ελεγχόμενης προμήθειας, **κατά παράβαση των αρχών της διαφάνειας και της χρηστής δημοσιονομικής διαχείρισης, με ειδικότερη έκφανση την αρχή της οικονομικότητας, σύμφωνα με την οποία ο δημόσιος σκοπός που επιτελείται μέσω της σύμβασης πρέπει να επιτυγχάνεται με τη μικρότερη δυνατή οικονομική επιβάρυνση.**" Ο διαγωνισμός θα πρέπει να ακυρωθεί και να προχωρήσει με σύννομες διαδικασίες και με γνώμονα το δημόσιο συμφέρον.».
- Το τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής κ. Κατσικάρης Δημήτριος καταψηφίζει την ως άνω απόφαση, με την εξής παρατήρηση: «Οι σκέψεις που εκτίθενται στην πράξη 61/2014 του ΣΤ' κλιμακίου του Ελεγκτικού και η απόφαση μας βρίσκει απολύτως σύμφωνους και τα επιχειρήματα που παρατίθενται από την υπηρεσία για την αντιμετώπισή τους δεν είναι καθόλου επαρκή. Σε κάθε περίπτωση είναι απολύτως σαφές -όπως έχουμε κατ' επανάληψη τονίσει- ότι ο προϋπολογισμός ήταν πολύ μεγάλος και οι αυξημένες τιμές δεν τεκμηριώνονται από την αγορά. Επιπλέον στο διαγωνισμό για τον οποίο ευθύνεται η προηγούμενη διοίκηση υπήρξαν φωτογραφικές διατάξεις που έπληξαν τον υγιή ανταγωνισμό με αποτέλεσμα να υπάρχει αυτή η μηδαμινή έκπτωση που δεν υπηρετεί το δημόσιο συμφέρον. Θεωρούμε ότι η διαγωνιστική διαδικασία οφείλει να επαναληφθεί ώστε να επιτευχθεί η μεγαλύτερη δυνατή έκπτωση».
- Το τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής κα. Γεράκη Αικατερίνη καταψηφίζει την ως άνω απόφαση, με την εξής παρατήρηση: «Πρόκειται για την άσκηση ενδίκου μέσου της προσφυγής ανάκλησης για την προμήθεια, εγκατάσταση και λειτουργία ηλεκτρονικών μέσων παρακολούθησης παραβιάσεων του ΚΟΚ. Πρόκειται για ένα από τα 5 υποέργα προϋπολογισμού 17.834.610,00€ με ΦΠΑ, των οποίων η έγκριση των διακηρύξεων μετά των παραρτημάτων τους, συζητήθηκε ως ένα θέμα συνολικού προϋπολογισμού 54 εκ. ευρώ σε έκτακτη συνεδρίαση της Οικονομικής Επιτροπής και μάλιστα δια περιφοράς. Στον διαγωνισμό

του συγκεκριμένου υποέργου τελικά υποβλήθηκε μία μόνο προφορά με ποσοστό έκπτωσης μόλις 6%. Το είχαμε καταψηφίσει. Η υπ' αριθ. 161/2024 Πράξη του Ελεγκτικού Συνεδρίου επιβεβαιώνει στοιχεία της κριτικής μας.»

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Χαρδαλιάς

Τα Μέλη

**Τουμαζάτου Μαριάννα
Κωνσταντέλλου Αθηνά
Σαργκάνης Νικόλαος (Νίκος)
Παπασπύρου Αθανασία
Βάρσου Μαργαρίτα
Βλάχου Γεωργία
Μπαλάφας Γεώργιος
Κατσικάρης Δημήτριος
Γεράκη Αικατερίνη
Μουζάλας Μάριος**