



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΕΡΙΦ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
Τηλ.: **213 20 63 822**
213 20 63 776

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 43^η

Απόφαση υπ' αριθμ. 1838/2024

Στην Αθήνα, σήμερα **12-12-2024**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **14:30**, στο κτίριο της Περιφέρειας Αττικής (Λ. Συγγρού 15-17), συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Περιφερειακή Επιτροπή**, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ: **1398556/08-12-2024** πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στους Αντιπεριφερειάρχες και στις παρατάξεις, στις 08-12-2024 καθώς και τις 1403708/09-12-2024 και 1412778/11-12-2024 ορθές επαναλήψεις αυτής, οι οποίες κοινοποιήθηκαν νόμιμα στα μέλη της, στους Αντιπεριφερειάρχες και στις παρατάξεις, στις 09/12/2024 και 11/12/2024 αντίστοιχα.

Θέμα 2^ο

Εισήγηση στην Περιφερειακή Επιτροπή για την μη άσκηση Αίτησης Αναίρεσης κατά της υπ' αριθ. 2183/2024 αποφάσεως του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 15ο).

Στην συνεδρίαση συμμετέχουν:

Ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κος Νικόλαος Χαρδαλιάς και
Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κ.κ.:

- Τουμαζάτου Μαριάννα
- Γώγος Χρήστος
- Παπασπύρου Αθανασία
- Βάρσου Μαργαρίτα
- Βλάχου Γεωργία
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Γεράκη Αικατερίνη

Τα αναπληρωματικά μέλη:

- Αλεξανδράτος Χαράλαμπος(Μπάμπης)
- Αγγέλης Σπυρίδων
- Μαγκανάρης Νικόλαος

Απόντες από την συνεδρίαση:

Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κ.κ.:

- Κωνσταντέλλου Αθηνά
- Λογοθέτη Αικατερίνη
- Κατσικάρης Δημήτριος

Εκ των ανωτέρω απόντων τακτικών μελών τα τρία (3) έχουν αντικατασταθεί από τα αναπληρωματικά τους μέλη.

Χρέη Γραμματέα της Περιφερειακής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας Αττικής, κα Μαρία Ντόβα.



Αφού διαπιστώθηκε η απαρτία καθώς στην συνεδρίαση συμμετέχουν 11 από τα 11 μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Χαρδαλιάς Νικόλαος δίνει το λόγο στον κ. Σχινά, ο οποίος ενημερώνει τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής για τα εξής:

1. Με την υπ' αριθμ. 2183/2024 απόφαση του, το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (Τμήμα 15^ο) δίκασε και απέρριψε τις αντίθετες εφέσεις οι οποίες είχαν ασκηθεί κατά της υπ' αριθμόν 6043/2021 οριστικής απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, η οποία εκδόθηκε επί της από 4.4.2016 αγωγής του Ιωάννη Πελίδη του Ναπολέοντος κατά 1) της Περιφέρειας Αττικής, 2) του Δήμου Νέας Φιλαφέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας και 3) κατά του Ελληνικού Δημοσίου.

2. Με την ως άνω υπ' αριθμόν 6043/2021 απόφασή του το Τριμελές Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών το οποίο δίκασε σε πρώτο βαθμό, έκανε εν μέρει δεκτή την από 4.4.2016 αγωγή του Ιωάννη Πελίδη και υποχρέωσε την Περιφέρεια Αττικής να καταβάλει σε αυτόν το ποσό των 597.932 ευρώ, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής στις 4.11.2016 έως την ολοσχερή εξόφληση, ήτοι το ποσό των 247.932 ευρώ προς αποκατάσταση της περιουσιακής ζημίας που υπέστη συνεπεία του τραυματισμού του σε τροχαίο ατύχημα που έλαβε χώρα στις 5.11.2011 επί της οδού Πατριάρχου Κωνσταντίνου στη Νέα Φιλαδέλφεια και περαιτέρω και αναφορικά με το ίδιο ατύχημα, το ποσό των 150.000 ευρώ ως αυτοτελή αποζημίωση κατ' άρθρο 931 Α.Κ., και το ποσό των 200.000 ευρώ ως χρηματική ικανοποίηση για την ηθική βλάβη που υπέστη κατ' άρθρο 932 του Α.Κ, ενώ κήρυξε προσωρινά εκτελεστό το ποσό των 50.000,00 ευρώ.

3. Το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο με την 6043/2021 οριστική απόφασή του, έκρινε ότι οι αποδιδόμενες παρανομίες αφορούσαν σε πράξεις και παραλείψεις αρμοδιότητας της Περιφέρειας Αττικής και απέρριψε ως απαράδεκτη την αγωγή, καθ' ό μέρος στρεφόταν κατά του Ελληνικού Δημοσίου και του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας-Νέας Χαλκηδόνας, έκανε δε αυτή εν μέρει δεκτή ως προς την Περιφέρεια Αττικής. Ειδικότερα, το πρωτοβάθμιο Δικαστήριο, με βάση το σύνολο του αποδεικτικού υλικού μεταξύ άλλων έκρινε και ότι: α) η αιτία εκτροπής της δίκυκλης μοτοσυκλέτας του εκκαλούντος- εφεσίβλητου και της ακόλουθης πρόσκρουσής της στο πεζοδρόμιο ήταν η πτώση του σε φρεάτιο, το μαντεμένιο καπάκι του οποίου ήταν κακότεχνα τοποθετημένο, έτσι ώστε να μην βρίσκεται στο ίδιο επίπεδο με την ασφαλτο β) ότι η πτώση της μοτοσυκλέτας του Ιωάννη Πελίδη, στο φρεάτιο που είχε υποστεί καθίζηση αποτέλεσε την αιτία της αποσταθεροποίησης και εκτροπής της που κατέληξε σε πρόσκρουση στο πεζοδρόμιο του αντίθετου ρεύματος γ) ότι καθώς κατά το χρόνο του ατυχήματος υπεύθυνη για τη συντήρηση και καλή λειτουργία του οδοστρώματος επί του οποίου συνέβη το ατύχημα, ήταν η Περιφέρεια Αττικής, το ένδικο ατύχημα οφείλεται αποκλειστικά σε παραλείψεις των οργάνων αυτής, τα οποία, κατά παράβαση των υποχρεώσεων και ιδιαίτερων καθηκόντων της αναφορικά με τη συντήρηση και την καλή λειτουργία του οδοστρώματος, παρέλειψαν παρανόμως, αφενός να αποκαταστήσουν την τοπική καθίζηση που υπήρχε γύρω από το εν λόγω φρεάτιο διορθώνοντας παράλληλα την κακότεχνη τοποθέτηση του καπακιού του, αφετέρου να μεριμνήσουν για την τοποθέτηση σήμανσης αναγγελίας του επικίνδυνου για τη διέλευση οχημάτων σημείου, ώστε να προειδοποιούνται οι οδηγοί για την ύπαρξή του, και δ) ότι ήταν χωρίς έννομη συνέπεια η τυχόν γνώση ή μη εκ μέρους των οργάνων της Περιφέρειας της ύπαρξης καθίζησης στο οδόστρωμα, δεδομένου ότι η κατά τις διατάξεις των άρθρων 105 και 106 του Εισ.Ν.Α.Κ. αστική ευθύνη των ν.π.δ.δ. είναι αντικειμενική, δηλαδή ανεξάρτητη από τυχόν υπαιτιότητα των οργάνων της

3. Το δευτεροβάθμιο Δικαστήριο, ήτοι το Τριμελές Διοικητικό Εφετείο Αθηνών (Τμήμα 15^ο), με την υπ' αριθμ. 2183/2024 απόφαση του, απέρριψε τις αντίθετες εφέσεις, αφενός μεν της Περιφέρειας Αττικής αφετέρου δε του Ιωάννη Πελίδη, κατά της ως άνω 6043/2021 απόφασης του πρωτοβάθμιου Δικαστηρίου καθώς και μεταξύ άλλων με τη σκέψη 17 της απόφασης του έκρινε ότι: «...από το σύνολο του αποδεικτικού υλικού, όπως αυτό αναλυτικώς παρατέθηκε ανωτέρω, μεταξύ των οποίων και η από 5.11.2011 έκθεση αυτοψίας τροχαίου ατυχήματος του Τμήματος Τροχαίας Νέας Ιωνίας, με το συνημμένο σε αυτήν σχεδιάγραμμα, καθώς και η από 3.8.12/13.10.2012 έκθεση πραγματογνωμοσύνης του Τεχνολόγου Μηχανολόγου Μηχανικού Γρηγόρη Μιχαλόπουλου, πραγματογνώμονα – αναλυτή τροχαίων ατυχημάτων, προκύπτει ότι η αιτία εκτροπής της δίκυκλης μοτοσυκλέτας του εκκαλούντος-εφεσίβλητου και της ακόλουθης πρόσκρουσής της στο πεζοδρόμιο, ήταν η τοπική καθίζηση επί του οδοστρώματος της εν λόγω οδού, ένεκα της οποίας το μαντεμένιο καπάκι του φρεατίου που βρισκόταν στη μέση του οδοστρώματος στο ρεύμα πορείας του, δεν ήταν τοποθετημένο στο ίδιο με το οδόστρωμα επίπεδο. Κατά το χρόνο δε του ενδίκου τροχαίου, σύμφωνα με όσα έγιναν δεκτά στην όγδοη και ένατη σκέψεις της παρούσας απόφασης, αποκλειστικά υπεύθυνη για τη συντήρηση του οδοστρώματος, ήταν η Περιφέρεια Αττικής, η οποία δεν μερίμνησε ως όφειλε, για την εξάλειψη των ανωμαλιών που υπήρχαν επ' αυτού, ήτοι για την αποκατάσταση της τοπικής καθίζησης και ακολούθως για την τοποθέτηση του

μανταμένιου καπακιού του εν λόγω φρεατίου στο ίδιο με το οδόστρωμα ύψος, ή έστω με τη λήψη άλλων μέτρων, όπως είναι η τοποθέτηση προειδοποιητικής πινακίδας σε αρκετή απόσταση από το σημείο, προκειμένου να εφίσταται η προσοχή στους διερχόμενους οδηγούς. Η προβλεπόμενη, άλλωστε από το άρθρο 10 παρ. 2 του ν. 2696/1999, δυνατότητα των οργάνων της Γενικής Γραμματείας Δημοσίων Έργων, σε περίπτωση διαπίστωσης ελλιπούς ή εσφαλμένης σήμανσης ή πλημμελούς συντήρησης μέσων σήμανσης από τις προς τούτο αρμόδιες υπηρεσίες, να προβούν σε όλες τις αναγκαίες ενέργειες καθ' υποκατάσταση αυτών, δεν αφορά την προσωρινή σήμανση σε περίπτωση, όπως εν προκειμένω, επικίνδυνων ανωμαλιών του οδοστρώματος, για την οποία αποκλειστικά υπεύθυνα είναι τα όργανα της περιφέρειας, απορριπτομένου ως αβάσιμου του περί του αντιθέτου ισχυρισμού της. Εξάλλου, ο ισχυρισμός του εκκαλούντος- εφεσίβλητου αλλά και της εκκαλούσης- εφεσίβλητης Περιφέρειας Αττικής, περί ευθύνης του Δήμου Νέας Φιλαδέλφειας – Νέας Χαλκηδόνας, αφενός λόγω του ύψους του πεζοδρομίου, αφετέρου, επειδή η κολώνα ηλεκτροφωτισμού στην οποία εν τέλει προσέκρουσε, στη βάση της οποίας υπήρχαν κοχλίες που προεξείχαν, βρισκόταν επί του πεζοδρομίου, και συνεπώς για την τοποθέτηση και τη συντήρησή της, ήταν κατά νόμο αρμόδια τα όργανα του ανωτέρω Δήμου πρέπει να απορριφθεί προεχόντως ως αλυσιτελής. Τούτο διότι, ούτε από την προαναφερθείσα έκθεση πραγματογνωμοσύνης, ούτε από την έκθεση του, ορισθέντος από τον εκκαλούντα- εφεσίβλητο, τεχνικού συμβούλου, ούτε από κανένα άλλο στοιχείο προκύπτει ότι το ύψος του κρασπέδου του πεζοδρομίου ή η τυχόν ύπαρξη κακοτεχνίας επ' αυτού, για τα οποία σημειωτέον ο εκκαλών- εφεσίβλητος ουδέν συγκεκριμένο προβάλλει και η πρόσκρουσή του στους κοχλίες της βάσης στερέωσης της κολώνας, συνδέονται αιτιωδώς με το βαρύτατο τραυματισμό - ακρωτηριασμό του εκκαλούντος- εφεσίβλητου ή έστω συνέτειναν σ' αυτόν...»

3. Ενόψει και των προαναφερθέντων, κατά την άποψή μας, εν προκειμένω δεν συντρέχουν λόγοι άσκησης του ενδίκου μέσου της Αιτήσεως Αναίρεσεως κατά της υπ' αριθμόν 2183/2024 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών και

Συνεπώς εισηγούμαστε την μη άσκηση Αίτησης Αναίρεσης κατά της υπ' αριθμόν 2183/2024 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 15^ο) και παρακαλούμε για τη λήψη σχετικής απόφασης.

Επισυνάπτεται η υπ' αριθμόν 2183/2024 απόφαση του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 15^ο)

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Περιφερειακή Επιτροπή
ομόφωνα αποφασίζει

Την μη άσκηση Αίτησης Αναίρεσης κατά της υπ' αριθμόν 2183/2024 απόφασης του Τριμελούς Διοικητικού Εφετείου Αθηνών (Τμήμα 15^ο).

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Χαρδαλιάς

Τα Μέλη

Τουμαζάτου Μαριάννα

Γώγος Χρήστος

Παπασπύρου Αθανασία

Βάρσου Μαργαρίτα

Βλάχου Γεωργία

Μπαλάφας Γεώργιος

Γεράκη Αικατερίνη

Αλεξανδράτος Χαράλαμπος(Μπάμπης)

Αγγέλης Σπυρίδων

Μαγκανάρης Νικόλαος