



**ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ  
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ  
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΕΡΙΦ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

Δ/ση: Λ. Συγγρού 15 – 17

Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα

Τηλ.: 213 20 63 822

213 20 63 776

**ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ**

**Συνεδρίαση 1<sup>η</sup>**

**Απόφαση υπ' αριθμ. 6/2026**

Στην Αθήνα, σήμερα **08-01-2026**, ημέρα **Πέμπτη** και ώρα **13:00'**, στο κτίριο της Περιφέρειας Αττικής (Λ. Συγγρού 15-17), συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Περιφερειακή Επιτροπή**, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ: **3545/02-01-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στις 02-01-2026.

**Θέμα 3<sup>ο</sup>**

Άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αρ. 11169/2025 απόφασης του 18ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Στην συνεδρίαση συμμετέχουν:

Ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κος Νικόλαος Χαρδαλιάς και

Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κ.κ.:

- Τουμαζάτου Μαριάννα
- Κωνσταντέλλου Αθηνά
- Παπασπύρου Αθανασία
- Βάρσου Μαργαρίτα
- Βλάχου Γεωργία
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Κατσικάρης Δημήτριος
- Γεράκη Αικατερίνη

Τα αναπληρωματικά μέλη:

- Μακρή Σταυρούλα (Ρούλα)
- Αγγέλης Σπυρίδων

Απόντες από την συνεδρίαση:

Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κ.κ.:

- Γώγος Χρήστος
- Λογοθέτη Αικατερίνη

Εκ των ανωτέρω απόντων τακτικών μελών τα δύο (2) έχουν αντικατασταθεί από τα αναπληρωματικά μέλη.

Χρέη Γραμματέα της Περιφερειακής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας Αττικής, κα Ντόβα Μαρία.



Αφού διαπιστώθηκε απαρτία καθώς στην συνεδρίαση συμμετέχουν 11 από τα 11 μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Χαρδαλιάς Νικόλαος δίνει το λόγο στην κα. Σκουλά, η οποία ενημερώνει τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής για τα εξής:

# Με την με αρ. εισαγ. **ΑΓ7095/2023** αγωγή των: (1) Ε.Φ., (2) Τ. Π., (3) Α. Π., (4) Ε.Ν.-Μ., (5) Κ. Ν., (6) Σ. – Θ. Τ., (7) Η. Ν., (8) Η. W. R. Μ., (9) Αγ. Κ., (10) Α. Χ., (11) Α. Κ., (12) Σ. Τ. και (13) Δ.Γ. ενώπιον του Τριμελούς Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών κατά της Περιφέρειας Αττικής, του Ελληνικού Δημοσίου και των Δήμων Μαραθώνος, Δήμου Ραφήνας-Πικερμίου και Πεντέλης, όπως το αίτημά τους μετατράπηκε από καταψηφιστικό σε έντοκο αναγνωριστικό, ζητήθηκε να αναγνωρισθεί η αλληλέγγυα και εις ολόκληρον υποχρέωση των εναγομένων να καταβάλουν, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής έως την εξόφληση, στους 1<sup>η</sup>, 2<sup>η</sup>, 4<sup>η</sup>, 5<sup>η</sup>, 9<sup>ο</sup> και 13<sup>η</sup> εξ αυτών τα αναφερόμενα σε αυτή ποσά ως

αποζημίωση για περιουσιακή ζημία, καθώς και σε έκαστο/η όλων των εναγόντων-εναγουσών τα αναφερόμενα σε αυτή ποσά (ύψους 200.000€ για τους 1<sup>η</sup>, 2<sup>η</sup>, 3<sup>ο</sup>, 4<sup>η</sup>, 5<sup>η</sup>, 7<sup>η</sup>, 9<sup>ο</sup>, 10<sup>η</sup>, 11<sup>ο</sup>, 12<sup>η</sup> και 13<sup>η</sup> εξ αυτών και 150.000€ για τους 6<sup>ο</sup> και 8<sup>ο</sup>) ως χρηματική ικανοποίηση ένεκα ηθικής βλάβης, που, κατά τους αγωγικούς ισχυρισμούς υπέστησαν κατά την πυρκαγιά της 23-07-2018 στην Ανατολική Αττική.

Επί της ανωτέρω αγωγής εκδόθηκε η ως άνω υπ' αρ. **11169/2025** απόφαση του 18<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, με την οποία απορρίφθηκε η αγωγή στο σύνολό της ως προς τους 3<sup>ο</sup>, 6<sup>ο</sup>, 7<sup>η</sup>, 8<sup>ο</sup>, 10<sup>η</sup>, 11<sup>ο</sup> και 12<sup>η</sup> των εναγόντων-εναγουσών, **ενώ** έγινε εν μέρει δεκτή ως προς τους 1<sup>η</sup>, 2<sup>η</sup>, 4<sup>η</sup>, 5<sup>η</sup>, 9<sup>ο</sup> και 13<sup>η</sup> εξ αυτών και αναγνωρίστηκε η υποχρέωση των εναγόμενων, αλληλεγγύως και εις ολόκληρον ευθυνομένων, να καταβάλουν, νομιμοτόκως με το επιτόκιο του άρθρου 45 παρ. 1 του Ν. 4607/2019 από την επίδοση της αγωγής και μέχρις εξοφλήσεως, στην 1<sup>η</sup> ενάγουσα το ποσό των 8.000€, στην 2<sup>η</sup> ενάγουσα το ποσό των 10.000€, σε εκάστη από τις 4<sup>η</sup> και 5<sup>η</sup> των εναγουσών το ποσό των 5.000€ και στον 9<sup>ο</sup> ενάγοντα το ποσό των 10.000€, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ένεκα της καταστροφής των ένδικων οικιών και στην 13<sup>η</sup> ενάγουσα το ποσό των 15.000€ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ένεκα της αναγκαστικής παραμονής της για χρονικό διάστημα 2,5 ετών στο ΚΕΔΑ/Ζ.

# Σημειώνεται ότι, όπως προκύπτει από το συνδυασμό των διατάξεων 481, 482 και 487 του Αστικού Κώδικα, εις ολόκληρον ευθύνη σημαίνει ότι έκαστος των εναγομένων είναι υπόχρεος σε καταβολή ολόκληρου του ποσού και δεν δύναται να αρνηθεί έναντι του ενάγοντος την υποχρέωσή του αυτή με το αιτιολογικό ότι είναι και άλλος εναγόμενος υπόχρεος, σε περίπτωση όμως που καταβάλει ένας εξ αυτών το ποσό αυτό απαλλάσσονται και οι λοιποί έναντι του δανειστή (ενάγοντος), ενώ εκείνος που κατέβαλε, δύναται να αναζητήσει το ποσό που κατέβαλε από τους λοιπούς συνοφειλέτες, αναλόγως του μέτρου ευθύνης εκάστου που τυχόν θα καθοριστεί με δικαστική απόφαση, κατόπιν άσκησης σχετικής αγωγής (αναγωγής) εκ μέρους του.

# Το δικάσαν Δικαστήριο, παρά τις κρίσεις του περί των πράξεων και παραλείψεων του Ελληνικού Δημοσίου (έλλειψη εναέριας επιτήρησης, έλλειψη πλησιέστερων πυροσβεστικών δυνάμεων, μη ορθολογική κατανομή και αξιοποίηση των επίγειων και εναέριων πυροσβεστικών δυνάμεων κλπ), οι οποίες ήταν επαρκώς ικανές και μπορούσαν, αντικειμενικώς, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και με βάση και τα διδάγματα της κοινής πείρας, να επιφέρουν το ζημιογόνο αποτέλεσμα, ήχθη, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κειμένων διατάξεων, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και με πλημμελείς και αντιφατικές αιτιολογίες, σε κρίση περί αποζημιωτικής ευθύνης και της Περιφέρειας Αττικής, εις ολόκληρον ευθυνομένης με το Ελληνικό Δημόσιο.

Ειδικότερα, το δικάσαν Δικαστήριο, κατά παράβαση και εσφαλμένη ερμηνεία των κειμένων διατάξεων (ιδίως άρθρο 6 παρ. 1, 5 και 6 του Ν. 3013/2002, ως ίσχυε κατά τον ένδικο χρόνο, μετά και την αντικατάσταση διατάξεων του με το άρθρο 108 του Ν.4249/2014, άρθρο 8 του Ν. 3013/2002, άρθρα 1 και 2 Ν. 3511/2006, όπως ίσχυε κατά τον ένδικο χρόνο, το άρθρο 44 του ΠΔ/τος 210/1992 και τα άρθρα 1 παρ. 8 και 3 παρ. 8 εδ. β', δ' και ε' της υπ' αρ.12030Φ.109.1/10-05-1999 Κ.Υ.Α, άρθρο 5 παρ. 4 του Ν. 3013/2002, άρθρο 2 της υπ' αρ.7575/18.10.2016 ΥΑ, ΦΕΚ Β' 3591, άρθρο 5 παρ. 1 του Ν. 3013/2002, σε συνδυασμό με τις διατάξεις του Ν. 2690/1999) και περαιτέρω κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και με πλημμελείς αιτιολογίες, ήχθη σε κρίση περί αποζημιωτικής ευθύνης και της Περιφέρειας Αττικής, εις ολόκληρον ευθυνομένης με το Ελληνικό Δημόσιο και τους εναγομένους Δήμους. Μάλιστα, δε, το δικάσαν Δικαστήριο ήχθη στις σχετικές κρίσεις του και με αντιφατικές αιτιολογίες. Και τούτο διότι ενώ εδέχθη ότι οι αποδιδόμενες στα όργανα της Γ.Γ.Π.Π. και στο Πυροσβεστικό Σώμα παραλείψεις σχετικά με την οργανωμένη προληπτική απομάκρυνση των κατοίκων και την έγκαιρη ενημέρωσή τους δεν συνδέονται αιτιωδώς με τις επικαλούμενες υλικές ζημιές των εναγόντων, τις φθορές στις οικίες τους και τη συνακόλουθη ηθική βλάβη τους, έκρινε όλως αντιφατικώς επί των αντίστοιχων ζητημάτων προκειμένου για την Περιφέρεια Αττικής, αγόμενο μάλιστα στις σχετικές κρίσεις του κατά παράβαση του νόμου, κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή αυτού και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων.

Περαιτέρω, κατά παράβαση των διατάξεων του άρθρου 105 επ. του Εισ.Ν.Α.Κ., σε συνδυασμό με τις διατάξεις των άρθρων 71, 72, 73 και 80 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (ν. 2717/1999, Α' 97), ήχθη σε κρίσεις επί φερομένων παραλείψεων που δεν είχαν επικαλεστεί οι ενάγοντες με την αγωγή τους.

Προσέτι, κατά παράβαση του άρθρου 105 του Εισ.ΝΑΚ και των διδαγμάτων της κοινής πείρας έκρινε, όλως εσφαλμένως, αλλά και με αντιφατικές αιτιολογίες, ότι οι φερόμενες πράξεις και παραλείψεις των οργάνων της Περιφέρειας Αττικής ήταν ικανές και πρόσφορες να επιφέρουν, κατά τη συνήθη πορεία των πραγμάτων και κατά τα διδάγματα της κοινής πείρας, το ζημιογόνο αποτέλεσμα, αγόμενο μάλιστα στη σχετική κρίση του με το εσφαλμένο σκεπτικό ότι οι διαπιστωθείσες πράξεις και

παραλείψεις των εναγομένων, ήτοι διαφορετικών μεταξύ τους νομικών προσώπων, λαμβάνονται υπόψη ως ενιαίο σύνολο προκειμένου για την κρίση της ύπαρξης ή μη αιτιώδους συνδέσμου με το ζημιολόγο αποτέλεσμα.

Πέραν όμως των ανωτέρω, το δικάσαν Δικαστήριο κατά παράβαση του νόμου, κατά παράβαση των περί αποδείξεων διατάξεων του ΚΔΔ, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και με αντιφατικές αιτιολογίες επιδίκασε τα ως άνω ποσά, κρίνοντας μάλιστα όλως εσφαλμένως ως προς το έννομο συμφέρον και την ενεργητική νομιμοποίηση τινών εκ των εναγόντων-εναγουσών, ενώ, σε κάθε περίπτωση, κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και κατ' εσφαλμένη χρήση της διακριτικής ευχέρειας που του παρέχει ο νομοθέτης επιμέτρησε το ύψος της χρηματικής ικανοποίησης.

# Δέον, ωστόσο, να επισημανθεί ότι κατά τη διάταξη του άρθρου 92 του Κώδικα Διοικητικής Δικονομίας (Ν. 2717/1999), όπως ισχύει δεν υπόκεινται σε έφεση αποφάσεις που αφορούν σε χρηματικές διαφορές, αν το αντικείμενο τους δεν υπερβαίνει το ποσό των πέντε χιλιάδων (5.000) ευρώ. Συνεπώς και λαμβανομένου υπόψη ότι το επιδικασθέν υπέρ της 4<sup>ης</sup> ενάγουσας και της 5<sup>ης</sup> ενάγουσας ποσό (5.000€ για εκάστη) υπολείπεται του ως άνω ορίου, δεν χωρεί παραδεκτώς έφεση κατά των συγκεκριμένων διαδίκων.

# Με βάση τα παραπάνω εισηγούμαστε:

**(α) Την άσκηση έφεσης** κατά της ανωτέρω υπ' αρ. **11169/2025** απόφασης του 18<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **όσον αφορά στην 1<sup>η</sup> ενάγουσα (Ε.Φ.), στην 2<sup>η</sup> ενάγουσα (Τ.Π.), στον 9<sup>ο</sup> ενάγοντα (Αγ.Κ.) και στην 13<sup>η</sup> ενάγουσα (Δ.Γ.),** καθόσον συντρέχουν πλείστοι προς τούτο λόγοι, οι οποίοι ενδεικτικώς και μόνο αναφέρονται ως άνω.

**(β)** Τη μη άσκηση έφεσης κατά της ίδιας ως άνω δικαστικής απόφασης, **όσον αφορά στην 4<sup>η</sup> ενάγουσα (Ε. Ν.-Μ.) και στην 5<sup>η</sup> ενάγουσα (Κ.Ν. ),** καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, δεν χωρεί παραδεκτώς έφεση κατά το άρθρο 92 του Ν. 2717/1999.

Σύμφωνα με το άρθρο 176 παρ. 1 περ. θ' του Ν. 3852/2010, ως ισχύει, σε συνδυασμό με το άρθρο 175Α του ίδιου Νόμου, η Περιφερειακή Επιτροπή «...αποφασίζει για την άσκηση ή μη όλων των ένδικων βοηθημάτων και των ένδικων μέσων.» και ως εκ τούτου παρακαλείσθε όπως αποφασίσετε για την άσκηση ή μη έφεσης κατά της υπ' αρ. **11169/2025** απόφασης του 18<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών.

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της  
η Περιφερειακή Επιτροπή  
**κατά πλειοψηφία αποφασίζει**

**(α) Την άσκηση έφεσης** κατά της ανωτέρω υπ' αρ. **11169/2025** απόφασης του 18<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **όσον αφορά στην 1<sup>η</sup> ενάγουσα (Ε.Φ.), στην 2<sup>η</sup> ενάγουσα (Τ.Π.), στον 9<sup>ο</sup> ενάγοντα (Αγ.Κ.) και στην 13<sup>η</sup> ενάγουσα (Δ.Γ.).**

**(β)** Τη μη άσκηση έφεσης κατά της ανωτέρω υπ' αρ. **11169/2025** απόφασης του 18<sup>ου</sup> Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **όσον αφορά στην 4<sup>η</sup> ενάγουσα (Ε. Ν.-Μ.) και στην 5<sup>η</sup> ενάγουσα (Κ.Ν. ),** καθώς, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, δεν χωρεί παραδεκτώς έφεση κατά το άρθρο 92 του Ν. 2717/1999.

- Το τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής κα Γεράκη καταψηφίζει την ανωτέρω απόφαση

**Ο Πρόεδρος**

**Νικόλαος Χαρδαλιάς**

**Τα Μέλη**

**Τουμαζάτου Μαριάννα  
Κωνσταντέλλου Αθηνά  
Παπασπύρου Αθανασία  
Βάρσου Μαργαρίτα  
Βλάχου Γεωργία  
Μπαλάφας Γεώργιος  
Κατσικάρης Δημήτριος  
Γεράκη Αικατερίνη  
Μακρή Σταυρούλα (Ρούλα)  
Αγγέλης Σπυρίδων**