Ministry of Digital Governance
Digitally signed by Ministry of Digital Governance
Date: 2026.10.21 13:47:20 EEST
Reason:
Location: Athens

ΕΛΛΗΝΙΚΗ ΔΗΜΟΚΡΑΤΙΑ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑ ΑΤΤΙΚΗΣ
ΠΕΡΙΦΕΡΕΙΑΚΗ ΕΠΙΤΡΟΠΗ
ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΠΕΡΙΦ. ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ
Δ/νση: Λ. Συγγρού 15 – 17
Τ.Κ.: 117 43 Αθήνα
Τηλ.: 213 20 63 538
213 20 63 776

ΑΝΑΡΤΗΤΕΑ ΣΤΟ ΔΙΑΔΙΚΤΥΟ

Συνεδρίαση 51η

Απόφαση υπ' αριθμ. 1698/2026

Στην Αθήνα, σήμερα **20-10-2026**, ημέρα **Τρίτη** και ώρα **13:00΄**, συνήλθε σε τακτική συνεδρίαση η **Περιφερειακή Επιτροπή**, **με μικτό τρόπο,** δια ζώσης στο κτίριο της Περιφέρειας Αττικής (Λ. Συγγρού 15-17) και με τηλεδιάσκεψη μέσω e-presence, ύστερα από την υπ' αριθ. πρωτ: **1343554/16-10-2026** πρόσκληση του Προέδρου της, η οποία κοινοποιήθηκε νόμιμα στα μέλη της, στους Αντιπεριφερειάρχες και στις παρατάξεις, στις 16/10/2026.

Θέμα 23ο

(Α) στην παραίτηση ή μη από την ασκηθείσα έφεση με αρ. καταθ. στο Δ.Π.Α.: ΕΦ686/2025 και ΑΒΕΜ στο Δ.Ε.Α.: ΕΦ1235/2025 κατά της υπ' αριθμ. Α1297/2025 οριστικής απόφασης του 9ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, κατά το μέρος που αυτή στρέφεται κατά της 1ης ενάγουσας-εφεσίβλητης Π. συζ. Β. Τ. το γένος Α. Λ. και (Β) στην έγκριση ή μη της ως άνω με αρ. καταθ. στο Δ.Π.Α.: ΕΦ686/2025 και ΑΒΕΜ στο Δ.Ε.Α.: ΕΦ1235/2025 ασκηθείσας έφεσης, κατά το μέρος που στρέφεται κατά των λοιπών εναγόντων-εφεσιβλήτων.

Στην συνεδρίαση συμμετέχουν:

Ο Πρόεδρος της Περιφερειακής Επιτροπής, κος Νικόλαος Χαρδαλιάς και

Τα τακτικά μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής κκ.:

- Μακρή Σταυρούλα (Ρούλα)
- Βλάχου Γεωργία
- Βοϊδονικόλας Σταύρος
- Αγγέλης Σπυρίδων
- Μπαλάφας Γεώργιος
- Γεράκη Αικατερίνη
- Κατσικάρης Δημήτριος

Τα αναπληρωματικά μέλη κ.κ.

- Μανωλάκος Λεωνίδας
- Αργυράκη Βασιλεία (Μπέσυ)
- Χιωτάκης Νικόλαος

Απόντες από την συνεδρίαση:

- Αδαμοπούλου Γεωργία (Τζίνα)
- Βάρσου Μαργαρίτα
- Παπασπύρου Αθανασία

Τα ανωτέρω απόντα μέλη τα τρία (3) έχουν αντικατασταθεί από τα αναπληρωματικά τους μέλη, σύμφωνα με τις ισχύουσες διατάξεις.

Χρέη Γραμματέα της Περιφερειακής Επιτροπής εκτελεί η υπάλληλος της Περιφέρειας Αττικής, κα Ντόβα Μαρία.

Αφού διαπιστώθηκε απαρτία καθώς στην συνεδρίαση συμμετέχουν 11 από τα 11 μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής, ο πρόεδρος της Επιτροπής κ. Χαρδαλιάς Νικόλαος ενημερώνει τα μέλη της Περιφερειακής Επιτροπής σχετικά με την εισήγηση του Γραφείου Νομοθετικού Συντονισμού και Δικαστικών Υποθέσεων Π.Ε. Ανατολικής Αττικής, στην οποία αναφέρονται τα εξής:

Με την ως άνω υπ' αρ. Α1297/2025 δικαστική απόφαση (η οποία σημειωτέον διορθώθηκε με την Α4112/2025 απόφαση λόγω σφαλμάτων που είχαν εμφιλοχωρήσει), έγινε εν μέρει δεκτή η με αρ. ΑΓ4249/2023 αγωγή (σχετικά με την πυρκαγιά της 23-07-2018 στην Ανατολική Αττική) και αναγνωρίστηκε η αλληλέγγυα και εις ολόκληρον υποχρέωση των εναγόμενων (Ελληνικού Δημοσίου, Περιφέρειας Αττικής και Δήμου Μαραθώνα) να καταβάλουν, νομιμοτόκως από την επίδοση της αγωγής και μέχρι την πλήρη εξόφληση: στην 1η ενάγουσα-εφεσίβλητη (**Π. συζ. Β. Τ. το γένος Α. Λ**.) ποσό συνολικού ύψους 37.000€, εκ του οποίου ποσό 25.000€, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ένεκα του τραυματισμού της (εγκαυμάτων) και της συνεπεία αυτού νοσηλείας της και ταλαιπωρίας της και ποσό 12.000€ ως αποζημίωση κατ' άρθρο 930 εδ. γ ΑΚ για πλασματική δαπάνη αποκλειστικής νοσοκόμας-οικιακής βοηθού, στον 2ο ενάγοντα-εφεσίβλητο **(Β.Τ.)** χρηματικό ποσό συνολικού ύψους 15.000€, εκ του οποίου ποσό 5.000€ για υλικές ζημίες και ποσό 10.000€ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, στην 3η ενάγουσα-εφεσίβλητη **(Ε.Τ.)** χρηματικό ποσό συνολικού ύψους 14.500€, εκ του οποίου ποσό 4.500€ για υλικές ζημίες και ποσό 10.000€ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης, στον 4ο ενάγοντα-εφεσίβλητο **(Λ.Δ.)** ποσό 10.000€ ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης και για έκαστο των ανηλίκων τέκνων της 3ης και του 4ου των εναγόντων-εφεσιβλήτων **(Β.Δ. και Κ.Δ.)** ποσό 10.000€, ως χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης. Κρίθηκε δε, ότι η ηθική βλάβη των 2ου, 3ης και 4ου των εναγόντων -εφεσιβλήτων, καθώς και των ανηλίκων τέκνων των δύο τελευταίων, προκλήθηκε λόγω του κινδύνου που διέτρεξαν και της αγωνίας που βίωσαν κατά την διαφυγή τους, αλλά και της αγωνίας τους για την τύχη των υπολοίπων εναγόντων.

Το δικάσαν Δικαστήριο έκρινε ότι δεν διενηργήθηκαν επαρκείς εργασίες καθαρισμού και κόψιμου των κλαδιών δέντρων (πεύκων) εκατέρωθεν της Λεωφόρου Μαραθώνος, σε σημεία που πλησίαζαν να ενωθούν, πλην όμως ήχθη στη σχετική κρίση του κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων και παρά το γεγονός ότι, όπως επισημαίνεται και στις έγγραφες απόψεις της Αυτοτελούς Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας της Περιφέρειας Αττικής στο σημείο της καταστροφικής πυρκαγιάς της 23-07-2018, το τμήμα της άνω Λεωφόρου Μαραθώνος, έχει πεζοδρόμια κυμαινόμενου πλάτους περίπου ενός (1) μέτρου, περαιτέρω δε και κατ' εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κειμένων διατάξεων (παρ. 2 του άρθρου 5 του Ν. 998/1979, όπως ισχύει μετά τη συμπλήρωσή της με την παρ.4 του άρθρου 1 του Ν.3208/2003, άρθρο 94 του Ν.3852/2010 και υπ' αρ. 4422/Ε.Ο/2007 απόφαση, ΦΕΚ 1787Β/06-09-2007), από τις οποίες προκύπτει ότι οι εργασίες καθαρισμού και αποψίλωσης σε πεζοδρόμια, σε δασικές εκτάσεις, ζώνες μίξης δασών και πόλεων ή σε οικόπεδα ή άλλους ακάλυπτους χώρους, δεν ανήκει στην αρμοδιότητα των αιρετών Περιφερειών.

Περαιτέρω, το δικάσαν Δικαστήριο έκρινε ομοίως εσφαλμένως και επί των λοιπών παρατιθέμενων στο σκεπτικό του αποδοθεισών στην Περιφέρεια Αττικής πράξεων και παραλείψεων και ειδικότερα κατά παράβαση και εσφαλμένη ερμηνεία και εφαρμογή των κειμένων διατάξεων (ιδίως άρθρο 6 του Ν. 3013/2002, ως ίσχυε κατά τον ένδικο χρόνο, μετά και την αντικατάσταση διατάξεων του με το Ν.4249/2014, αυτοτελώς και σε συνδυασμό με την παρ. 1 του άρθρου 8 του Ν. 3013/2002, το άρθρο 2 παρ. 3 περ. β, γ, δ΄ και ε΄ του ίδιου νόμου, τα άρθρα 1 και 2 Ν. 3511/2006, όπως ίσχυαν κατά τον ένδικο χρόνο, το άρθρο 44 του ΠΔ/τος 210/1992, τα άρ. 1 παρ. 8 και 3 παρ. 8 εδ. β΄, δ΄ και ε΄ της υπ' αρ.12030Φ.109.1/10-05-1999 Κ.Υ.Α, το άρθρο 5 του Ν. 3013/2002 και τις διατάξεις της υπ΄αρ.7575/18.10.2016 ΥΑ), περαιτέρω δε και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων, ενώ διέλαβε στην κρίση του μη νόμιμες, αλλά και πλημμελείς αιτιολογίες ως προς τον αιτιώδη σύνδεσμο με το επελθόν αποτέλεσμα.

Προσέτι, κατά παράβαση του νόμου και κατ' εσφαλμένη εκτίμηση των αποδείξεων έκρινε και ως προς τις αξιώσεις χρηματικής ικανοποίησης, τις οποίες, σε κάθε περίπτωση, επιμέτρησε εσφαλμένως, κρίνοντας, κατά παράβαση της ΑΚ932, νομικά βάσιμες τις σχετικές αξιώσεις και κατά το μέρος που αυτές ερείδοντο σε ηθική βλάβη από την προσβολή εννόμων αγαθών των λοιπών μελών της ευρύτερης οικογένειας.

Κατόπιν σειράς εγγράφων μας σχετικά με το δικαστικό χειρισμό, σε δεύτερο βαθμό, υποθέσεων αναφορικά με την πυρκαγιά της 23-07-2018 στην Ανατολική Αττική, τις οποίες είχαν χειριστεί σε πρώτο βαθμό εξωτερικά δικηγορικά γραφεία-εταιρείες, μεταξύ των οποίων και της ως άνω υπόθεσης, διαβιβάστηκαν στο Γραφείο μας, με το υπ' αρ. πρωτ. 323874/17-03-2025 έγγραφο της Αυτοτελούς Διεύθυνσης Πολιτικής Προστασίας, οι έγγραφες απόψεις που είχαν κατατεθεί στο Διοικητικό Πρωτοδικείο Αθηνών για τις δικές μας ενέργειες, με τη μνεία ότι δεν υπάρχει εισέτι ενημέρωση περί του εάν έχει ανατεθεί σε εξωτερικό δικηγορικό γραφείο - εταιρεία ο δικαστικός χειρισμός της ως άνω υπόθεσης σε δεύτερο βαθμό.

Ακολούθως και δεδομένου ότι την 14-04-2025 έληγε η προθεσμία για την άσκηση της ως άνω έφεσης συντάχθηκε και ασκήθηκε η με αρ. καταθ. στο ΔΠΑ **ΕΦ686/2025** έφεση της υπ' αρ. υπ' αριθμ. **Α1297/2025** οριστικής απόφασης του 9ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, καθώς συνέτρεχαν πλείστοι λόγοι προς τούτο και προκειμένου να μην δημιουργηθούν δικονομικά και ουσιαστικά τετελεσμένα σε βάρος του νομικού προσώπου της Περιφέρειας Αττικής.

Με την με αρ. ΚΛ6666/2026 Κλήση του 17ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Εφετείου Αθηνών, ορίστηκε δικάσιμος για τη συζήτηση της ως άνω έφεσης, η οποία έλαβε ΑΒΕΜ στο Δικαστήριο αυτό **ΕΦ1235/2025**, η 17-12-2026. Σημειωτέον ότι κατά την ίδια δικάσιμο έχουν προσδιοριστεί να συζητηθούν και οι αντίστοιχες εφέσεις που άσκησαν οι ήδη εφεσίβλητοι κατά της ίδιας ως άνω δικαστικής απόφασης.

Ωστόσο, μετά την κατάθεση της ως άνω έφεσης της Περιφέρειας Αττικής, δημοσιεύθηκε ο Ν. 5193/2025, με το άρθρο 224 του οποίου ορίστηκαν τα εξής:

«*1. Κατά οριστικών αποφάσεων πρωτοβαθμίων διοικητικών Δικαστηρίων, με τις οποίες σε βάρος του Ελληνικού Δημοσίου ή των Οργανισμών Τοπικής Αυτοδιοίκησης (Ο.Τ.Α.) α' ή β' βαθμού κατ' εφαρμογή των διατάξεων περί αστικής ευθύνης, επιδικάζονται: α) χρηματική ικανοποίηση λόγω ψυχικής οδύνης υπέρ μελών οικογένειας προσώπου που απεβίωσε ή λόγω ηθικής βλάβης εξαιτίας τραυματισμού προσώπου και β) νοσήλια, έξοδα κηδείας ή παροχή κατά το άρθρο 931 του Αστικού Κώδικα (π.δ. 456/1984, Α' 164)… είτε κατά την πυρκαγιά που εκδηλώθηκε την 23η.7.2018 στην Ανατολική Αττική, το Ελληνικό Δημόσιο ή οι Ο.Τ.Α. α' ή β' βαθμού δεν ασκούν ένδικο μέσο ή παραιτούνται από το ασκηθέν. ……*

3. Από την έναρξη ισχύος του παρόντος καταργούνται οι δίκες, που κατέστησαν εκκρεμείς ενώπιον δευτεροβάθμιων διοικητικών δικαστηρίων, κατόπιν άσκησης έφεσης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου κατά το μέρος που αφορούν απαιτήσεις της παρ. 1.

4. Το δικαίωμα αναγωγής του Ελληνικού Δημοσίου ή των Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού κατά συνυπόχρεου τρίτου, δεν επηρεάζεται από τις διατάξεις του παρόντος, με την επιφύλαξη του δευτέρου εδαφίου της παρούσας. Το Ελληνικό Δημόσιο παραιτείται του δικαιώματος αναγωγής κατά των λοιπών αλληλεγγύως και εις ολόκληρον συνευθυνόμενων μαζί του Ο.Τ.Α. α΄ και β΄ βαθμού για επιδικασθέντα ποσά που αυτό κατέβαλε και θα καταβάλει στο μέλλον σε δικαιούχους, κατόπιν αποφάσεων του παρόντος. Το Ελληνικό Δημόσιο αναδέχεται αυτοδίκαια οποιαδήποτε οφειλή για ποσά που επιδικάσθηκαν ή θα επιδικασθούν στο μέλλον αποκλειστικά σε βάρος Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού από αγωγές του παρόντος (όπως η παρ. 4 συμπληρώθηκε με το άρθρο 241 του Ν. 5259/2025, ΦΕΚ Α 228/12-12-2025).

Όπως ήδη έχουμε εκθέσει, η σχετική ρύθμιση, όπως είχε εισαχθεί στην Βουλή των Ελλήνων, αφορούσε αρχικά μόνο το Ελληνικό Δημόσιο, δεδομένου και του ότι το τελευταίο δεν τελεί στις ως άνω συναφείς δίκες με την Περιφέρεια Αττικής (και τους Δήμους) σε σχέση αναγκαστικής ομοδικίας, αλλά σε σχέση απλής ομοδικίας, πλην όμως κατά τη συζήτηση του νομοσχεδίου προστέθηκαν στις υπόψη ρυθμίσεις και οι ο.τ.α. α΄ και β΄ βαθμού.

Συνεπεία τούτου, με τις ως άνω διατάξεις της παρ. 1 προβλέφθηκε ότι πέραν του Ελληνικού Δημοσίου και οι ο.τ.α. α΄ και β΄ βαθμού (Δήμοι και Περιφέρεια Αττικής) δεν ασκούν ένδικα μέσα ή παραιτούνται από τα ήδη ασκηθέντα, στο μέτρο που πρόκειται για αξιώσεις που εμπίπτουν στο ρυθμιστικό τους πεδίο.

Για την εφαρμογή των ως άνω διατάξεων του άρθρου 224 του Ν. 5193/2025 δεν έχει περιέλθει, μέχρι σήμερα, σε γνώση μας, κάποια διευκρινιστική εγκύκλιος, ενώ από τις μέχρι σήμερα δικαστικές αποφάσεις των αποκλειστικά αρμόδιων κατά το Σύνταγμα και το νόμο Δικαστηρίων δεν έχουν επιλυθεί ενιαίως και στο σύνολό τους τα νομικά και ερμηνευτικά ζητήματα που ανακύπτουν εξ αυτών.

Ενδεικτικώς αναφέρεται ότι μέρος της μέχρι σήμερα νομολογίας (ΔΕΑ2104/2025, 2638/2025) έχει κρίνει ότι από την τελολογική ερμηνεία των ανωτέρω διατάξεων, συνάγεται ότι, σύμφωνα με την παρ. 3 του άρθρου 224 του ν. 5193/2025, από την έναρξη ισχύος του νόμου αυτού καταργούνται όχι μόνο οι δίκες, οι οποίες κατέστησαν εκκρεμείς ενώπιον δευτεροβάθμιων διοικητικών δικαστηρίων κατόπιν άσκησης έφεσης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου, αλλά και οι δίκες που κατέστησαν εκκρεμείς κατόπιν άσκησης έφεσης των Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού.

Αντιθέτως, με άλλες δικαστικές αποφάσεις (ΔΕΑ3592/2025, 3593/2025, 3596/2025, 1878/2025 κ.α.) έχει κριθεί ότι η παρ. 3 του άρθρου 224 του ν. 5193/2025, σύμφωνα με την οποία καταργούνται αυτοδικαίως οι δίκες που κατέστησαν εκκρεμείς ενώπιον δευτεροβάθμιων διοικητικών δικαστηρίων, κατόπιν άσκησης έφεσης εκ μέρους του Ελληνικού Δημοσίου κατά το μέρος που αφορούν απαιτήσεις της παρ. 1, δεν περιλαμβάνει τους Ο.Τ.Α. α΄ ή β΄ βαθμού και ότι απλώς με τις ρυθμίσεις του άρθρου 224 ο νομοθέτης εκφράζει έντονη υπόδειξη προς του Ο.Τ.Α. να υποβάλουν

σχετικές παραιτήσεις από ήδη ασκηθείσες εφέσεις, με συνέπεια να απαιτείται για την κατάργηση της σχετικής δίκης να δηλώσουν ρητώς τη βούλησή τους για την παραίτηση. Με το σκεπτικό, δε, αυτό έχουν εκδοθεί αναβλητικές αποφάσεις προκειμένου οι Ο.Τ.Α. είτε να εκφράσουν τη βούλησή τους για την παραίτηση, είτε να αιτιολογήσουν τους λόγους άρνησής τους.

Δεδομένης της ανακοίνωσης της Περιφέρειας Αττικής για την άμεση υλοποίηση των προβλέψεων του νόμου, παραθέτουμε, κατ' αρχάς, τα εξής όσον αφορά στο ζήτημα του κατά πόσο οι αξιώσεις που επιδικάστηκαν με την ως άνω δικαστική απόφαση του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών εμπίπτουν ή μη στο ρυθμιστικό πεδίο των ως άνω διατάξεων:

Α. Με την ως άνω δικαστική απόφαση επιδικάστηκε, ως προλέχθη, **στην 1 ενάγουσα-εφεσίβλητη (Π. συζ. Β.Τ., το γένος Α.Λ.) χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης ένεκα του τραυματισμού της** (εγκαυμάτων) και της συνεπεία αυτού νοσηλείας της και ταλαιπωρίας της, αξίωση, η οποία **εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 224 παρ. 1 περ. α΄ του Ν. 5193/2025 και για την οποία προβλέπεται η μη άσκηση ενδίκου μέσου ή εν προκειμένω η παραίτηση από το ήδη ασκηθέν**.

Επιπλέον, **στην 1 ενάγουσα-εφεσίβλητη (Π.Τ.)** επιδικάστηκε, ως προεκτέθηκε, και αποζημίωση κατ' άρθρο 930 εδ. γ ΑΚ για πλασματική δαπάνη αποκλειστικής νοσοκόμας-οικιακής βοηθού. Όπως, παγίως έχει κριθεί, ως νοσήλια κατά την ΑΚ929 νοούνται οι δαπάνες που είναι αναγκαίες για την αποκατάσταση της υγείας του παθόντος, όπως είναι, εκτός των άλλων, και η δαπάνη για την πρόσληψη αποκλειστικής νοσοκόμου είτε στην οικία του είτε στο νοσοκομείο, έργο το οποίο μπορεί να αναλάβει, με εντατικοποίηση των δυνάμεων του, συγγενικό ή φιλικό του πρόσωπο, το οποίο, με τις προς τον παθόντα υπηρεσίες του, καλύπτει την πιο πάνω ανάγκη πρόσληψης οικιακής βοηθού ή αποκλειστικής νοσοκόμας (ΑΠ 553/2019, ΑΠ 1909/2024, Εφ. Αθ. 367/2025, Εφ. Αθ. 414/2025 κ.α.). Συνεπώς και η υπόψη επιδικασθείσα αξίωση εμπίπτει στο ρυθμιστικό πεδίο του άρθρου 224 παρ. 1 περ. β΄ του Ν. 5193/2025, για την οποία **προβλέπεται η μη άσκηση ενδίκου μέσου ή εν προκειμένω η παραίτηση από το ήδη ασκηθέν**.

Β. Αντιθέτως δεν εμπίπτουν, σύμφωνα με τα ανωτέρω εκτεθέντα, **στο ρυθμιστικό πεδίο της ως άνω ειδικής δικονομικής διάταξης,** οι αξιώσεις που επιδικάσθηκαν στους λοιπούς ενάγοντες - εφεσιβλήτους (χρηματική ικανοποίηση λόγω ηθικής βλάβης λόγω του κινδύνου και της αγωνίας που βίωσαν κατά την διαφυγή τους, αλλά και της αγωνίας τους για την τύχη των υπολοίπων εναγόντων, καθώς και αποζημίωση για υλικές ζημίες καθ' ο μέρος αφορά στους 2ο και 3η εξ αυτών) .

Συμπερασματικά, <u>εισηγούμαστε:</u>

<u>(Α) την παραίτηση</u> από την ασκηθείσα **έφεση** με αρ. καταθ. στο Δ.Π.Α.: **ΕΦ686/2025** και ΑΒΕΜ στο Δ.Ε.Α.: **ΕΦ1235/2025** κατά της υπ' αρ. υπ' αριθμ. **Α1297/2025** οριστικής απόφασης του 9ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **<u>κατά το μέρος που αυτή στρέφεται κατά της 1ης ενάγουσας-εφεσίβλητης Π. συζ. Β. Τ. το γένος Α. Λ</u>**. και

<u>(Β) την έγκριση</u> της ως άνω με αρ. καταθ. στο Δ.Π.Α.: **ΕΦ686/2025** και ΑΒΕΜ στο Δ.Ε.Α.: **ΕΦ1235/2025 ασκηθείσας έφεσης** κατά της υπ' αρ. υπ' αριθμ. **Α1297/2025** οριστικής απόφασης του 9ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **κατά το μέρος που αυτή στρέφεται κατά του <u>2ο ενάγοντα-εφεσίβλητου</u> (Β.Τ.), κατά <u>της 3η ενάγουσας-εφεσίβλητης</u> (Ε.Τ.) ατομικά, αλλά και ως συνασκούσας** (μετά του 4ου των εναγόντων-εφεσιβλήτων) τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους **Β. Δ. και Κ. Δ. και κατά <u>του 4ο ενάγοντα-εφεσιβλήτου</u> (Λ.Δ.) ατομικά, αλλά και ως συνασκούντος** (μετά της 3ης ενάγουσας - εφεσίβλητης) τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους **Β. Δ. και Κ. Δ.**

Μετά από διαλογική συζήτηση μεταξύ των μελών της
η Περιφερειακή Επιτροπή
κατά πλειοψηφία αποφασίζει

<u>(Α) την παραίτηση</u> από την ασκηθείσα **έφεση** με αρ. καταθ. στο Δ.Π.Α.: **ΕΦ686/2025** και ΑΒΕΜ στο Δ.Ε.Α.: **ΕΦ1235/2025** κατά της υπ' αρ. υπ' αριθμ. **Α1297/2025** οριστικής απόφασης του 9ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **<u>κατά το μέρος που αυτή στρέφεται κατά της 1ης ενάγουσας-εφεσίβλητης Π. συζ. Β. Τ. το γένος Α. Λ</u>**. και

<u>(Β) την έγκριση</u> της ως άνω με αρ. καταθ. στο Δ.Π.Α.: **ΕΦ686/2025** και ΑΒΕΜ στο Δ.Ε.Α.: **ΕΦ1235/2025 ασκηθείσας έφεσης** κατά της υπ' αρ. υπ' αριθμ. **Α1297/2025** οριστικής απόφασης του 9ου Τριμελούς Τμήματος του Διοικητικού Πρωτοδικείου Αθηνών, **κατά το μέρος που αυτή**

στρέφεται κατά του 2ο ενάγοντα-εφεσίβλητου (Β.Τ.), κατά της 3η ενάγουσας-εφεσίβλητης (Ε.Τ.) ατομικά, αλλά και ως συνασκούσας (μετά του 4ου των εναγόντων-εφεσιβλήτων) τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους **Β. Δ. και Κ. Δ. και κατά του 4ο ενάγοντα-εφεσιβλήτου (Λ.Δ.) ατομικά, αλλά και ως συνασκούντος** (μετά της 3ης ενάγουσας - εφεσίβλητης) τη γονική μέριμνα των ανηλίκων τέκνων τους **Β. Δ. και Κ. Δ.**

- Το τακτικό μέλος της Περιφερειακής Επιτροπής κα. Γεράκη Αικατερίνη καταψηφίζει την ως άνω απόφαση.

Ο Πρόεδρος

Νικόλαος Χαρδαλιάς

Τα Μέλη

Μακρή Σταυρούλα (Ρούλα)
Βλάχου Γεωργία
Βοϊδονικόλας Σταύρος
Αγγέλης Σπυρίδων
Μπαλάφας Γεώργιος
Γεράκη Αικατερίνη
Κατσικάρης Δημήτριος
Μανωλάκος Λεωνίδας
Αργυράκη Βασιλεία (Μπέσυ)
Χιωτάκης Νικόλαος